

## **Posodobitev urejene sodne prakse nove odločbe objavljene v četrtem kvartalu 2022**

Urejena sodna praksa je del paketa eINS – elektronski komentar ZFPPIPP z urejeno sodno prakso, ki je dostopen na portalu Založnika Tax-Fin-Lex: <https://www.tax-fin-lex.si/Home/Vsebina/e-Paket-INS>

© Ta dokument je namenjen samo uporabi naročnikov paketa eINS. Vsaka drugačna uporaba ali nadaljnja distribucija je prepovedana.

### **1. člen (vsebina zakona)**

### **2. člen (prenos in izvajanje predpisov EU)**

### **3. člen (namen opredelitve pojmov)**

### **4. člen (kratice drugih zakonov)**

### **5. člen (postopki zaradi insolventnosti)**

### **6. člen (postopka prisilnega prenehanja)**

### **7. člen (pravna oseba, podjetnik, zasebnik in potrošnik)**

### **8. člen (poslovodstvo, organ nadzora in zastopniki pravne osebe)**

### **9. člen (družbenik, pravila pravne osebe in delež)**

## **10. člen (premoženje, obveznosti in kapital)**

## **11. člen (kratkoročna in dolgoročna plačilna sposobnost; kapitalska ustreznost; dolgoročni viri financiranja)**

## **12. člen (pravila poslovnofinančne stroke in stroke upravljanja podjetij)**

## **13. člen (finančno poslovanje)**

## **14. člen (insolventnost)**

### **1. Splošno**

### **2. Dokazni standard**

### **3. Trajnejša nelikvidnost**

- ◆ V obravnavanem primeru je upnica v predlogu za začetek stečajnega postopka nad dolžnikom zatrjevala, da je dolžnik postal trajneje nelikviden. Ta položaj je utemeljevala na dejstvu, da dolžnik po pravnomočnosti sklepa o davčni izvršbi na dolžnikove premičnine niti v 60. dneh od pravnomočnosti sklepa o izvršbi, niti do vložitve predloga za začetek stečajnega postopka, ni uspel v celoti iz premoženja poravnati svojih obveznosti, ki izhajajo iz sklepa o izvršbi ter da tudi nima odprtega niti enega bančnega računa pri ponudnikih bančnih storitev v Republiki Sloveniji. Nesporno je torej, da je upnica zatrjevala položaj trajnejše nelikvidnosti dolžnika.

Dolžnik je v ugovoru trdil, da ni insolventen. V zvezi s trditvami in dokazi o domnevi trajnejše nelikvidnosti je trdil, da ima odprt transakcijski račun pri banki v Italiji, kar izhaja tudi iz priloženega izpisa iz Poslovnega registra Slovenije.

Upnica je na ugovor odgovorila, da okoliščina, da ima dolžnik odprt transakcijski račun v Italiji, še ne pomeni, da ni trajneje nelikviden. Dolžnikov očitok, da upnica z izvršbo ni posegla na denarna sredstva dolžnika v državi članici EU, je zanikala. Navedla je, da je na podlagi Direktive 2020/24/EU o vzajemni pomoči pri izterjavi terjatev v zvezi z davki, carinami in drugimi ukrepi, dne 1. 7. 2021 poslala pristojnim italijanskim organom zaprosilo za izterjavo in/ali zavarovanje plačila terjatev, vendar da do sestave te vloge ni prejela še nobene informacije o izterjavi. Zato je pozvala dolžnika, naj sam pove, ali je njegov račun blokiran ali predloži dokaze, da sredstva na računu zadoščajo za poplačilo.

Pritožbeno sodišče ocenjuje, da se glede na podatek iz Poslovnega registra Slovenije o odprtem transakcijskem računu pri banki v Italiji, ki je država članici EU, in ki ga je očitno temu registru dolžnik sam sporočil v okviru svoje dolžnosti sporočanja o odprtih poslovnih računih v tujini, upnica v odgovoru na ugovor dolžnika ni pravilno sklicevala na domnevo o obstoju trajnejše nelikvidnosti po tretji alineji 1. točke drugega odstavka 14. člena ZFPPIPP. Vendar ocenjuje kot neutemeljeno stališče dolžnika, da

bi moralo sodišče prve stopnje enostavno ugotoviti, da ima dolžnik odprt bančni račun v Italijanski republiki, ki je država članica EU in na tej podlagi zaključiti, da je s tem izpodbil domnevo iz tretje alineje 1. točke drugega odstavka 14. člena ZFPPIPP ter takoj zavrniti predlog upnice za začetek stečajnega postopka. Upnik, ki predlaga stečaj nad dolžnikom, ima namreč možnost utemeljiti položaj trajnejše nelikvidnosti dolžnika, torej da v daljšem obdobju ni sposoben poravnati vseh svojih obveznosti, ki so zapadle v tem obdobju, tudi na drug način, čemur je upnica v konkretnem primeru tudi zadostila.

VSL Sklep Cst 76/2022, 9. 3. 2022

4. **Neizpodbojna domneva**
5. **Dolgoročna plačilna nesposobnost**
6. **Po potrjeni prisilni poravnavi ali poenostavljeni prisilni poravnavi**
7. **Insolventnost in delovno razmerje**

**15. člen (finančno prestrukturiranje)**

**16. člen (insolventni dolžnik)**

**17. člen (identifikacijski podatki o dolžniku in upniku)**

**18. člen (ožje povezana oseba)**

**19. člen (ločitvena pravica; ločitveni upnik)**

**20. člen (nedenarna, zavarovana in nezavarovana terjatev)**

**20.a člen (finančna in poslovna terjatev)**

**21. člen (prednostne, podrejene in navadne terjatve)**

**22. člen (izločitvena pravica; izločitveni upnik)**

**23. člen (vodilna in predpisana obrestna mera)**

**24. člen (dvostranska pogodba in vzajemno neizpolnjena dvostranska pogodba)**

**24.a člen (kvalificirana finančna pogodba in dogovor o izravnavi)**

**24.b člen (druga kvalificirana pogodba)**

**25. člen (pooblaščenec ocenjevalec)**

**26. člen (agencija)**

**27. člen (uporaba 2. poglavja)**

**28. člen (temeljne obveznosti poslovodstva)**

**29. člen (temeljne obveznosti članov nadzornega sveta)**

### 30. člen (upravljanje tveganj)

### 31. člen (upravljanje likvidnostnega tveganja)

### 32. člen (spremljanje in zagotavljanje kapitalske ustreznosti)

### 33. člen (uporaba oddelka 2.2)

- ◆ ZFPPIPP v 35. do 39. členu določa nekatere obveznosti posloводства v primeru nastanka insolventnosti, predvsem obveznost pripraviti poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja (35. člen ZFPPIPP) in obveznost začeti stečajni postopek v določenih primerih (38. člena ZFPPIPP). Po mnenju pritožbenega sodišča je sodišče prve stopnje pravilno ugotovilo kršitve obveznosti, določene v 35. do 39. členu ZFPPIPP. Pridružuje se stališču sodišča prve stopnje, da je trditveno breme v zvezi z navedenimi kršitvami na strani tožeče stranke, ki je navedenemu zadostila že s trditvami, da tožena stranka v skladu s 35. členom ZFPPIPP ni pripravila poročila o ukrepih finančnega prestrukturiranja. Da bi se tožena stranka odgovornosti lahko razbremenila, bi morala trditi (in dokazati), da je navedeno poročilo sprejela oziroma navesti, točno katere ukrepe je glede na obveznosti po 35. do 39. členu ZFPPIPP sprejela, česar pa ni storila. Navajala je zgolj, da si je prizadevala za uspešno poslovanje družbe, med drugim tako, da je skupaj z družinskimi člani tožeči družbi posodila znatna finančna sredstva, hkrati pa niso prejeli plač.

V skladu s prvim odstavkom 263. člena ZGD-1 mora član organa nadzora delovati s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Predpisana je torej skrbnost strokovnjaka, ki mora poznati strokovna pravila poslovanja oziroma upravljanja gospodarskih subjektov. Ugotovitev opustitve takšne skrbnosti pri delovanju, ki ima znake kršitve iz 2. točke prvega odstavka 43. člena ZFPPIPP, pomeni kršitveno ravnanje, za katero se ob upoštevanju prvega in drugega odstavka 44. člena ZFPPIPP domneva, da je storjeno z navadno malomarnostjo, če se ne dokaže težje oblike krivde. Huda malomarnost pa je podana takrat, ko je iz okoliščin primera mogoče sklepati, da bi toženec na dolžno ravnanje moral sklepati že z nižjo stopnjo skrbnosti, ne torej strokovnjaka ampak povprečnega človeka, ki bi mu bil zaupan nadzor nad takšnim gospodarskim subjektom.

Prezadolženost oziroma stanje, ko je vsota obveznosti družbe višja od njenega premoženja, po mnenju pritožbenega sodišča predstavlja stanje, ko je povprečnemu človeku jasno, da mora sprejeti določene ukrepe za izboljšanje takega stanja.

VSL Sodba I Cpg 650/2021, 6. 4. 2022

### 34. člen (obveznost enakega obravnavanja upnikov)

- ◆ Poslovanja družbe ni dopustno ohranjati na račun neizplačila plač in drugih prejemkov delavcev oziroma z neizplačilom obveznih prispevkov za socialno varnost. Plače, nadomestila plače, neizplačane odpravnine ter plačilo obveznih prispevkov imajo tudi po določbi 21. člena ZFPPIPP naravo prednostnih terjatev, kar pomeni, da ima plačilo teh terjatev v primeru insolventnosti prednost tudi pred ostalimi nujnimi stroški poslovanja (1. točka drugega odstavka 34. člena ZFPPIPP) in tekočimi stroški rednega poslovanja družbe (elektrika, voda in podobno), zlasti pa pred stroški, povezanimi z iskanjem novih projektov.

Ni mogoče slediti pritožbenim trditvam, da je bil obdolženec s svojimi ravnanji, zlasti ko je vlagal v nove projekte, v dobri veri.

**VSM Sodba IV Kp 44556/2013, 27. 10. 2022**

- ♦ V položaju prezadolženosti bi ravnanje dolžnika, ki bi razpolagal s stavbno pravico oziroma bi jo obremenil, predstavljalo kršitev 34. člena ZFPPIPP. Dolžniku se zato z začasno odredbo prepoveduje ravnanje, ki bi bilo v nasprotju z določbami ZFPPIPP, torej protipravno. V takem primeru omejitve razpolagalnega upravičenja imetniku upravičenja ne more povzročati (pravno priznane) škode.

**VSL Sklep Cst 82/2022, 30. 3. 2022**

### **35. člen (poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja)**

- ♦ Iz povzetih določb ZFPPIPP, upoštevajoč tudi časovno komponento postopka, izhaja, da je presoja sodišča omejena zgolj na formalen preizkus dolžnikove zahteve za odložitev odločanja, t. j. pravočasnosti in popolnosti zahteve.

Utemeljene so pritožbene navedbe, da dolžnik zahtevi za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka ni priložil izjave, iz katere bi izhajalo, da dolžnik ne zamuja s plačilom plač delavcem do višine minimalne plače in s plačilom pripadajočih davkov in prispevkov, niti da bo dolžnik v dvomesečnem obdobju od vložitve odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka sposoben pravočasno plačevati plače delavcem do višine minimalne plače ter pripadajoče davke in prispevke iz 1. točke drugega odstavka 236. člena ZFPPIPP, niti ni priložil poročila pooblaščenega revizorja o pregledu izjave iz prejšnje točke, v katerem je revizor dal mnenje brez pridržkov iz 2. točke drugega odstavka 236. člena ZFPPIPP. Vendar iz odgovora na pritožbo izhaja, da dolžnik nima zaposlenih nobenih delavcev, slednje pa je razvidno tudi iz priloge, ki jih je upnik sam priložil predlogu za začetek stečajnega postopka (prim. bonitete – 0 zaposlenih). S tem se pokaže, da predložitev navedenih listin v okoliščinah konkretnega primera ni bila potrebna. Glede na navedeno bi bilo tudi povsem nesmotrno izdajati dopolnilni sklep za predložitev manjkajočih listin, saj so nepotrebne.

**VSL sklep Cst 326/2022, 9. 9. 2022**

- ♦ ZFPPIPP v 35. do 39. členu določa nekatere obveznosti posloводства v primeru nastanka insolventnosti, predvsem obveznost pripraviti poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja (35. člen ZFPPIPP) in obveznost začeti stečajni postopek v določenih primerih (38. člena ZFPPIPP). Po mnenju pritožbenega sodišča je sodišče prve stopnje pravilno ugotovilo kršitve obveznosti, določene v 35. do 39. členu ZFPPIPP. Pridružuje se stališču sodišča prve stopnje, da je trditveno breme v zvezi z navedenimi kršitvami na strani tožeče stranke, ki je navedenemu zadostila že s trditvami, da tožena stranka v skladu s 35. členom ZFPPIPP ni pripravila poročila o ukrepih finančnega prestrukturiranja. Da bi se tožena stranka odgovornosti lahko razbremenila, bi morala trditi (in dokazati), da je navedeno poročilo sprejela oziroma navesti, točno katere ukrepe je glede na obveznosti po 35. do 39. členu ZFPPIPP sprejela, česar pa ni storila. Navajala je zgolj, da si je prizadevala za uspešno poslovanje družbe, med drugim tako, da je skupaj z družinskimi člani tožeči družbi posodila znatna finančna sredstva, hkrati pa niso prejeli plač.

V skladu s prvim odstavkom 263. člena ZGD-1 mora član organa nadzora delovati s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Predpisana je torej skrbnost strokovnjaka, ki mora poznati strokovna pravila poslovanja oziroma upravljanja gospodarskih subjektov. Ugotovitev opustitve takšne skrbnosti pri delovanju, ki ima znake kršitve iz 2. točke prvega odstavka 43. člena ZFPPIPP, pomeni kršitveno ravnanje, za katero se ob upoštevanju prvega in drugega odstavka 44. člena ZFPPIPP domneva, da je storjeno z navadno malomarnostjo, če se ne dokaže težje oblike krivde. Huda malomarnost pa je podana takrat, ko je iz okoliščin primera mogoče sklepati, da bi toženec na dolžno ravnanje moral sklepati že z nižjo stopnjo skrbnosti, ne torej strokovnjaka ampak povprečnega človeka, ki bi mu bil zaupan nadzor nad takšnim gospodarskim subjektom.

Prezadolženost oziroma stanje, ko je vsota obveznosti družbe višja od njenega premoženja, po mnenju pritožbenega sodišča predstavlja stanje, ko je povprečnemu človeku jasno, da mora sprejeti določene ukrepe za izboljšanje takega stanja.

**VSL Sodba I Cpg 650/2021, 6. 4. 2022**

### **36. člen (sklic skupščine)**

### **37. člen (vpis in vplačilo novih delnic)**

### **38. člen (obveznost poslovodstva vložiti predlog za začetek stečajnega postopka)**

- ◆ ZFPPIPP v 35. do 39. členu določa nekatere obveznosti poslovodstva v primeru nastanka insolventnosti, predvsem obveznost pripraviti poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja (35. člen ZFPPIPP) in obveznost začeti stečajni postopek v določenih primerih (38. člena ZFPPIPP). Po mnenju pritožbenega sodišča je sodišče prve stopnje pravilno ugotovilo kršitve obveznosti, določene v 35. do 39. členu ZFPPIPP. Pridružuje se stališču sodišča prve stopnje, da je trditveno breme v zvezi z navedenimi kršitvami na strani tožeče stranke, ki je navedenemu zadostila že s trditvami, da tožena stranka v skladu s 35. členom ZFPPIPP ni pripravila poročila o ukrepih finančnega prestrukturiranja. Da bi se tožena stranka odgovornosti lahko razbremenila, bi morala trditi (in dokazati), da je navedeno poročilo sprejela oziroma navesti, točno katere ukrepe je glede na obveznosti po 35. do 39. členu ZFPPIPP sprejela, česar pa ni storila. Navajala je zgolj, da si je prizadevala za uspešno poslovanje družbe, med drugim tako, da je skupaj z družinskimi člani tožeči družbi posodila znatna finančna sredstva, hkrati pa niso prejeli plač.

V skladu s prvim odstavkom 263. člena ZGD-1 mora član organa nadzora delovati s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Predpisana je torej skrbnost strokovnjaka, ki mora poznati strokovna pravila poslovanja oziroma upravljanja gospodarskih subjektov. Ugotovitev opustitve takšne skrbnosti pri delovanju, ki ima znake kršitve iz 2. točke prvega odstavka 43. člena ZFPPIPP, pomeni kršitveno ravnanje, za katero se ob upoštevanju prvega in drugega odstavka 44. člena ZFPPIPP domneva, da je storjeno z navadno malomarnostjo, če se ne dokaže težje oblike krivde. Huda malomarnost pa je podana takrat, ko je iz okoliščin primera mogoče sklepati, da bi toženec na dolžno ravnanje moral sklepati že z nižjo stopnjo skrbnosti, ne torej strokovnjaka ampak povprečnega človeka, ki bi mu bil zaupan nadzor nad takšnim gospodarskim subjektom.

Prezadolženost oziroma stanje, ko je vsota obveznosti družbe višja od njenega premoženja, po mnenju pritožbenega sodišča predstavlja stanje, ko je povprečnemu človeku jasno, da mora sprejeti določene ukrepe za izboljšanje takega stanja.

**VSL Sodba I Cpg 650/2021, 6. 4. 2022**

### **39. člen (obveznosti poslovodstva glede postopka prisilne poravnave)**

- ◆ ZFPPIPP v 35. do 39. členu določa nekatere obveznosti poslovodstva v primeru nastanka insolventnosti, predvsem obveznost pripraviti poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja (35. člen ZFPPIPP) in obveznost začeti stečajni postopek v določenih primerih (38. člena ZFPPIPP). Po mnenju pritožbenega sodišča je sodišče prve stopnje pravilno ugotovilo kršitve obveznosti, določene v 35. do 39. členu ZFPPIPP. Pridružuje se stališču sodišča prve stopnje, da je trditveno breme v zvezi z navedenimi kršitvami na strani tožeče stranke, ki je navedenemu zadostila že s trditvami, da tožena stranka v skladu s 35. členom ZFPPIPP ni pripravila poročila o ukrepih finančnega prestrukturiranja. Da bi se tožena stranka odgovornosti lahko razbremenila, bi morala trditi (in dokazati), da je navedeno poročilo sprejela oziroma navesti, točno katere ukrepe je glede na obveznosti po 35. do 39. členu ZFPPIPP sprejela, česar pa ni storila. Navajala je zgolj, da si je prizadevala za uspešno poslovanje družbe, med drugim tako, da je skupaj z družinskimi člani tožeči družbi posodila znatna finančna sredstva, hkrati pa niso prejeli plač.

V skladu s prvim odstavkom 263. člena ZGD-1 mora član organa nadzora delovati s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Predpisana je torej skrbnost strokovnjaka, ki mora poznati strokovna

pravila poslovanja oziroma upravljanja gospodarskih subjektov. Ugotovitev opustitve takšne skrbnosti pri delovanju, ki ima znake kršitve iz 2. točke prvega odstavka 43. člena ZFPPIPP, pomeni kršitveno ravnanje, za katero se ob upoštevanju prvega in drugega odstavka 44. člena ZFPPIPP domneva, da je storjeno z navadno malomarnostjo, če se ne dokaže težje oblike krivde. Huda malomarnost pa je podana takrat, ko je iz okoliščin primera mogoče sklepati, da bi toženec na dolžno ravnanje moral sklepati že z nižjo stopnjo skrbnosti, ne torej strokovnjaka ampak povprečnega človeka, ki bi mu bil zaupan nadzor nad takšnim gospodarskim subjektom.

Prezadolženost oziroma stanje, ko je vsota obveznosti družbe višja od njenega premoženja, po mnenju pritožbenega sodišča predstavlja stanje, ko je povprečnemu človeku jasno, da mora sprejeti določene ukrepe za izboljšanje takega stanja.

VSL Sodba I Cpg 650/2021, 6. 4. 2022

#### **40. člen (obveznosti poslovodstva po potrditvi prisilne poravnave)**

#### **41. člen (računovodska obravnava učinkov potrjene prisilne poravnave)**

#### **42. člen (odškodninska odgovornost članov poslovodstva)**

- ◆ ZFPPIPP v 35. do 39. členu določa nekatere obveznosti poslovodstva v primeru nastanka insolventnosti, predvsem obveznost pripraviti poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja (35. člen ZFPPIPP) in obveznost začeti stečajni postopek v določenih primerih (38. člena ZFPPIPP). Po mnenju pritožbenega sodišča je sodišče prve stopnje pravilno ugotovilo kršitve obveznosti, določene v 35. do 39. členu ZFPPIPP. Pridružuje se stališču sodišča prve stopnje, da je trditveno breme v zvezi z navedenimi kršitvami na strani tožeče stranke, ki je navedenemu zadostila že s trditvami, da tožena stranka v skladu s 35. členom ZFPPIPP ni pripravila poročila o ukrepih finančnega prestrukturiranja. Da bi se tožena stranka odgovornosti lahko razbremenila, bi morala trditi (in dokazati), da je navedeno poročilo sprejela oziroma navesti, točno katere ukrepe je glede na obveznosti po 35. do 39. členu ZFPPIPP sprejela, česar pa ni storila. Navajala je zgolj, da si je prizadevala za uspešno poslovanje družbe, med drugim tako, da je skupaj z družinskimi člani tožeči družbi posodila znatna finančna sredstva, hkrati pa niso prejeli plač.

V skladu s prvim odstavkom 263. člena ZGD-1 mora član organa nadzora delovati s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Predpisana je torej skrbnost strokovnjaka, ki mora poznati strokovna pravila poslovanja oziroma upravljanja gospodarskih subjektov. Ugotovitev opustitve takšne skrbnosti pri delovanju, ki ima znake kršitve iz 2. točke prvega odstavka 43. člena ZFPPIPP, pomeni kršitveno ravnanje, za katero se ob upoštevanju prvega in drugega odstavka 44. člena ZFPPIPP domneva, da je storjeno z navadno malomarnostjo, če se ne dokaže težje oblike krivde. Huda malomarnost pa je podana takrat, ko je iz okoliščin primera mogoče sklepati, da bi toženec na dolžno ravnanje moral sklepati že z nižjo stopnjo skrbnosti, ne torej strokovnjaka ampak povprečnega človeka, ki bi mu bil zaupan nadzor nad takšnim gospodarskim subjektom.

Prezadolženost oziroma stanje, ko je vsota obveznosti družbe višja od njenega premoženja, po mnenju pritožbenega sodišča predstavlja stanje, ko je povprečnemu človeku jasno, da mora sprejeti določene ukrepe za izboljšanje takega stanja.

VSL Sodba I Cpg 650/2021, 6. 4. 2022

- ◆ Tako, kot se slamnati (nedelujoči) direktor svoje odgovornosti za poslovanje družbe, ki je (ne) vodi, ne more razbremeniti s sklicevanjem na navideznost njegove vloge, tako se tudi dejanski direktor, ki družbo dejansko vodi in v njenem imenu sprejema poslovne odločitve, ne more razbremeniti svoje odgovornosti s sklicevanjem na slamnatega direktorja. V takem primeru sta družbi in upnikom solidarno odgovorna



oba. Drugačna pravna ocena njunega položaja bi bila nepravilna in bi celo spodbujala nedovoljena in nepoštena ravnanja odgovornih oseb.

Pri odškodninskem zahtevku ne gre za uveljavljanje zahtevka posameznega upnika kot oškodovanca, pač pa smiselno za zahtevek same družbe, ki ni bila ustrezno upravljana, in ji je v posledici nastala škoda. Po vsebini gre torej za terjatev stečajnega dolžnika, ki jo zoper povzročitelja (direktorja) lahko uveljavlja bodisi stečajni upravitelj bodisi upnik.

Če ima upnik zgolj procesno (ne pa tudi materialnopravno upravičenje) uveljavljati odškodninski zahtevek v korist tretjega (stečajnega dolžnika), je logičen zaključek, da korist "na račun vseh upnikov" vključuje tudi nepoplačan del njihovih terjatev.

VSL Sodba I Cpg 602/2021, 31. 8. 2022

### **43. člen (odškodninska odgovornost članov nadzornega sveta)**

### **44. člen (omejitev, izključitev in uveljavitev odškodninske odgovornosti)**

#### **44.a člen (taksna oprostitev)**

#### **44.b člen (dolžnik v postopku preventivnega prestrukturiranja; uporaba pravil o postopkih zaradi insolventnosti)**

#### **44.c člen (namen postopka preventivnega prestrukturiranja; sporazum o finančnem prestrukturiranju)**

#### **44.d člen (razlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

#### **44.e člen (upniki kot stranke glavnega postopka preventivnega prestrukturiranja)**

#### **44.f člen (upravičeni predlagatelj)**

**44.g člen (procesne ovire za vodenje postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.h člen (predlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.i člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.j člen (odločanje o predlogu za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.k člen (vpliv uvedbe postopka preventivnega prestrukturiranja na postopek prisilne poravnave in stečajni postopek)**

**44.l člen (nastanek in trajanje pravnih posledic postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.m člen (vpliv začetka postopka preventivnega prestrukturiranja na izvršilne postopke in postopke zavarovanja)**

**44.n člen (zadržanje zastaranja in dospelosti terjatev)**

**44.o člen (pogoji za uveljavitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.p člen (sklenitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju in notarska hramba)**

**44.r člen (zahteva za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.s člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.t člen (odločanje o zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.u člen (ustavitev postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.v člen (pravni učinki potrditve sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.z člen (posebna prednost pri plačilu finančnih terjatev, ki nastanejo med postopkom preventivnega prestrukturiranja, in izključitev izpodbojnosti)**

**45. člen (uporaba 3. poglavja)**

**46. člen (načelo enakega obravnavanja upnikov)**

**47. člen (načelo zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov)**

- ◆ Načeloma sicer drži trditev upnice, da služnost stanovanja predstavlja omejitev (so)lastninske pravice na nepremičnini, ki znižuje vrednost nepremičnine. Vendar pa je treba v stečajnem postopku, poleg načela hitrosti postopka (48. člen ZFPPIPP), upoštevati tudi načelo zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP). Po dveh neuspešnih javnih dražbah sodišče prve stopnje, po mnenju pritožbenega sodišča, z opisanim znižanjem izhodiščne cene uspešno išče ravnovesje med navedenima načeloma.

VSL Sklep Cst 324/2022, 26. 10. 2022

## **48. člen (načelo hitrosti postopka)**

### **1. Instrukcijski roki**

### **2. Prekinitev postopka**

### **3. Nadzor upravitelja**

### **4. Razno**

- ◆ Načeloma sicer drži trditev upnice, da služnost stanovanja predstavlja omejitev (so)lastninske pravice na nepremičnini, ki znižuje vrednost nepremičnine. Vendar pa je treba v stečajnem postopku, poleg načela hitrosti postopka (48. člen ZFPPIPP), upoštevati tudi načelo zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP). Po dveh neuspešnih javnih dražbah sodišče prve stopnje, po mnenju pritožbenega sodišča, z opisanim znižanjem izhodiščne cene uspešno išče ravnovesje med navedenima načeloma.

VSL Sklep Cst 324/2022, 26. 10. 2022

## **48.a člen (obvezna mediacija v postopkih zaradi insolventnosti)**

## **48.b člen (sporazumna mediacija pred vložitvijo tožbe)**

## **49. člen (predhodni in glavni postopek zaradi insolventnosti)**

- ◆ Da s tem ni bilo odločeno tudi o upnikovem predlogu oziroma da je bil postopek uveden kasneje kot je to ugotovilo sodišče prve stopnje, samo po sebi ne drži. Ker je stečajno sodišče s sklepom z dne 6. 11. 2019 postopek po upnikovem predlogu združilo s postopkom po dolžnikovem je bilo s sklepom o začetku postopka osebnega stečaja z dne 7. 2. 2020 odločeno o obeh predlogih, saj temelji ZFPPIPP na izhodišču, da je zoper istega dolžnika mogoče hkrati voditi samo en glavni postopek insolventnosti.

VSL Sklep Cst 260/2022, 2. 9. 2022

## **50. člen (razlog za začetek postopka zaradi insolventnosti)**

## **51. člen (stvarna pristojnost sodišča)**

## **52. člen (krajevna pristojnost sodišča)**

### **53. člen (sestava sodišča)**

### **54. člen (predlagatelj postopka)**

### **55. člen (stranke predhodnega postopka)**

- ◆ Ker je predlagateljica svoj predlog za začetek stečajnega postopka umaknila, je sodišče ob smiselni uporabi načela koncentracije iz 227. člena ZFPPIPP o vlogah pritožnikov pravilno odločalo kot o predlogih za začetek stečajnega postopka, Ob taki procesni situaciji pa mora sodišče skladno z določbo 231. člena ZFPPIPP pri upnikih, ki sta zaradi umika predloga za začetek stečajnega postopka prvotne predlagateljice RS, sama postala „nova“ predlagatelja stečajnega postopka zoper dolžnika, prvenstveno presoditi ali je pri njima podana aktivna procesna legitimacija (njuno upravičenje) za vložitev predloga.

Zmotno je materialnopravno stališče sodišča prve stopnje, da pomeni položitev zavarovane terjatve v okviru postopka s predhodno odredbo plačilo oziroma izpolnitev obveznosti v kakršnikoli obliki. Zavarovanje s predhodno odredbo je le ena od oblik zavarovanja, kakor je tudi le oblika zavarovanja položitev zavarovane terjatve z obrestmi in stroški. Taka položitev denarnih sredstev v nobenem primeru (še) ne more predstavljati plačila obveznosti.

Predmet meritornega odločanja v predhodnem stečajnem postopku je presoja, ali je dolžnik insolventen.  
VSL Sklep Cst 317/2022, 27. 10. 2022

### **56. člen (stranke glavnega postopka)**

### **57. člen (pridobitev procesne legitimacije upnika)**

1. Splošno
2. Prenos terjatve

### **58. člen (prenehanje procesne legitimacije upnika)**

- ◆ Nobene od navedenih okoliščin, ki bi imele za posledico prenehanje terjatev upnikov A., d. o. o. in B., d. o. o., pritožniki ne zatrjujejo. Navajajo zgolj možne hipotetične situacije v bodoče, ki bi lahko imele za posledico prenehanje njune procesne legitimacije v predmetnem stečajnem postopku, ki pa so v tej fazi postopka brezpredmetne. Ker navedena upnika doslej procesne legitimacije (še) nista izgubila, je neutemeljeno stališče pritožnikov, da njuno prenehanje terjatev drugih upnikov v tem stečajnem postopku nima učinkov.

VSL Sklep Cst 257/2022, 13. 10. 2022

## **59. člen (rok za prijavo terjatve)**

1. Splošno
2. Naknadne prijave

## **60. člen (vsebina prijave terjatve)**

1. Popolnost prijave
2. Prednostne terjatve
  - ◆ Vendar se po presoji pritožbenega sodišča tako postavljen zahtevek glede vprašanja, ali gre za navadno ali prednostno terjatev, ne preizkuša v postopku preizkusa terjatev, ker so predmet preizkusa le terjatve (četrtri odstavek 60. člena ZFPPIPP) ter ločitvene in izločitve pravice (303. člen ZFPPIPP). Ali ima določena terjatev pravno naravo prednostne terjatve, je materialnopravno vprašanje, na katerega bo stečajno sodišče moralo odgovoriti ob razdelitvi splošne stečajne mase.  
VSL Sklep Cst 239/2022, 24. 8. 2022
3. Obresti po začetku postopka zaradi insolventnosti
4. Dolžnost prijave pravnih stroškov
5. Stroški po umiku tožbe zaradi priznanja terjatve
6. Povračilo stroškov po četrtem odstavku
7. Razno

## **61. člen (izjava upravitelja o prijavljenih terjativah; osnovni seznam preizkušanih terjatev)**

- ◆ Če je upnik prijavil svojo terjatev, se je upraviteljica o njej v okviru osnovnega seznama preizkušanih terjatev morala izreči. Poleg tega upraviteljica tudi nima možnosti, da bi prijavljeno terjatev kar izločila iz preizkusa, saj predstavlja prijava terjatve zahtevek upnika za plačilo njegove terjatve v stečajnem postopku.  
Upnik ne trdi, da je njegova terjatev prenehala na podlagi pobota, temveč prav nasprotno, da njegova terjatev še vedno obstoji (zato jo je tudi prijavil v tem postopku osebnega stečaja). Ker pa v stečajnem postopku ni mogoče odločati o obstoju ali neobstoju terjatve, temveč je temu namenjen pravdni postopek,

bi upraviteljica oziroma drugi upniki, če so menili, da je prišlo do pobota zaradi začetka stečajnega postopka, to morali pravočasno ugovarjati preko prerekanja te terjatve in ločitvene pravice. Sklicevanje na to, da tega dejstva niso vedeli oziroma niso mogli vedeti, tega ne more opravičevati prav zaradi določitve rokov, v katerih je potrebno vložiti vse ugovore, kot prekluzivnih.

Pritožbeno sodišče zaključuje, da bi bila kasnejša izključitev neprerekane terjatve iz končnega seznama preizkušenih terjatev nezakonita.

**VSL Sklep Cst 236/2022, 11. 8. 2022**

- ◆ Pritožbeno sodišče pojasnjuje, da so predmet preizkusa le terjatve in ločitvene ter izločitvene pravice, ne pa tudi ali gre za navadne ali prednostne terjatve. To je pomembno šele ob razdelitvi stečajne mase, zato se upravitelj ob preizkusu terjatev niti ni dolžan opredeliti do tega, ali bo terjatev obravnaval kot prednostno ali ne, to pa skladno z določbo 61. člena ZFPPIPP tudi ni del osnovnega seznama preizkušenih terjatev.

**VSL Sklep Cst 339/2022, 10. 11. 2022**

## **62. člen (ugovor proti osnovnemu seznamu preizkušenih terjatev)**

### **63. člen (ugovor o prerekanju terjatve)**

- ◆ Glede na določbe četrtega odstavka 63. člena ZFPPIPP po poteku roka za vložitev ugovora o prerekanju terjatve upnik (v konkretnem primeru osebna dolžnica, ki ima položaj stranke) pravočasno prijavljene terjatve upnikov ne more več prerekati.

**VSL Sklep Cst 211/2022, 13. 7. 2022**

- ◆ Roki v stečajnem postopku so prekluzivni, kar pomeni, da stranka, ki svoje pravice ne uveljavi v predpisanih zakonskih rokih, te pravice izgubi. Cilj omejitve iz tretjega odstavka 63. člena v povezavi z drugim in tretjim odstavkom 121. člena ZFPPIPP je v zasledovanju učinkovitosti stečajnega postopka in sodnega varstva upnikov. Tak cilj je po prepričanju pritožbenega sodišča vsebinsko povezan z varstvom upnikove človekove pravice iz prvega odstavka 23. člena Ustave, zlasti v njenem vidiku sojenja brez nepotrebnega odlašanja, zato je tudi ustavno dopusten.

Upnik ne trdi, da je njegova terjatev prenehala na podlagi pobota, temveč prav nasprotno, da njegova terjatev še vedno obstoji (zato jo je tudi prijavil v tem postopku osebnega stečaja). Ker pa v stečajnem postopku ni mogoče odločati o obstoju ali neobstoju terjatve, temveč je temu namenjen pravdni postopek, bi upraviteljica oziroma drugi upniki, če so menili, da je prišlo do pobota zaradi začetka stečajnega postopka, to morali pravočasno ugovarjati preko prerekanja te terjatve in ločitvene pravice. Sklicevanje na to, da tega dejstva niso vedeli oziroma niso mogli vedeti, tega ne more opravičevati prav zaradi določitve rokov, v katerih je potrebno vložiti vse ugovore, kot prekluzivnih.

Pritožbeno sodišče zaključuje, da bi bila kasnejša izključitev neprerekane terjatve iz končnega seznama preizkušenih terjatev nezakonita.

**VSL Sklep Cst 236/2022, 11. 8. 2022**

### **64. člen (ugovor insolventnega dolžnika o prerekanju terjatve)**

- ◆ Glede na določbe četrtega odstavka 63. člena ZFPPIPP po poteku roka za vložitev ugovora o prerekanju terjatve upnik (v konkretnem primeru osebna dolžnica, ki ima položaj stranke) pravočasno prijavljene terjatve upnikov ne more več prerekati.

**VSL Sklep Cst 211/2022, 13. 7. 2022**

- ◆ Stečajni dolžnik lahko na podlagi 64. člena ZFPPIPP samostojno prereka terjatve upnikov, logično nadaljevanje tega pa je, da lahko vlaga tudi nadaljnja pravna sredstva za zaščito svojih pravnih interesov, vključno s tem, da se brani v pravdnem postopku, ki poteka zoper njega zaradi uveljavitve terjatve, s tem

namenom pa lahko pooblasti tudi pooblaščenca (v tem obsegu mu je priznana procesna sposobnost). Stečajni upravitelj v danem primeru ne more biti zastopnik toženca (sedaj dedičev), saj je bilo njegovo dejanje v stečajnem postopku (priznanje terjatve) diametralno nasprotno dejanju stečajnega dolžnika (ki je terjatev prerokal). Če bi bil pri vlaganju pravnih sredstev stečajni dolžnik vezan na stališče stečajnega upravitelja, bi to varstvo njegovih pravic izvotlilo.

**VSL Sklep II Cp 1484/2022, 22. 9. 2022**

## **65. člen (dopoljnjeni seznam preizkušenih terjatev)**

## **66. člen (ugovor proti dopolnjenemu seznamu preizkušenih terjatev)**

## **67. člen (priznana in prerekana terjatev)**

## **68. člen (verjetno izkazana terjatev)**

## **69. člen (sklep o preizkusu terjatev)**

- ◆ Iz 1. točke četrtega odstavka 69. člena ZFPPIPP ne izhaja, da je obvestilo, ki ga pošlje sodišče upravitelju, sklep. Iz navedene zakonske določbe sicer res izhaja, da sodišče sprejme sklep o preizkusu in o tem obvesti upravitelja, upravitelj pa mora po prejemu tega obvestila sodišču predložiti končni seznam preizkušenih terjatev v skladu z odločitvijo sodišča iz drugega odstavka 69. člena tega zakona (prvi odstavek 70. člena ZFPPIPP). Taka tehnika procesnega postopanja sodišča pravne narave obvestila, ki je glede na določbo drugega odstavka 124. člena ZFPPIPP lahko le odredba in ne sklep, ne spreminja.

**VSL Sklep Cst 236/2022, 11. 8. 2022**

- ◆ Čeprav odpadejo vse odločitve sodišča, pa zakon takšne izjeme, ko sodišče dodatni osnovni seznam preizkušenih terjatev šteje kot končni dodatni seznam preizkušenih terjatev, ne dopušča. Način postopanja prvostopenjskega sodišča, da šteje osnovni seznam za končni seznam, objava osnovnega seznama preizkušenih terjatev pa tako postane objava končnega seznama preizkušenih terjatev, predstavlja kršitev postopkovnih določb ZFPPIPP, in sicer 69. člena, 70. člena in 6. točke prvega odstavka 122. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 316/2022, 8. 11. 2022**

## **70. člen (končni seznam preizkušenih terjatev)**

- ◆ Čeprav odpadejo vse odločitve sodišča, pa zakon takšne izjeme, ko sodišče dodatni osnovni seznam preizkušenih terjatev šteje kot končni dodatni seznam preizkušenih terjatev, ne dopušča. Način postopanja prvostopenjskega sodišča, da šteje osnovni seznam za končni seznam, objava osnovnega seznama preizkušenih terjatev pa tako postane objava končnega seznama preizkušenih terjatev, predstavlja kršitev postopkovnih določb ZFPPIPP, in sicer 69. člena, 70. člena in 6. točke prvega odstavka 122. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 316/2022, 8. 11. 2022**



## **71. člen (poznejši preizkus terjatev)**

## **72. člen (posodabljanje končnega seznama preizkušenih terjatev)**

- ◆ Ker je preostali znesek tako nizek, da iz njega ne bi bilo mogoče zanesljivo pokriti niti vseh nadaljnjih stroškov postopka, ki bi nastali v primeru razdelitve in bi morali biti poplačani pred poplačilom upnikov, niti poplačati upnikov, je sodišče sledilo predlogu upraviteljice in odločilo, da se preostala razpoložljiva denarna sredstva v znesku 368,72 EUR prenakažejo v proračun RS. Posodabljanje končnega seznama preizkušenih terjatev je namenjeno ažuriranju stanja terjatev ob izdelavi načrta razdelitve stečajne mase. Končnega seznama preizkušenih terjatev ni potrebno posodabljati takrat, ko ni razdelitve stečajne mase.  
VSL Sklep Cst 285/2022, 27. 9. 2022

## **73. člen (terjatve upnika za izračun deleža njegovih glasovalnih pravic)**

## **74. člen (osnova za izračun deleža glasovalnih pravic)**

## **75. člen (procesna dejanja, o katerih odločajo upniki z glasovanjem)**

## **76. člen (upniški odbor kot organ upnikov)**

## **77. člen (oblikovanje upniškega odbora)**

## **78. člen (člani upniškega odbora)**

- ◆ V danem primeru ne gre za vprašanje prenosa pravic iz terjatve, temveč za vprašanje prenosa omejitev procesnih upravičenj, ki so vezane na osebo imetnika terjatve. In ker so te vezane le na osebo imetnika terjatve, se s prenosom terjatve ne prenašajo. V kolikor bi bil namen zakonodajalca drugačen, bi to moral izrecno urediti, torej določiti, da v primeru odstopa terjatev z dolžnikom povezanih oseb tekom postopka zaradi insolventnosti omejitve procesnih upravičenj, ki so veljale za odstopnika, veljajo tudi za prevzemnika terjatve. Pritožbeno sodišče ugotavlja, da je bil prenos terjatve upnika D. d. o. o. (do stečajnega dolžnika) na upnika B. d. o. o. izveden šele po izvedenem glasovanju o oblikovanju upniškega odbora. Poleg tega iz podatkov sodnega registra izhaja, da je do spremembe lastništva upnika A. d. o. o., to je prenosa 100 % poslovnega deleža v navedenem upniku iz družbe C. d. o. o. na družbo F. d. o. o. prišlo po vložitvi zahteve za oblikovanje upniškega odbora in po glasovanju po tretjem odstavku 82. člena ZFPPIPP. Iz ugotovljenih aktivnosti zgoraj navedenih subjektov in z njimi ter s stečajnim dolžnikom povezanih oseb (prenos poslovnega deleža, prenos terjatve) je razvidno usklajeno delovanje v smeri pridobitve procesne sposobnosti in pravic do članstva v upniškem odboru, vse skupaj z

namenom, da se preko subjektov oziroma oseb, ki ne izpolnjujejo pogojev za članstvo, vpliva na odločitve v upniškem odboru. Navedeno nedvomno kaže na poskus obida določb iz drugega odstavka 78. člena ZFPPIPP, katerih namen je v preprečitvi, da bi lahko osebe, ki so ali so bile kapitalsko, vodstveno, dolžniško ali družinsko povezane s stečajnim dolžnikom, nedovoljeno vplivale na stečajni postopek, kot je to pravilno ugotovilo sodišče prve stopnje. Pritožbeno sodišče se zato strinja z zaključki sodišča prve stopnje, da prenos terjatve kot tudi sprememba lastništva v upniku po izvedenem glasovanju o oblikovanju upniškega odbora kažeta znake zlorabe procesnih pravic.

VSL Sklep Cst 222/2022, 21. 7. 2022

## **79. člen (število članov upniškega odbora)**

## **80. člen (imenovanje članov upniškega odbora)**

## **81. člen (razrešitev imenovanih članov upniškega odbora)**

## **82. člen (zahteva upnikov za oblikovanje upniškega odbora v stečajnem postopku)**

## **83. člen (volitve članov upniškega odbora)**

- ◆ Pritožbeno sodišče ugotavlja, da je bil prenos terjatve upnika D. d. o. o. (do stečajnega dolžnika) na upnika B. d. o. o. izveden šele po izvedenem glasovanju o oblikovanju upniškega odbora. Poleg tega iz podatkov sodnega registra izhaja, da je do spremembe lastništva upnika A. d. o. o., to je prenosa 100 % poslovnega deleža v navedenem upniku iz družbe C. d. o. o. na družbo F. d. o. o. prišlo po vložitvi zahteve za oblikovanje upniškega odbora in po glasovanju po tretjem odstavku 82. člena ZFPPIPP. Iz ugotovljenih aktivnosti zgoraj navedenih subjektov in z njimi ter s stečajnim dolžnikom povezanih oseb (prenos poslovnega deleža, prenos terjatve) je razvidno usklajeno delovanje v smeri pridobitve procesne sposobnosti in pravic do članstva v upniškem odboru, vse skupaj z namenom, da se preko subjektov oziroma oseb, ki ne izpolnjujejo pogojev za članstvo, vpliva na odločitve v upniškem odboru. Navedeno nedvomno kaže na poskus obida določb iz drugega odstavka 78. člena ZFPPIPP, katerih namen je v preprečitvi, da bi lahko osebe, ki so ali so bile kapitalsko, vodstveno, dolžniško ali družinsko povezane s stečajnim dolžnikom, nedovoljeno vplivale na stečajni postopek, kot je to pravilno ugotovilo sodišče prve stopnje. Pritožbeno sodišče se zato strinja z zaključki sodišča prve stopnje, da prenos terjatve kot tudi sprememba lastništva v upniku po izvedenem glasovanju o oblikovanju upniškega odbora kažeta znake zlorabe procesnih pravic.

VSL Sklep Cst 222/2022, 21. 7. 2022

## **84. člen (sklep o izvolitvi upniškega odbora)**

**85. člen (prenehanje položaja člana upniškega odbora)**

**86. člen (razrešitev izvoljenih članov upniškega odbora in nadomestne volitve)**

**87. člen (pristojnosti upniškega odbora)**

**88. člen (postopek v zvezi z mnenjem ali soglasjem upniškega odbora)**

**89. člen (postopek v zvezi z obravnavo poročil in mnenj upravitelja na upniškem odboru)**

**90. člen (odločanje upniškega odbora)**

**91. člen (predsednik upniškega odbora)**

**92. člen (zastopanje člana upniškega odbora)**

**93. člen (udeležba na sejah upniškega odbora)**

**94. člen (sklic seje upniškega odbora)**

**95. člen (mesto zasedanja upniškega odbora)**

## **96. člen (potek seje upniškega odbora)**

### **96.a člen (dopisna seja upniškega odbora)**

## **97. člen (položaj in pristojnosti upravitelja)**

- ◆ V stečajnem postopku upravitelj vodi posle insolventnega dolžnika v skladu s potrebami postopka in ga med drugim tudi zastopa pri pravnih poslih in drugih dejanjih, potrebnih za unovčitev stečajne mase. Med unovčenje stečajne mase sodi tudi izterjava terjatev stečajnega dolžnika. Ker gre za unovčenje stečajne mase, za kar ima upravitelj neposredno in izrecno zakonsko pooblastilo, njegova dejanja s tem v zvezi ne morejo biti nedopustna.

**VSL Sklep Cst 251/2022, 2. 9. 2022**

- ◆ Stečajni dolžnik v osebnem stečaju ima polno procesno sposobnost le pri razpolaganju s premoženjem in pravicami, ki ne spadajo v stečajno maso (prvi odstavek 386. člena ZFPPIPP). Glede premoženja, ki spada ali bi lahko spadalo v stečajno maso, pa ga v pravadah zastopa stečajni upravitelj kot njegov zakoniti zastopnik (prvi odstavek 78. člena ZPP). Stečajni upravitelj torej kot zakoniti zastopnik stečajnega dolžnika v osebnem stečaju (samostojno) umakne tožbo v zvezi s premoženjem, ki lahko vpliva na obseg stečajne mase. Sodelovanje ali soglasje stečajnega dolžnika k umiku odškodninske tožbe ni potrebno. Ne ZFPPIPP ne v ZPP torej ni podlage za pritožbeno naziranje, da stečajni upravitelj potrebuje soglasje stečajnega dolžnika v osebnem stečaju za materialne procesne dispozicije (umik tožbe) že zato, ker bi rezultat pravde za uveljavitev odškodnine utegnil spremeniti premoženjski položaj stečajnega dolžnika po koncu stečajnega postopka.

**VSL Sklep II Cp 1260/2022, 27. 10. 2022**

## **98. člen (obveznosti upravitelja)**

## **99. člen (redna poročila upravitelja)**

## **100. člen (izredna poročila upravitelja)**

## **101. člen (navodila sodišča upravitelju)**

## **102. člen (odškodninska odgovornost upravitelja)**

## 103. člen (nagrada upravitelja)

### 1. Predpis, ki se uporabi za odmero nadomestila

- ◆ V sodni praksi je bilo že zavzeto stališče, kateri splošni akt (Pravilnik) je podlaga za odmerjanje nagrad upraviteljem za stečaje, ki so se začeli pred začetkom veljavnosti splošnega pravnega akta, upraviteljeva dejanja pa so bila opravljena v času, ko je začel veljati drugi splošni akt, če do tedaj stečajni postopek še ni bil zaključen. Zaradi pravila o časovni veljavnosti splošnih aktov je lahko Pravilnik podlaga za odmero nagrade upravitelju le za tista opravila, ki so bila opravljena v tistem časovnem trenutku, ko je Pravilnik veljal. Bistveno za odločitev v tem postopku je, da je v trenutku, ko je upravitelj podal predlog za odmero nadomestila za unovčenje in razdelitev (in ko je o njegovem predlogu odločalo sodišče prve stopnje) veljal Pravilnik 2015, zato je sodišče prve stopnje pri odločanju pravilno upoštevalo navedeni pravilnik, saj je to tisti predpis, ki je veljal v času izdaje izpodbijanega sklepa in to ne glede na 11. člen tega Pravilnika.

Tako je treba ravnati zato, ker je upravitelj šele z izdajo izpodbijanega sklepa pridobil pravno upravičenje do plačila nagrade za v njegovem predlogu opisano opravljeno delo. Sklep o odmeri nagrade je namreč konstitutivne narave. To pomeni, da upravitelj do trenutka njegove izdaje iz tega naslova še ni pridobil nobene pravice. Pravni učinki nastopijo v sferi pravnega položaja upravitelja šele takrat, ko sodišče s sklepom odloči o predlogu upravitelja za odmero nagrade. Za stanje, ki nastane kasneje, je treba uporabiti novo pravilo ali nov (noveliran) predpis, v konkretnem primeru Pravilnik 2015.

**VSL Sklep Cst 146/2022, 14. 6. 2022**

- ◆ Po zaključku višjega sodišča je bistveno za odločitev, da je postopek tekkel tudi po 3. 1. 2015, to je po tem, ko je začel veljati nov pravilnik, pri čemer ni mogoče mimo temeljnega pravila iz prvega odstavka 103. člena ZFPPIPP, to pa je, da ima upravitelj pravico do nagrade za svoje delo. Povedano drugače: v trenutku, ko je upravitelj opravil še dodatne naloge in opravila, je veljal Pravilnik 2015, ki je določil drugačno lestvico nadomestil upravitelja. Zato je pri odmeri nagrade upravitelju za nadaljnje razdelitve kot dodatno nagrado potrebno upoštevati Pravilnik 2015, torej predpis, ki je veljal v času izdaje izpodbijanega sklepa, in to ne glede na 11. člen tega Pravilnika.

Pravilnik, ki velja v času odločanja sodišča prve stopnje je treba uporabiti zato, ker je upravitelj šele z izdajo sklepa pridobil pravno upravičenje do določenega plačila nagrade za konkretno opravljeno delo. Sklep o odmeri nagrade je sklep konstitutivne narave, to pa pomeni, da upravitelj do izdaje sklepa iz tega naslova še ne pridobi nobene pravice.

**VSL sklep Cst 187/2022, 5. 7. 2022**

- ◆ Za stanje, ki je sicer nastalo v preteklosti, učinki pa še trajajo, je treba uporabiti novelirani pravilnik. Določila novele v konkretnem primeru niso bila uporabljena retroaktivno, kot zmotno zatrjuje pritožnik. Po mnenju pritožbenega sodišča ne gre niti za t.i. nepravno retroaktivnost, pri kateri gre za poseg v pravni položaj, ki je nastal v preteklosti v času veljavnosti prvotne ureditve, pa v tem času še ni zaključen. Načelo varstva zaupanja v pravo posamezniku ne zagotavlja nespremenljivosti predpisov, pač pa da mu država pravnega položaja ne bo arbitrarno poslabšala, to je brez razloga, utemeljenega v prevladujočem javnem interesu. V konkretnem primeru pa je pravladujoč legitimen javni interes utemeljen v znižanju nekaterih previsokih tarif za odmero nagrad upraviteljem v insolvenčnih postopkih zaradi uresničitve načela zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP). S tem tudi ni bil prestopljen okvir prostora lastne presoje o koliziji načela zaupanja v nadaljnji obstoj pravnih norm in načela prilagajanja prava družbenim spremembam.

**VSL sklep Cst 296/2022, 12. 10. 2022**

### 2. Nagrada upravitelja v postopku prisilne poravnave

### 3. Nadomestilo za izdelavo otvoritvenega poročila

#### 4. Nadomestilo za preizkus terjatev

#### 5. Nadomestilo za unovčenje in razdelitev stečajne mase

- ◆ Tako kot v vsakem primeru razdelitve je upravitelj pripravil načrt razdelitve in tudi končni načrt razdelitve, o tem pa vedno odloči sodišče s sklepom. V tem primeru se tako sama razdelitev v ničemer ne razlikuje od razdelitev, opravljenih v drugih stečajnih postopkih. Zato ni mogoče trditi, da do razdelitve v tem postopku ne bi prišlo. Taka razdelitev je tudi v skladu z osmim odstavkom 374. člena ZFPPIPP, po katerem se premoženje družbenikom razdeli s sklepom o končni razdelitvi.

Ker je v obravnavani zadevi upravitelj vendarle opravil določeno delo v zvezi z razdelitvijo premoženja, mu po oceni višjega sodišča za to delo pripada tudi nagrada. Vendar pa ne nagrada v celotni višini, kot je določena po 7. členu Pravilnika, temveč upošteva stališče Vrhovnega sodišča le del tam navedenega zneska.

Višje sodišče ocenjuje, da obseg opravil, katerim je sicer namenjena celotna nagrada za unovčenje in razdelitev, ki jih je v tem postopku opravil upravitelj, predstavlja 10 % sicer potrebnih opravil.

**VSL Sklep Cst 244/2022, 8. 9. 2022**

#### 6. Nadomestila, ki jih vključuje nagrada upravitelja

#### 7. Razno

### 104. člen (odmera in plačilo nagrade upravitelja)

#### 1. Splošno

- ◆ V sodni praksi je bilo že zavzeto stališče, kateri splošni akt (Pravilnik) je podlaga za odmerjanje nagrad upraviteljem za stečaje, ki so se začeli pred začetkom veljavnosti splošnega pravnega akta, upraviteljeva dejanja pa so bila opravljena v času, ko je začel veljati drugi splošni akt, če do tedaj stečajni postopek še ni bil zaključen. Zaradi pravila o časovni veljavnosti splošnih aktov je lahko Pravilnik podlaga za odmero nagrade upravitelju le za tista opravila, ki so bila opravljena v tistem časovnem trenutku, ko je Pravilnik veljal. Bistveno za odločitev v tem postopku je, da je v trenutku, ko je upravitelj podal predlog za odmero nadomestila za unovčenje in razdelitev (in ko je o njegovem predlogu odločalo sodišče prve stopnje) veljal Pravilnik 2015, zato je sodišče prve stopnje pri odločanju pravilno upoštevalo navedeni pravilnik, saj je to tisti predpis, ki je veljal v času izdaje izpodbijanega sklepa in to ne glede na 11. člen tega Pravilnika.

Tako je treba ravnati zato, ker je upravitelj šele z izdajo izpodbijanega sklepa pridobil pravno upravičenje do plačila nagrade za v njegovem predlogu opisano opravljeno delo. Sklep o odmeri nagrade je namreč konstitutivne narave. To pomeni, da upravitelj do trenutka njegove izdaje iz tega naslova še ni pridobil nobene pravice. Pravni učinki nastopijo v sferi pravnega položaja upravitelja šele takrat, ko sodišče s sklepom odloči o predlogu upravitelja za odmero nagrade. Za stanje, ki nastane kasneje, je treba uporabiti novo pravilo ali nov (noveliran) predpis, v konkretnem primeru Pravilnik 2015.

**VSL Sklep Cst 146/2022, 14. 6. 2022**

- ◆ Po zaključku višjega sodišča je bistveno za odločitev, da je postopek tekel tudi po 3. 1. 2015, to je po tem, ko je začel veljati nov pravilnik, pri čemer ni mogoče mimo temeljnega pravila iz prvega odstavka 103. člena ZFPPIPP, to pa je, da ima upravitelj pravico do nagrade za svoje delo. Povedano drugače: v trenutku, ko je upravitelj opravil še dodatne naloge in opravila, je veljal Pravilnik 2015, ki je določil drugačno lestvico nadomestil upravitelja. Zato je pri odmeri nagrade upravitelju za nadaljnje razdelitve

kot dodatno nagrado potrebno upoštevati Pravilnik 2015, torej predpis, ki je veljal v času izdaje izpodbijanega sklepa, in to ne glede na 11. člen tega Pravilnika.

Pravilnik, ki velja v času odločanja sodišča prve stopnje je treba uporabiti zato, ker je upravitelj šele z izdajo sklepa pridobil pravno upravičenje do določenega plačila nagrade za konkretno opravljeno delo. Sklep o odmeri nagrade je sklep konstitutivne narave, to pa pomeni, da upravitelj do izdaje sklepa iz tega naslova še ne pridobi nobene pravice.

**VSL sklep Cst 187/2022, 5. 7. 2022**

- ◆ Za stanje, ki je sicer nastalo v preteklosti, učinki pa še trajajo, je treba uporabiti novelirani pravilnik. Določila novele v konkretnem primeru niso bila uporabljena retroaktivno, kot zmotno zatrjuje pritožnik. Po mnenju pritožbenega sodišča ne gre niti za t.i. nepravo retroaktivnost, pri kateri gre za poseg v pravni položaj, ki je nastal v preteklosti v času veljavnosti prvotne ureditve, pa v tem času še ni zaključen. Načelo varstva zaupanja v pravo posamezniku ne zagotavlja nespremenljivosti predpisov, pač pa da mu država pravnega položaja ne bo arbitrarno poslabšala, to je brez razloga, utemeljenega v prevladujočem javnem interesu. V konkretnem primeru pa je pravladujoč legitimen javni interes utemeljen v znižanju nekaterih previsokih tarif za odmero nagrad upraviteljem v insolvenčnih postopkih zaradi uresničitve načela zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP). S tem tudi ni bil prestopljen okvir prostora lastne presoje o koliziji načela zaupanja v nadaljnji obstoj pravnih norm in načela prilagajanja prava družbenim spremembam.

**VSL sklep Cst 296/2022, 12. 10. 2022**

## **2. Razrešitev upravitelja**

### **105. člen (stroški upravitelja)**

### **106. člen (pristojnost za nadzor nad upravitelji)**

### **107. člen (komisija)**

### **108. člen (dovoljenje za opravljanje funkcije upravitelja)**

### **109. člen (odvzem in prenehanje dovoljenja za opravljanje funkcije upravitelja)**

### **110. člen (seznam upraviteljev)**

### **111. člen (izbira sodišča, pri katerem upravitelj opravlja funkcijo upravitelja)**

### **112. člen (začasna ustavitev imenovanja za upravitelja v novih zadevah)**

- ♦ Zmotno je pritožnikovo naziranje, da je njegov pravni interes za obravnavo izpodbojne tožbe podan, ker je bil ob vložitvi tožbe kazenski postopek I K 1758/2018 še v teku. Kot je pravilno pojasnilo sodišče prve stopnje, mora biti pravni interes za odločanje o tožbi podan ves čas trajanja upravnega spora, ne le ob vložitvi tožbe (drugi odstavek 36. člena ZUS-1). V obravnavani zadevi pa je bil po vložitvi tožbe kazenski postopek I K 1758/2018 pravnomočno ustavljen. S tem je izpodbijana odločba izgubila pravni učinek in kot taka pritožniku ni več preprečevala, da bi bil v novih zadevah imenovan za upravitelja v postopkih po ZFPPIPP. Ravno slednje pa je tista posledica, ki bi jo pritožnik dosegel v primeru eventualnega uspeha z izpodbojno tožbo. Vrhovno sodišče zato pritruje zaključku sodišča prve stopnje, da pritožnik ni izkazal, da ima za predmetno tožbo (še vedno) pravni interes.  
VSRS Sklep I Up 37/2022, 9. 11. 2022

### **113. člen (vodenje seznama upraviteljev)**

### **114. člen (predpisi o upraviteljih)**

### **115. člen (pogoji za imenovanje za upravitelja)**

### **116. člen (postopek imenovanja upravitelja)**

### **117. člen (položaj upravitelja)**

### **118. člen (razlogi za razrešitev upravitelja)**

### **119. člen (odločanje o razrešitvi upravitelja)**



**119.a člen (razrešitev imenovanega upravitelja in imenovanje novega upravitelja na podlagi odločitve večine upnikov)**

**120. člen (pravne posledice razrešitve upravitelja)**

**120.a člen (zbornica upraviteljev)**

**120.b člen (pristojnosti in naloge zbornice)**

**120.c člen (način opravljanja nadzora zbornice nad upravitelji)**

**120.d člen (nadzor nad zbornico)**

**120.e člen (položaj člana zbornice)**

**120.f člen (organi zbornice)**

**120.g člen (statut in drugi splošni akti zbornice)**

**120.h člen (disciplinska odgovornost upraviteljev)**

**120.i člen (disciplinski ukrepi)**

## **120.j člen (disciplinska evidenca)**

## **120.k člen (organi disciplinskega postopka)**

## **120.l člen (uvredba disciplinskega postopka)**

## **120.m člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo prve stopnje)**

## **120.n člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

## **120.o člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

## **120.p člen (zastaranje pregona disciplinskih kršitev in izvršitev disciplinskega ukrepa)**

## **121. člen (podrejena uporaba pravil pravnega postopka)**

### **1. Smiselna uporaba pravil ZPP**

- ◆ V skladu s 142. členom ZPP v zvezi s 121. členom ZFPPIPP se vročitev šteje za opravljeno, ko naslovnik pisanje dvigne, če pisanja ne dvigne v petnajstih dneh, odkar je bilo puščeno obvestilo, pa se šteje, da je bila vročitev opravljena po poteku tega roka (četrty odstavek 142. člena ZPP v zvezi s 121. členom ZFPPIPP). Za pravilnost vročitve je tako odločilno, ali je naslovnik prejel obvestilo. Višje sodišče po podatkih spisa ugotavlja, da je bila dolžnica o prispelem pismu obveščena, s tem pa je bilo zahtevi iz tretjega odstavka 142. člena ZPP v zvezi s 121. členom ZFPPIPP zadoščeno.

Obvestilo je javna listina in dokazuje resničnost tistega, kar se v njej potrjuje ali določa (prvi odstavek 224. člena ZPP v zvezi s 121. členom ZFPPIPP). Dovoljeno je sicer dokazovati, da so v javni listini dejstva neresnično ugotovljena ali da je sama listina nepravilno sestavljena, vendar dolžnica tega samo s trditvijo, da obvestila ni prejela, brez kakršnih koli drugih upoštevnih trditev, ni uspela izpodbiti. Za vročanje v stečajnem postopku se v skladu s prvim odstavkom 121. člena ZFPPIPP uporabljajo določbe ZPP. Pritožnici se glede na navedeno sporna pošiljka nikakor ni vročala „poštno ležeče“.

VSL Sklep Cst 184/2022, 27. 9. 2022

## **2. Vrnitev v prejšnje stanje, revizija in obnova postopka**

- ◆ Ker revizija v stečajnem postopku nad pravno osebo ni dovoljena, je sodišče ne more dopustiti.  
**VSRŠ Sklep III DoR 100/2022, 8. 11. 2022**

## **3. Zamuda roka ali izostanek z naroka**

- ◆ Roki v stečajnem postopku so prekluzivni, kar pomeni, da stranka, ki svoje pravice ne uveljavi v predpisanih zakonskih rokih, te pravice izgubi. Cilj omejitve iz tretjega odstavka 63. člena v povezavi z drugim in tretjim odstavkom 121. člena ZFPPIPP je v zasledovanju učinkovitosti stečajnega postopka in sodnega varstva upnikov. Tak cilj je po prepričanju pritožbenega sodišča vsebinsko povezan z varstvom upnikove človekove pravice iz prvega odstavka 23. člena Ustave, zlasti v njenem vidiku sojenja brez nepotrebnega odlašanja, zato je tudi ustavno dopusten.  
**VSL Sklep Cst 236/2022, 11. 8. 2022**

## **122. člen (spletne strani za objave v postopkih zaradi insolventnosti)**

- ◆ Morebitne pridržke bi dolžnica morala uveljavljati s pritožbo zoper sklepe o prodaji in sklep o izročitvi nepremičnin, zdaj pa tega ne more več uveljavljati in se sodišče, zaradi učinkov pravnomočnosti, s tem ne sme več ukvarjati. Vsi ti sklepi so bili javno objavljeni, zato v skladu s četrtem odstavkom 122. člena ZFPPIPP velja neizpodbojna domneva, da je bila z njimi v roku osmih dni po objavi seznanjena tudi stečajna dolžnica. Ne upraviteljica ne sodišče prve stopnje je nista bila dolžna še posebej obveščati o teh sklepih. Tudi če bi višje sodišče izpodbijani sklep razveljavilo, dolžnica s pritožbo ne bi dosegla česar koli, kar bi spremenilo dejstvo, da so bile nepremičnine izročene predkupni upravičenki.  
**VSL Sklep Cst 258/2022, 13. 9. 2022**

## **122.a člen (vodenje in posredovanje podatkov v postopkih zaradi insolventnosti)**

## **123. člen (vročitve)**

## **123.a člen (elektronsko vlaganje pisanj in elektronsko vročanje)**

## **124. člen (odločbe)**

## **125. člen (pritožba proti sklepu)**

## **126. člen (procesna legitimacija za vložitev pritožbe)**

**1. Upnik**

**2. Upravitelj**

**3. Dolžnik**

**4. Druga oseba**

- ◆ Pritožnica, ki ni upnica v tem stečajnem postopku [je predkupna upravičenka], nima procesne legitimacije za vložitev pritožbe zoper sklep o prodaji premoženja stečajnega dolžnika.

**VSL Sklep Cst 212/2022, 13. 7. 2022**

- ◆ Absolutno bistveno kršitev določb pravnega postopka iz 8. točke drugega odstavka 339. člena ZPP pritožnica sodišču prve stopnje očita tudi iz razloga, ker se sodišče prve stopnje v izpodbijanem sklepu ni opredelilo do ugovorne navedbe, da je z izpodbijanim sklepom in predhodnim ravnanjem upravitelja prišlo do kršitve temeljnih načel stečajnega postopka (načela zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov iz 47. člena ZFPPIPP), kar naj bi bilo v škodo njej kot solastnici in predkupni upravičenki, kot tudi stečajnemu dolžniku in upnikom.

Sodišču prve stopnje se do teh ugovornih navedb ni bilo potrebno opredeliti, saj ZFPPIPP ne določa, da bi sodišče pred izdajo sklepa o prodaji (kaj šele sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu) moralo pridobiti mnenje predkupnega upravičenca. Položaj predkupnega upravičenca je posebej varovan v okviru določbe 347. člena ZFPPIPP, v katerem so navedena posebna pravila o uveljavljanju predkupne pravice. Predkupni upravičenec ni stranka stečajnega postopka in nima procesne legitimacije za vložitev pritožbe zoper sklep o prodaji (126. člen ZFPPIPP) in zato nima možnosti nasprotovati odločitvam stečajnega sodišča v zvezi z odločitvijo o prodaji.

**VSL Sklep Cst 310/2022, 25. 10. 2022**

**5. Prisilna poravnava**

**6. Poenostavljena prisilna poravnava**

**7. Prisilna likvidacija**

**8. Razno**

**127. člen (rok za pritožbo)**

**128. člen (odločanje o pritožbi)**

## **128.a člen (ugovor zaradi kršitve pravice do enakega obravnavanja upnikov)**

## **129. člen (stroški upnika)**

## **130. člen (uporaba oddelka 3.8)**

## **131. člen (nedovoljenost izvršbe ali zavarovanja)**

- ◆ Postopek prisilne poravnave sodi med postopke insolventnosti in kot tak po prvem odstavku 131. člena ZFPPIPP predstavlja pravno oviro (negativno procesno predpostavko) za dovolitev izvršbe ali zavarovanja, pravilo o prepovedi dovolitve izvršbe zoper dolžnika, ki je v postopku zaradi insolventnosti, pa se načeloma uporablja za vse postopke izvršbe, ki jih vodi sodišče, ne glede na čas nastanka in naravo izterjevane terjatve.

V fazi odločanja o dovolitvi izvršbe je bistvenega pomena le vprašanje, ali že začet postopek prisilne poravnave nad dolžnikom predstavlja procesno oviro, zaradi katere izvršba določene terjatve zoper dolžnika ni dovoljena. Ta procesna ovira je v predmetni zadevi podana, presoja učinkov postopka prisilne poravnave na izterjevano terjatev pa v tej fazi postopka ni pravno pomembna, saj določbe o učinkih prisilne poravnave ne določajo izjem od splošne prepovedi dovolitve izvršbe zoper dolžnika, ki je v insolventnem postopku.

**VSL Sklep I Ip 1418/2022, 23. 11. 2022**

- ◆ Za izterjavo terjatve, ki je v postopku poenostavljene prisilne poravnave ni v posodobljenem seznamu terjatev, se lahko izda sklep o izvršbi.

**VSK Sklep II Ip 190/2022, 6. 7. 2022**

- ◆ Tako imenovane odredbodajalne začasne odredbe niso dopustne. Če predlagana začasna odredba ni dopustna izkazanost pogojev iz 270. člena ZIZ ni pomembna.

Nasprotovanja odločitvam stečajnega upravitelja ali stečajnega sodišča zaradi morebitne njihove zmotnosti pa se uresničujejo znotraj samega insolvenčnega postopka s pravnimi sredstvi in na način, kot to določa ZFPPIPP. Obid teh na način, da bi pravdno sodišče poseglo vanje tako, da bi z začasno odredbo stečajnemu upravitelju začasno in drugače, kot mu je bilo to naloženo z odločitvijo stečajnega sodišča, onemogočilo razdelitev posebne razdelitvene mase, bi pomenilo nedopusten poseg v odločanje pristojnega (insolvenčnega) sodišča, lahko pa tudi poseg v neodvisnost sodnikov tega sodišča.

**VSC Sklep I Cp 220/2022, 22. 6. 2022**

## **132. člen (vpliv začetka postopka zaradi insolventnosti na začete postopke izvršbe in zavarovanja)**

### **1. Splošno**

**2. Razmerje med izvršilnim postopkom in poenostavljeno prisilno poravnavo ali prisilno poravnavo**

- ◆ Sodišče presoja zakonitost delovanja organov po zakonodaji in vsebini listinskega gradiva, ki je veljala v času odločanja. Kolikor pa se kasneje izkaže, da je bil posamezni izvršilni naslov odpravljen, spremenjen ali razveljavljen, lahko stranka v nadaljevanju predlaga ustavitev davčne izvršbe in odpravo oziroma razveljavitev že opravljenih dejanj v predmetnem postopku izvršbe v smislu 155. člena ZDavP-2.

UPRS Sodba II U 91/2019-23, 23. 2. 2022

**3. Razmerje med izvršilnim postopkom in stečajnim postopkom**

- ◆ Če je v izvršilnem postopku dovoljena izvršba glede več sredstev izvršbe ali glede več predmetov izvršbe, se pravne posledice začetka stečajnega postopka presojuje ločeno za vsako sredstvo izvršbe in za vsak predmet izvršbe.

VSL Sklep II Ip 1807/2021, 1. 2. 2022

**4. Postopek zavarovanja z začasno ali predhodno odredbo**

**133. člen (register, v katerem se opravi vpis)**

**134. člen (odločanje o vpisu v register)**

**135. člen (dolžnik v postopku prisilne poravnave)**

**136. člen (namen postopka prisilne poravnave)**

**137. člen (razkritje finančnega položaja in poslovanja dolžnika)**

**138. člen (vpisi v register v zvezi s postopkom prisilne poravnave)**

**139. člen (upravičeni predlagatelj)**

**140. člen (procesne ovire za vodenje postopka prisilne poravnave)**

1. Splošno
2. Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe pravice

**141. člen (predlog za začetek postopka prisilne poravnave)**

1. Listine, ki se priložijo predlogu
2. Začetni predujem

**142. člen (poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika)**

**143. člen (predlog prisilne poravnave z zmanjšanjem in odložitvijo zapadlosti terjatev)**

**144. člen (alternativni predlog prisilne poravnave s pretvorbo terjatev v deleže)**

**145. člen (načrt finančnega prestrukturiranja)**

**146. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja)**

**147. člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

## **148. člen (objava predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

## **149. člen (umik predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

## **150. člen (nastanek in trajanje pravnih posledic uvedbe postopka prisilne poravnave)**

## **151. člen (omejitev dolžnikovih poslov)**

### **151.a člen (omejitev pristojnosti organa nadzora in skupščine insolventnega dolžnika)**

- ◆ Zaradi začetka upniške prisilne poravnave nad nasprotnim udeležencem institut izredne revizije ni spremenil namena iz varovanja manjšinskih delničarjev v varovanje "na nek način" manjšinskega, dejansko večinskega delničarja, ki zaradi pravnih posledic po 151.a členu ZFPPIPP ne more izvrševati kapitalskih pravic in vplivati na organe upravljanja ter imenovanje revizorja. Izredna revizija tudi ni namenjena večinskemu delničarju za izpodbijanje domnevne insolventnosti, čeprav ta kot predlagatelj izpolnjuje minimalne formalne pogoje.

VSC Sklep II Cpg 92/2022, 7. 9. 2022

### **152. člen (prekinitev postopka odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

- ◆ Sodišče prekine postopek odločanja o predlogu za začetek stečajnega postopka le, če dolžnik v predhodnem postopku odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka v roku za ugovor (236. člen ZFPPIPP) poda zahtevo za odložitev odločanja o začetku stečajnega postopka. Dolžnik zaradi vložitve predloga za poenostavljeno prisilno poravnavo po tem, ko je upnik že vložil predlog za začetek stečajnega postopka, v nobenem primeru ne more biti v ugodnejšem položaju, kot če bi vložil predlog za redno prisilno poravnavo. Nasprotno stališče bi pomenilo kršitev kogentnih zakonskih določb in zlorabo postopka prisilne poravnave z namenom zavlačevanja in oviranja upnika, ki želi doseči začetek stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 269/2022, 7. 9. 2022

## **153. člen (odločanje o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**

- 1. Predujem za kritje stroškov postopka prisilne poravnave**
- 2. Pritožba proti sklepu o začetku postopka prisilne poravnave**



- 154. člen (rok za odločitev o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**
- 155. člen (oklic o začetku postopka prisilne poravnave)**
- 156. člen (posledica neplačila predujma za kritje stroškov postopka prisilne poravnave)**
- 157. člen (nastanek pravnih posledic začetka postopka prisilne poravnave)**
- 158. člen (dovoljena plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**
- 159. člen (ureditev plačil v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**
- 160. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek postopka prisilne poravnave)**
- 161. člen (pretvorba nedенarnih terjatev v denarne)**
- 162. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**
- 163. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**
- 164. člen (pobot terjatev ob začetku postopka prisilne poravnave)**

**164.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**

**165. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

1. Splošno

2. Terjatve na podlagi zavarovalne pogodbe

**166. člen (pravica insolventnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**167. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**168. člen (redna poročila insolventnega dolžnika)**

**169. člen (druga pravila o poročilih insolventnega dolžnika)**

**170. člen (mnenje upravitelja o poročilih insolventnega dolžnika)**

**171. člen (nadzor upravitelja)**

**172. člen (razlogi za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**173. člen (roki za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

- ♦ Izven postopka pridobljeno strokovno mnenje predstavlja del trditvene podlage stranke, ne pa izvedenskega mnenja. Gre namreč za poročilo, izdelano pred ali med postopkom na zahtevo stranke.

Dokaz po določbah ZPP je le izvedensko mnenje, ki ga je izdelal v konkretnem sodnem postopku postavljeni izvedenec.

**VSL Sklep Cst 298/2022, 25. 10. 2022**

- ◆ Vrhovno sodišče je v zvezi s pripombami na izvedensko mnenje zavzelo jasno stališče, da dejstvo, da mnenje oziroma tudi dodatna pojasnila izvedenca ob zaslišanju ne potrjujejo vseh trditev stranke, ni razlog, ki bi upravičeval postavitev novega izvedenca zaradi izpolnjenega zakonskega dejanskega stanu iz 254. člena ZPP. Kot pa je tekom odločbe višje sodišče že povzelo, je pritožnik v pritožbenih navedbah več ali manj zgolj vztrajal pri svojih naziranjih, na katera mu je izvedenec ob neposrednem zaslišanju že odgovoril. Če pritožnik ob svojih vprašanjih ni dobil odgovora, kot ga je želel slišati (konkretno drugačno oceno vrednosti), to ne pomeni, da izvedenec svojega dela ni opravil skladno s postopkovnimi pravili oziroma pravili stroke.

**VSL Sklep Cst 299/2022, 25. 10. 2022**

**174. člen (posebna pravila, če dolžnik spremeni načrt finančnega prestrukturiranja)**

**175. člen (postopek z ugovorom proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**176. člen (izjava insolventnega dolžnika o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**177. člen (narok za obravnavo ugovora proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**178. člen (rok za odločitev o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**179. člen (odločanje o ugovoru)**

**180. člen (vsebina spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**181. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja o pregledu spremenjenega načrta finančnega prestrukturiranja)**

- 182. člen (zahteva za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 183. člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 184. člen (odločanje o zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 185. člen (objava spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 185.a člen (izpolnitev dodatnih pogojev za uspešno finančno prestrukturiranje)**
- 186. člen (uporaba pododdelka 4.4.4)**
- 187. člen (smiselna uporaba pododdelka za družbo z omejeno odgovornostjo)**
- 188. člen (uporaba pravil ZGD-1 o spremembi osnovnega kapitala)**
- 189. člen (sklic skupščine)**
- 190. člen (terjatev upnikov, ki so lahko predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**

- 191. člen (sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**
- 192. člen (rok za sprejetje sklepa o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**
- 193. člen (poziv upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**
- 194. člen (objava poziva upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**
- 195. člen (izjava upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**
- 196. člen (postopek z izjavo upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**
- 197. člen (poročilo upravitelja o vpisu in vplačilu novih delnic)**
- 198. člen (pravne posledice neuspešnega postopka vpisa in vplačila novih delnic)**
- 199. člen (vpis spremembe osnovnega kapitala v sodni register)**
- 199.a člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki)**
- 199.b člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki)**

- 199.c člen (prenos vodenja poslov insolventnega dolžnika na vplačnika novih delnic)**
- 199.d člen (posebna pravila za poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala)**
- 200. člen (odločanje upnikov o sprejetju prisilne poravnave)**
- 201. člen (izračun deleža glasovalnih pravic upnika pri glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**
- 202. člen (poziv upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**
- 203. člen (objava poziva upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**
- 204. člen (glasovnica o glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**
- 205. člen (večina, potrebna za sprejetje prisilne poravnave)**
- 206. člen (poročilo upravitelja o izidu glasovanja o sprejetju prisilne poravnave)**
- 207. člen (posebna pravila, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**
- 208. člen (odločanje sodišča, če prisilna poravnava ni sprejeta)**

**209. člen (sklep o potrditvi prisilne poravnave)**

**210. člen (vsebina sklepa o potrditvi prisilne poravnave)**

**211. člen (terjatve, ugotovljene v postopku prisilne poravnave)**

**212. člen (terjatve, za katere učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

1. Splošno
2. Terjatve, povezane z odložnim pogojem

**213. člen (terjatve, za katere ne učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

1. Zavarovane terjatve
2. Preostale terjatve

**214. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za navadne in podrejene terjatve)**

**214.a člen (učinek potrjene prisilne poravnave, če je bila izvedena sprememba osnovnega kapitala)**

**215. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za izvršilne naslove)**

**216. člen (nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov)**

1. Nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov
2. Nadaljevanje postopkov izvršbe na podlagi verodostojne listine
3. Ustavitev postopkov zavarovanja

**217. člen (odločanje o terjatvah po potrditvi prisilne poravnave)**

**218. člen (učinek izpolnitve obveznosti na podlagi potrjene prisilne poravnave v poznejšem stečajnem postopku)**

**219. člen (izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**220. člen (odločanje o razveljavitvi potrjene prisilne poravnave)**

**221. člen (delno izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**221.a člen (dolžnik v postopku poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.b člen (uporaba pravil o prisilni poravnavi)**

1. Upnik kot stranka postopka poenostavljene prisilne poravnave



**2. Uporaba pravil o prekinitvi odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka**

- ◆ Sodišče prekine postopek odločanja o predlogu za začetek stečajnega postopka le, če dolžnik v predhodnem postopku odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka v roku za ugovor (236. člen ZFPPIPP) poda zahtevo za odložitev odločanja o začetku stečajnega postopka. Dolžnik zaradi vložitve predloga za poenostavljeno prisilno poravnavo po tem, ko je upnik že vložil predlog za začetek stečajnega postopka, v nobenem primeru ne more biti v ugodnejšem položaju, kot če bi vložil predlog za redno prisilno poravnavo. Nasprotno stališče bi pomenilo kršitev kogentnih zakonskih določb in zlorabo postopka prisilne poravnave z namenom zavlačevanja in oviranja upnika, ki želi doseči začetek stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 269/2022, 7. 9. 2022

**3. Uporaba pravil o prekinitvi izvršilnih postopkov in nedovoljenosti izvršbe**

**4. Ne uporabljajo se pravila o ugovoru proti vodenju postopka poravnave**

**5. Ne uporabljajo se pravila o ponovni prisilni poravnavi**

**6. Ne uporabljajo se pravila o prisilnem prestrukturiranju zavarovanih terjatev**

**7. Razno**

**221.c člen (procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.d člen (odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave; posodobljeni seznam terjatev)**

**1. Odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave**

**2. Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe procesnih pravic**

**3. Posodobljeni seznam terjatev**

**221.e člen (večina, potrebna za sprejetje poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.f člen (zahteva za potrditev poenostavljene prisilne poravnave)**

1. Vsebina zahteve za potrditev poenostavljene prisilne poravnave in listine, ki se ji priložjo
2. Procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave
3. Zavrnitev predloga za poenostavljeno prisilno poravnavo

**221.g člen (sklep o potrditvi poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.h člen (uporaba oddelka 4.8)**

**221.i člen (prenos pooblastila za vodenje poslov dolžnika na upnike)**

**221.j člen (upniki kot upravičeni predlagatelji za začetek postopka prisilne poravnave)**

**221.k člen (naknadni predlog prisilne poravnave)**

**221.l člen (dodatne obveznosti posloводства in druga posebna pravila)**

**221.m člen (predlog prisilne poravnave, omejen na prestrukturiranje navadnih finančnih terjatev)**

**221.n člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.o člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**

**221.p člen (posebna pravila o prijavi in preizkusu terjatev)**

**221.r člen (preizkus ocene vrednosti zavarovanja)**

**221.s člen (potrditev in učinki prisilne poravnave, ki je omejena na prestrukturiranje finančnih terjatev)**

**221.t člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.u člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**

**221.v člen (predlog za ponovno prisilno poravnavo)**

**221.z člen (posebna pravila za ponovno prisilno poravnavo)**

**222. člen (uporaba 5. poglavja)**

**223. člen (stečajni dolžnik)**

## **224. člen (stečajna masa)**

- ♦ Iz izpodbijanega sklepa izhaja materialnopravno pravilen zaključek prvostopenjskega sodišča, da nepremičnina oziroma solastniški delež na njej, čeprav majhen, sodi v stečajno maso za poplačilo dolžničin upnikov in da navedeno premoženje ni izvzeto iz stečajne mase.

VSL Sklep Cst 213/2022, 14. 7. 2022

## **225. člen (splošna in posebna stečajna masa)**

## **226. člen (razdelitvena masa)**

- ♦ Sodišče je v stečajnih postopkih dolžno bdeti nad pravilnostjo in zakonitostjo ravnanja stečajnega upravitelja. Zato je potrebno tudi raziskati navedbe upnika, da je upravitelj pobotal neplačane najemnine enega izmed upnikov s terjatvami zoper dolžnika iz te posebne mase. Kot izhaja iz 6. točke četrtega odstavka 226. člena ZFPPIPP, je najemnina, ki se pobira iz posebne mase, namenjena za poplačilo stroškov v zvezi s tem premoženjem.

VSL Sklep Cst 255/2022, 31. 8. 2022

## **227. člen (načelo koncentracije)**

## **228. člen (načelo omejevanja tveganj)**

## **229. člen (vpisi v register v zvezi s stečajnim postopkom)**

## **230. člen (splošno pravilo)**

## **231. člen (upravičeni predlagatelj)**

- ♦ Ker je predlagateljica svoj predlog za začetek stečajnega postopka umaknila, je sodišče ob smiselni uporabi načela koncentracije iz 227. člena ZFPPIPP o vlogah pritožnikov pravilno odločalo kot o predlogih za začetek stečajnega postopka, Ob taki procesni situaciji pa mora sodišče skladno z določbo 231. člena ZFPPIPP pri upnikih, ki sta zaradi umika predloga za začetek stečajnega postopka prvotne predlagateljice RS, sama postala „nova“ predlagatelja stečajnega postopka zoper dolžnika, prvenstveno presoditi ali je pri njima podana aktivna procesna legitimacija (njuno upravičenje) za vložitev predloga.

Zmotno je materialnopravno stališče sodišča prve stopnje, da pomeni položitev zavarovane terjatve v okviru postopka s predhodno odredbo plačilo oziroma izpolnitev obveznosti v kakršnikoli obliki. Zavarovanje s predhodno odredbo je le ena od oblik zavarovanja, kakor je tudi le oblika zavarovanja položitev zavarovane terjatve z obrestmi in stroški. Taka položitev denarnih sredstev v nobenem primeru (še) ne more predstavljati plačila obveznosti.

Predmet meritornega odločanja v predhodnem stečajnem postopku je presoja, ali je dolžnik insolventen.  
VSL Sklep Cst 317/2022, 27. 10. 2022

### **232. člen (predlog za začetek stečajnega postopka)**

1. Splošno
2. Umik

### **233. člen (predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka)**

#### **1. Dopolnitev nepopolnega predloga**

- ◆ Rok za doplačilo predujma je zakonski rok, ki ni podaljšljiv, kot so sicer sodni roki in ne gre za plačilni rok v smislu 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2022 in 2023, temveč gre za zakonski rok za odpravo pomanjkljivosti predloga za začetek stečajnega postopka kot ene od procesnih predpostavk.  
VSL Sklep Cst 318/2022, 18. 10. 2022

2. Višina sredstev, izplačanih iz proračuna sodišča
3. Oprostitev plačila predujma
4. Vračilo založenega predujma
5. Razno

### **234. člen (postopek z dolžnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

### **235. člen (postopek z upnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

1. Splošno
2. Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja

### 3. Domneva insolventnosti iz tretjega odstavka

- ◆ Ker je družbenikova pravica do pritožbe zoper sklep o začetku stečajnega postopka omejena na zatrjevanje in dokazovanje, da dolžnik ni insolventen, družbenik s pritožbo ne more uveljavljati pritožbenega razloga nevročitve predloga za začetek stečajnega postopka dolžniku.

O odlogu ali obročnem plačilu se po ZDavP-2 odloča na podlagi vložene vloge davčnega zavezanca pri davčnem organu, o kateri se odloči z odločbo, na kar v odgovoru na pritožbo pravilno opozarja predlagateljica stečajnega postopka z istočasno navedbo, da iz njenih knjigovodskih evidenc izhaja, da dolžnik v letu 2022 ni vložil nobene vloge za odlog oziroma obročno plačilo. Tako se izkaže, da glede na določbe ZDavP-2 pritožnik ne more uspeti s trditvami o z upnico dogovorjenem odlogu plačila davčnih obveznosti in ponujenim dokazom lastnega zaslišanja.

**VSL Sklep Cst 313/2022, 20. 10. 2022**

- ◆ Ker dolžnica v 15-tih dneh po prejemu predloga ni izjavila, da z upničnim predlogom soglaša, niti ni ugovarjala, da ni insolventna in da upničina terjatev ne obstaja, je sodišče domnevalo, da je dolžnica insolventna in nad njo začelo postopek osebnega stečaja ter imenovalo upravitelja.

S fikcijo vročitve velja zakonska domneva, da je dolžnica z vsebino predloga za začetek postopka osebnega stečaja seznanjena. Ker dolžnica na predlog ni odreagirala z ugovorom, da ni insolventna ali da upničina terjatev ne obstaja, velja zakonska domneva, da je dolžnica insolventna. Glede na tako zakonsko domnevo, ki izhaja iz predpostavke, da dolžnica s trditvami in dokazi v predlogu soglaša, se je obsežna sodna praksa zadovoljila z nižjim standardom obrazloženosti sklepa o začetku postopka osebnega stečaja.

**VSL Sklep Cst 345/2022, 24. 11. 2022**

## 236. člen (zahteva za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)

### 1. Splošno

### 2. Dopolnitev zahteve

- ◆ Iz povzetih določb ZFPPIPP, upoštevajoč tudi časovno komponento postopka, izhaja, da je presoja sodišča omejena zgolj na formalen preizkus dolžnikove zahteve za odložitev odločanja, t. j. pravočasnosti in popolnosti zahteve.

Utemeljene so pritožbene navedbe, da dolžnik zahtevi za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka ni priložil izjave, iz katere bi izhajalo, da dolžnik ne zamuja s plačilom plač delavcem do višine minimalne plače in s plačilom pripadajočih davkov in prispevkov, niti da bo dolžnik v dvomesečnem obdobju od vložitve odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka sposoben pravočasno plačevati plače delavcem do višine minimalne plače ter pripadajoče davke in prispevke iz 1. točke drugega odstavka 236. člena ZFPPIPP, niti ni priložil poročila pooblaščenega revizorja o pregledu izjave iz prejšnje točke, v katerem je revizor dal mnenje brez pridržkov iz 2. točke drugega odstavka 236. člena ZFPPIPP. Vendar iz odgovora na pritožbo izhaja, da dolžnik nima zaposlenih nobenih delavcev, slednje pa je razvidno tudi iz priloge, ki jih je upnik sam priložil predlogu za začetek stečajnega postopka (prim. bonitete – 0 zaposlenih). S tem se pokaže, da predložitev navedenih listin v okoliščinah konkretnega primera ni bila potrebna. Glede na navedeno bi bilo tudi povsem nesmotrno izdajati dopolnilni sklep za predložitev manjkajočih listin, saj so nepotrebne.

**VSL sklep Cst 326/2022, 9. 9. 2022**

### 3. Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja

#### **4. Uporaba določb za poenostavljeno prisilno poravnavo**

- ◆ Sodišče prekine postopek odločanja o predlogu za začetek stečajnega postopka le, če dolžnik v predhodnem postopku odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka v roku za ugovor (236. člen ZFPPIPP) poda zahtevo za odložitev odločanja o začetku stečajnega postopka. Dolžnik zaradi vložitve predloga za poenostavljeno prisilno poravnavo po tem, ko je upnik že vložil predlog za začetek stečajnega postopka, v nobenem primeru ne more biti v ugodnejšem položaju, kot če bi vložil predlog za redno prisilno poravnavo. Nasprotno stališče bi pomenilo kršitev kogentnih zakonskih določb in zlorabo postopka prisilne poravnave z namenom zavlačevanja in oviranja upnika, ki želi doseči začetek stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 269/2022, 7. 9. 2022

#### **237. člen (odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

- ◆ Iz povzetih določb ZFPPIPP, upoštevajoč tudi časovno komponento postopka, izhaja, da je presoja sodišča omejena zgolj na formalen preizkus dolžnikove zahteve za odložitev odločanja, t. j. pravočasnosti in popolnosti zahteve.

Utemeljene so pritožbene navedbe, da dolžnik zahtevi za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka ni priložil izjave, iz katere bi izhajalo, da dolžnik ne zamuja s plačilom plač delavcem do višine minimalne plače in s plačilom pripadajočih davkov in prispevkov, niti da bo dolžnik v dvomesečnem obdobju od vložitve odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka sposoben pravočasno plačevati plače delavcem do višine minimalne plače ter pripadajoče davke in prispevke iz 1. točke drugega odstavka 236. člena ZFPPIPP, niti ni priložil poročila pooblaščenega revizorja o pregledu izjave iz prejšnje točke, v katerem je revizor dal mnenje brez pridržkov iz 2. točke drugega odstavka 236. člena ZFPPIPP. Vendar iz odgovora na pritožbo izhaja, da dolžnik nima zaposlenih nobenih delavcev, slednje pa je razvidno tudi iz prilog, ki jih je upnik sam priložil predlogu za začetek stečajnega postopka (prim. bonitete – 0 zaposlenih). S tem se pokaže, da predložitev navedenih listin v okoliščinah konkretnega primera ni bila potrebna. Glede na navedeno bi bilo tudi povsem nesmotrno izdajati dopolnilni sklep za predložitev manjkajočih listin, saj so nepotrebne.

VSL sklep Cst 326/2022, 9. 9. 2022

#### **237.a člen (poslovanje dolžnika v obdobju odložitve odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

#### **238. člen (opravičitev zahteve za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

#### **239. člen (odločanje o začetku stečajnega postopka)**

- ◆ Če je bilo predhodno s sodbo že odločeno o predhodnem vprašanju, sodišče o tem vprašanju ne sme znova odločati, temveč mora prejšnjo sodbo vzeti za podlago svoje odločitve.

VSL sklep Cst 248/2022, 24. 8. 2022

- ◆ S pritožbenim pozivom na umik predloga za osebni stečaj in odpis davčnega dolga zaradi njegovih zdravstvenih težav in drugih osebnih okoliščin, dolžnik v tem pritožbenem postopku ne more uspeti. Okoliščine, ki jih opisuje, pri odločanju o začetku postopka osebnega stečaja niso pravno pomembne (jih pa dolžnik lahko uveljavlja v okviru predloga za odpust obveznosti po 397. členu ZFPPIPP).

VSL Sklep Cst 282/2022, 22. 9. 2022

- ◆ Zakon neposredno ne uporablja izraza "kriza", pač pa to opisuje kot "čas, v katerem bi morali družbeniki kot dobri gospodarstveniki družbi zagotoviti lastni kapital". Čeprav so lahko pri ugotavljanju gospodarske krize podjetja v pomoč tudi merila, ki jih v 14. členu določa ZFPPIPP, ni mogoče šteti, da se izpolnjevanje pogojev 498. člena ZGD-1 v vseh primerih ugotavlja zgolj na podlagi zakonskih določil ZFPPIPP o insolventnosti.

VSL Sklep Cst 307/2022, 25. 10. 2022

- ◆ Ker dolžnica v 15-tih dneh po prejemu predloga ni izjavila, da z upničinim predlogom soglaša, niti ni ugovarjala, da ni insolventna in da upničina terjatev ne obstaja, je sodišče domnevalo, da je dolžnica insolventna in nad njo začelo postopek osebnega stečaja ter imenovalo upravitelja.

S fikcijo vročitve velja zakonska domneva, da je dolžnica z vsebino predloga za začetek postopka osebnega stečaja seznanjena. Ker dolžnica na predlog ni odreagirala z ugovorom, da ni insolventna ali da upničina terjatev ne obstaja, velja zakonska domneva, da je dolžnica insolventna. Glede na tako zakonsko domnevo, ki izhaja iz predpostavke, da dolžnica s trditvami in dokazi v predlogu soglaša, se je obsežna sodna praksa zadovoljila z nižjim standardom obrazloženosti sklepa o začetku postopka osebnega stečaja.

VSL Sklep Cst 345/2022, 24. 11. 2022

#### **240. člen (začasna odredba proti stečajnemu dolžniku)**

- ◆ V položaju prezadolženosti bi ravnanje dolžnika, ki bi razpolagal s stavbno pravico oziroma bi jo obremenil, predstavljalo kršitev 34. člena ZFPPIPP. Dolžniku se zato z začasno odredbo prepoveduje ravnanje, ki bi bilo v nasprotju z določbami ZFPPIPP, torej protipravno. V takem primeru omejitev razpolagalnega upravičenja imetniku upravičenja ne more povzročati (pravno priznane) škode.

VSL Sklep Cst 82/2022, 30. 3. 2022

#### **241. člen (rok za odločitev o začetku stečajnega postopka)**

#### **242. člen (sklep o začetku stečajnega postopka)**

#### **243. člen (oklic o začetku stečajnega postopka)**

#### **244. člen (nastanek pravnih posledic začetka stečajnega postopka)**

#### **245. člen (prenos pooblastil na upravitelja)**

- ◆ Iz prvega odstavka 34.a člena ZST-1 izhaja, da je zoper plačilni nalog dopustno v osmih dneh od vročitve naloga vložiti ugovor iz razlogov, da je taksa že plačana ali da je sodišče takso napačno odmerilo. Navedeni ugovori so vsebinske narave, kar pa ne pomeni, da ugovora zoper plačilni nalog ni mogoče vložiti tudi iz razloga procesnih kršitev. Z ugovorom je mogoče uveljavljati tudi očitke, da vročitev plačilnega naloga taksnemu zavezancu ni bila izvedena oziroma ni bila izvedena pravilno. V postopku odločanja glede plačila sodnih takse se namreč smiselno uporabljajo tudi določbe ZPP (tretji odstavek 1.



člena ZST-1), opustitev vročitve, s čimer naj ne bi bila dana možnost obravnavanja pred sodiščem, pa pomeni kršitev iz 8. točke drugega odstavka 339. člena ZPP.

Nad tožečo stranko se je dne 7. 12. 2021 začel stečajni postopek. Iz prvega odstavka 245. člena ZFPPIPP izhaja, da z začetkom stečajnega postopka prenehajo med drugim tudi pooblastila dolžnikovih pooblaščenecv za zastopanje dolžnika, pooblastila za zastopanje stečajnega dolžnika pa pridobi upravitelj (drugi odstavek 245. člena ZFPPIPP). Vročitev plačilnega naloga pooblaščenca tožeče stranke (odvetniku) torej ni bila izvedena pravilno, vendar pa se je tožeča stranka z vsebino plačilnega naloga kljub temu očitno seznanila, saj je zoper njega tudi vložila ugovor, ki je sedaj predmet izpodbijanega sklepa. Tožeči stranki tako pravica do obravnavanja pred sodiščem (oziroma pravica do izjave) ni bila kršena, saj je njeno bistvo predvsem v tem, da se stranka z vsebino sodnega pisanja seznanila.

**VSL Sklep I Cpg 211/2022, 9. 5. 2022**

- ◆ Neutemeljeno pritožba zahteva podajo soglasja s strani same fizične osebe kot lastnika preostalega solastniškega deleža. Nad njim je v teku postopek osebnega stečaja, v katerem ta s svojim premoženjem ne more sam razpolagati, v njegovem imenu namreč nastopa stečajni upravitelj kot njegov zakoniti zastopnik. Stečajna upraviteljica je bila tako tista, ki je bila upravičena stečajnemu sodišču predlagati skupno prodajo v okviru tega izvršilnega sodišča, čemur je le to s sklepom z dne 11. 12. 2019 tudi sledilo in podalo soglasje.

**VSL Sklep II Ip 611/2022, 14. 7. 2022**

- ◆ Dolžnik je pravno nesposobna oseba, ki samostojno ne more veljavno opravljati procesnih dejanj. Dolžnost sodišča je sicer, da pravno nesposobni osebi zagotovi ustrezno zastopanje, vendar pa je treba določbo 81. člena ZPP (v smislu pozivanja k odpravi pomanjkljivosti) kot izjemo od splošnega pravila, da pravno stranko zastopa zakoniti zastopnik, ki zanjo opravlja pravna dejanja, razlagati restriktivno oziroma ozko. To pomeni, da se uporablja zgolj v primerih, ko zakoniti zastopnik še ni seznanjen s postopkom. Ko pa do te seznanitve pride, je primarno zakoniti zastopnik dolžan skrbeti za pravice in interese pravno nesposobne stranke. Zato sodišče v takih primerih dejanj, ki jih opravi pravno nesposobna oseba, ne pošilja zakonitemu zastopniku v odobritev, saj za to ni zakonske podlage, morebitno dejanje, ki ga opravi procesno nesposobna oseba sama, pa je obremenjeno s pomanjkljivostjo, ki je ni mogoče odpraviti z naknadno odobritvijo zakonitega zastopnika.

**VSL Sklep I Ip 895/2022, 14. 7. 2022**

- ◆ Ker je nad tožečo stranko začel postopek osebnega stečaja, ta sama ne more opravljati pravnih dejanj v pravnem postopku. Stečajni upravitelj njene tožbe ni odobril, zato jo je sodišče prve stopnje pravilno zavrglo. V obravnavanem postopku niso pomembni razlogi o tem, zakaj je prišlo do začetka postopka osebnega stečaja oziroma ali bi se ta smel začeti.

**VSL Sklep I Cp 1222/2022, 23. 8. 2022**

- ◆ Stečajni dolžnik v osebnem stečaju ima polno procesno sposobnost le pri razpolaganju s premoženjem in pravicami, ki ne spadajo v stečajno maso (prvi odstavek 386. člena ZFPPIPP). Glede premoženja, ki spada ali bi lahko spadalo v stečajno maso, pa ga v pravnih zastopa stečajni upravitelj kot njegov zakoniti zastopnik (prvi odstavek 78. člena ZPP).

Zakoniti zastopnik lahko v imenu stranke opravlja vsa pravna dejanja. Le če je v posebnih predpisih določeno, da mora imeti zastopnik posebno dovoljenje za vložitev ali umik tožbe, za pripoznanje tožbenega zahtevka oziroma za odpoved tožbenemu zahtevku, ali za sklenitev sodne poravnave, sme to storiti le tedaj, če ima tako dovoljenje (prvi odstavek 79. člena ZPP). ZFPPIPP za umik tožbe z odškodninskim tožbenim zahtevkom ne predpisuje posebnih dovoljenj niti stečajnega sodišča (ne gre za pravne posle in procesna dejanja, določena v 322. členu ZFPPIPP) niti stečajnega dolžnika. Stečajni upravitelj torej kot zakoniti zastopnik stečajnega dolžnika v osebnem stečaju (samostojno) umakne tožbo v zvezi s premoženjem, ki lahko vpliva na obseg stečajne mase. Sodelovanje ali soglasje stečajnega dolžnika k umiku odškodninske tožbe ni potrebno. Ne ZFPPIPP ne v ZPP torej ni podlage za pritožbeno naziranje, da stečajni upravitelj potrebuje soglasje stečajnega dolžnika v osebnem stečaju za materialne procesne dispozicije (umik tožbe) že zato, ker bi rezultat pravde za uveljavitev odškodnine utegnil spremeniti premoženjski položaj stečajnega dolžnika po koncu stečajnega postopka.

**VSL Sklep II Cp 1260/2022, 27. 10. 2022**

**246. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih nalogov in druga plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

**247. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih ponudb)**

**248. člen (odpoved najemnih in zakupnih pogodb)**

**249. člen (zadržanje zastaranja terjatev stečajnega dolžnika)**

**250. člen (zasledovalna pravica)**

**251. člen (vročanje pisanj upravitelju v sodnih in drugih postopkih)**

**252. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek stečajnega postopka)**

**253. člen (pretvorba nadenarnih terjatev v denarne)**

- ◆ Začetek postopka zaradi insolventnosti pa učinkuje (ima pravne posledice) samo za nadenarne dajatvene terjatve (obveznosti) in storitvene terjatve (obveznosti), ne pa tudi za opustitvene in dopustitvene terjatve (obveznosti). Zato je pojem nadenarna terjatev v ZFPPIPP uporabljen v ožjem pomenu, samo za nadenarne dajatvene terjatve in storitvene terjatve. Pravilno je sodišče prve stopnje pojasnilo, da se stečajni postopek vodi z namenom, da bi upniki iz premoženja dolžnika prejeli plačilo svoje terjatve. Upnik, ki ima terjatev na izpraznitev in izročitev nepremičnine, nima interesa, da bi se poplačal iz dolžnikovega premoženja, ampak je njegov interes v tem, da bi dolžnik izpolnil svojo nadenarno obveznost, to je, da bi mu vrnil poslovni prostor. Navedeno za upnika ne predstavlja niti dajatve niti storitve na njegovem premoženju, ki bi njegovo premoženje povečala. Take nadenarne terjatve upnik ne more prijaviti v stečajnem postopku, niti ne pride do pretvorbe terjatve v denarno terjatev. Upnikov interes na izpraznitev prostora je lahko popolnoma drug kot je ta, da bi prostore oddajal v najem. Posledično to pomeni, da je izvršba take terjatve dopustna, zato je tudi po začetku stečajnega postopka dovoljeno izdati sklep o izvršbi za uveljavitev take terjatve.

VSL Sklep II Ip 80/2022, 23. 3. 2022

- ◆ Zahtevke na sklenitev aneksa je dajatveni zahtevke za podajo izjave volje k prodajni pogodbi, o katerem sodišče odloči z oblikovalno sodno odločbo.

Po določilu 253. člena ZFPPIPP, ki je prisilne narave, se nedenarna terjatev upnika do stečajnega dolžnika z začetkom stečajnega postopka pretvori v denarno terjatev po tržni vrednosti ob začetku stečajnega postopka. Pravilo je utemeljeno na načelu enakega obravnavanja upnikov in velja tudi v osebnem stečaju. Izjema so lahko le terjatve, ki ne vplivajo na obseg stečajne mase. Da v konkretnem primeru izpolnitev terjatve na sklenitev aneksa in posledično zemljiškoknjižni prenos nepremičnin ne bi vplivala na obseg stečajne mase, tožnika nista zatrjevala. Pritožbeno sodišče soglaša s prvim tožencem, da zahtevku v takšni obliki, torej na ugotovitev obstoja nedenarne terjatve na sklenitev aneksa, ni mogoče dati pravnega varstva. Tožeča stranka bi morala svojo nedenarno terjatev v stečajnem postopku prijaviti v denarnem znesku, ker pa tega ni storila, je slednja po petem odstavku 296. člena ZFPPIPP prenehala.

**VSL Sodba II Cp 457/2022, 13. 5. 2022**

*Opomba: Stališče sodišča je zmotno v delu, v katerem ga opira na peti odstavek 296. člena ZFPPIPP. Navedena določa se namreč ne uporablja v postopku osebnega stečaja (3. točka drugega odstavka 383. člena ZFPPIPP).*

## **254. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**

## **255. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**

## **256. člen (obrestovanje terjatev)**

## **257. člen (pravica stečajnega dolžnika do predčasnega plačila)**

## **258. člen (pretrganje zastaranja terjatev)**

## **259. člen (terjatve, povezane z odložnim pogojem)**

## **260. člen (terjatve, povezane z razveznim pogojem)**

## **261. člen (pobot terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

## 1. Dopustnost pobota

- ◆ Terjatev upnika, ki znova nastane zaradi uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka, ima značilnost terjatve, ki je (izvorno) nastala pred začetkom stečajnega postopka (tretji odstavek 278. člena ZFPPIPP), zato je ni dovoljeno pobotati z nasprotnim povračilnim (kondicijskim) zahtevkom stečajnega dolžnika do upnika. Če zakon izrecno prepoveduje pobot takih terjatev, kasnejši začetek stečajnega postopka nad upnikom oživele terjatve te situacije ne more spremeniti in do pravnih posledic, do katerih bi sicer prišlo na podlagi 261. člena ZFPPIPP, v obravnavanem primeru ne more priti, saj so te pravne posledice že v osnovi prepovedane – pobot je v osnovi prepovedan, ne le v tem stečajnem postopku, temveč do njega ne more priti niti kot posledica začetka drugega stečajnega postopka. Poleg tega je potrebno pravilo iz 261. člena ZFPPIPP kot izjemo razlagati restriktivno, zato v primeru, ko gre za poplačilo terjatve iz tretjega odstavka 278. člena ZFPPIPP (kakršna je terjatev upnika) uporaba pravila o ex lege pobotu 261. člena ni mogoča. V nasprotnem primeru bi bile tudi pravne posledice izpodbijanja, do katerih je prišlo na podlagi pravnomočne sodne odločbe povsem izvotljene.

Četudi bi res obstajal dvom v to, ali je sporno oceno vrednosti za upnika izdelal pooblaščen ocenjevalec vrednosti, to samo po sebi ne dopušča spregleda pravno relevantnih ugovorov iz take ocene. Pravica stranke do izjave v postopku je sestavljena (med drugim) iz upravičenja, da se sodišče s strankinimi argumenti seznanji in da, če so pravno relevantni, nanje obrazloženo odgovori. To pa pomeni, da bi sodišče prve stopnje pripombe pritožnikov na oceno vrednosti premoženja, če je zaključilo, da ne gre za oceno, ki jo je sestavil pooblaščen ocenjevalec vrednosti v skladu z drugim odstavkom 327. člena ZFPPIPP, kljub temu moralo presojati kot del trditvene podlage pritožnikov.

Nenazadnje je ocenjevalka vrednosti premoženja sama že v osnovnem mnenju navedla, da je terjatev ocenjevala na način, ki temelji na pričakovanem donosu iz terjatve, torej je dejstvo, da se vodi postopek osebnega stečaja vsekakor za oceno vrednosti terjatve relevantno in pomembno ter ga je potrebno vrednostno oceniti.

**VSL Sklep Cst 108/2022, 20. 10. 2022**

## 2. Obvestilo o pobotu in povračilo stroškov

### 3. Razno

- ◆ Upnik ne trdi, da je njegova terjatev prenehala na podlagi pobota, temveč prav nasprotno, da njegova terjatev še vedno obstoji (zato jo je tudi prijavil v tem postopku osebnega stečaja). Ker pa v stečajnem postopku ni mogoče odločati o obstoju ali neobstoju terjatve, temveč je temu namenjen pravdni postopek, bi upraviteljica oziroma drugi upniki, če so menili, da je prišlo do pobota zaradi začetka stečajnega postopka, to morali pravočasno ugovarjati preko prerekanja te terjatve in ločitvene pravice. Sklicevanje na to, da tega dejstva niso vedeli oziroma niso mogli vedeti, tega ne more opravičevati prav zaradi določitve rokov, v katerih je potrebno vložiti vse ugovore, kot prekluzivnih.

**VSL Sklep Cst 236/2022, 11. 8. 2022**

## 262. člen (pobot pogojnih terjatev)

## 263. člen (nedovoljeni pobot terjatev ob začetku stečajnega postopka)

## **264. člen (prepoved pobota terjatev stečajnega dolžnika, nastalih po začetku stečajnega postopka)**

- ◆ Terjatev upnika, ki znova nastane zaradi uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka, ima značilnost terjatve, ki je (izvorno) nastala pred začetkom stečajnega postopka (tretji odstavek 278. člena ZFPPIPP), zato je ni dovoljeno pobotati z nasprotnim povračilnim (kondicijskim) zahtevkom stečajnega dolžnika do upnika. Če zakon izrecno prepoveduje pobot takih terjatev, kasnejši začetek stečajnega postopka nad upnikom oživele terjatve te situacije ne more spremeniti in do pravnih posledic, do katerih bi sicer prišlo na podlagi 261. člena ZFPPIPP, v obravnavanem primeru ne more priti, saj so te pravne posledice že v osnovi prepovedane – pobot je v osnovi prepovedan, ne le v tem stečajnem postopku, temveč do njega ne more priti niti kot posledica začetka drugega stečajnega postopka. Poleg tega je potrebno pravilo iz 261. člena ZFPPIPP kot izjemo razlagati restriktivno, zato v primeru, ko gre za poplačilo terjatve iz tretjega odstavka 278. člena ZFPPIPP (kakršna je terjatev upnika) uporaba pravila o ex lege pobotu 261. člena ni mogoča. V nasprotnem primeru bi bile tudi pravne posledice izpodbijanja, do katerih je prišlo na podlagi pravnomočne sodne odločbe povsem izvotljene.

VSL Sklep Cst 108/2022, 20. 10. 2022

## **264.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**

## **265. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **266. člen (posebna pravila za vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **267. člen (pravica stečajnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **268. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **269. člen (obdobje izpodbojnosti)**

## **270. člen (prenehanje izpodbojne pravice po splošnih pravilih obligacijskega prava)**

## 271. člen (izpodbojna pravna dejanja)

### 1. Objektivni element – zmanjšanje čiste vrednosti premoženja

- ◆ Ni pa videti nobenega tehtnega razloga (in tudi ne pravne podlage), zakaj bi si moral leasingodajalec prizadevati, da se pri prodaji ustvari presežek in tudi ne za to, da bi se morebiten presežek izplačal leasingojemalcu. Slednji je namreč s kršitvijo Pogodbe o finančnem leasingu povzročil odstop s strani leasingodajalca, zaradi česar je naziranje sodišča prve stopnje o pravici do uresničitve njegovega pozitivnega pogodbenega interesa zmotno. Ker je zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti leasingojemalec izgubil pravico izkoristiti opcijo odkupa in s tem pridobiti lastninsko pravico na predmetu leasinga, posledično nima nobene pravice do presežka kupnine nad dolgom, če bi ta bil ustvarjen. Pritožnica ob sklicevanju na sodno prakso spregleda, da ta v tem kontekstu (kar se tiče leasinga) obravnava (le) primere t.i. "sale and lease back" pravnih poslov<sup>1</sup>, pri katerih gre za kombinacijo prodajne in povratne prodajne pogodbe, pri kateri lastnik (leasingojemalec) najprej proda stvar upniku (leasingodajalcu), ta pa mu jo prek pogodbe o leasingu proda nazaj oziroma mu jo da v najem. Ta situacija je podredljiva pravilu iz 132. člena SPZ, ker obstaja možnost, da leasingojemalec dokončno izgubi lastništvo na stvari, katere lastnik je bil pred sklenitvijo pravnega posla, oziroma, da jo leasingodajalec pridobi v "dokončno" last, kar je primerljivo z zakonsko predvideno situacijo pri zastavi stvari oziroma ima z njo primerljive lastnosti. Pri "klasičnem" finančnem leasingu pa leasingojemalec ni (predhodno) lastnik predmeta leasinga, zaradi česar tudi ni mogoče govoriti o tem, da bi on izgubil lastništvo na tem predmetu, leasingodajalec pa ga pridobil v last, če leasingojemalec ne bi izpolnjeval pogodbe (leasingodajalec je namreč ves čas formalni lastnik stvari, vse do koriščenja morebitne opcije odkupa s strani leasingojemalca). Ker v konkretnem primeru ni šlo za "sale and lease back" pravni posel, tega tožnica niti ne trdi, predmetna pogodbeni ureditev ni v nasprotju s prepovedjo komisornega dogovora. Ker glede na predhodno obrazloženo tožnica ne glede na sporno oziroma izpodbijano izjavo 19. 4. 2017 do toženke ni imela zahtevka na izplačilo presežka kupnine nad dolgom (ki tudi sicer ni bil ustvarjen), je posledično neutemeljen tudi del tožbenega zahtevka, v katerem se izpodbija to pravno dejanje tožnice kot stečajnega dolžnika. Ker s to izjavo v nobenem primeru stečajna masa tožnice ni bila oškodovana, saj v njeni posledici ni prišlo do zmanjšanja čiste vrednosti premoženja stečajnega dolžnika, ni izpolnjen že objektivni pogoj izpodbojnosti.

VSM Sodba in sklep I Cpg 89/2021, 21. 7. 2021

### 2. Objektivni pogoj – pridobitev ugodnejših pogojev za plačilo

### 3. Subjektivni element

- ◆ Stečajni dolžnik je s svojim neodplačnim razpolaganjem zavestno ravnal v smeri odtujitve svojega premoženja zaradi izogitve plačilu terjatve tožeče stranke. Takšno ravnanje v škodo upnikov pa je izpodbojno tudi v primeru, da je stečajni dolžnik šele s tem zakrivil svojo insolventnost. Pritožbeno sodišče v tej zvezi pritrjuje načelnemu stališču, da dokler je dolžnik plačilno sposoben, se lahko po prosti presoji na novo zadolžuje in odsvaja premoženje ter se sam odloča, kdaj bo izpolnjeval svoje obveznosti, vendar v primeru neodplačnega razpolaganja, s katerim dolžnik zavestno in namenoma onemogoči poplačilo upnikove terjatve in s tem povzroči svojo insolventnost, takšnemu stališču več ni mogoče slediti. S sprejemom takšne razlage bi bili po mnenju pritožbenega sodišča upniki stečajnega dolžnika postavljeni v izrazito slabši položaj, kot upniki dolžnika, ki ni v stečaju in pri katerem je neodplačno razpolaganje mogoče izpodbijati po splošnih pravilih OZ, torej ne glede na dolžnikovo ugotovljeno insolventnost.

VSK Sodba in sklep Cpg 7/2022, 30. 3. 2022

### 4. Objektivni in subjektivni element

5. Nadomestna izpolnitev
6. Nujna plačila po 34. členu ZFPPIPP ter objektivni ali subjektivni element
7. Opustitev pravnega dejanja
8. Razno

**272. člen (domneve o obstoju pogojev za izpodbijanje)**

1. Objektivni element izpodbojnosti
2. Subjektivni element izpodbojnosti
3. Objektivni in subjektivni element izpodbojnosti

**273. člen (pravna dejanja, ki jih ni mogoče izpodbijati)**

**274. člen (izpodbojnost pravnih dejanj, za katera obstaja izvršilni naslov)**

**275. člen (vsebina in način uveljavitve izpodbojnega zahtevka)**

**276. člen (legitimacija za uveljavljanje izpodbojnega zahtevka)**

**277. člen (rok za uveljavitev izpodbojnega zahtevka)**

1. Rok za vložitev tožbe

## **2. Sprememba tožbe zaradi poteka roka ni mogoča**

- ◆ Pritožba utemeljeno opozarja, da je dvanajst mesečni rok iz prvega odstavka 277. člena ZFPPIPP za vložitev izpodbojne tožbe prekluziven (četrti odstavek 277. člena ZFPPIPP), kar predstavlja razlog za zavrženje spremenjene izpodbojne tožbe.  
**VSK Sodba in sklep Cpg 7/2022, 30. 3. 2022**

## **3. Rok pri napotitvi**

## **4. Ugovor izpodbojnosti**

## **5. Dolžnost postavitve povračilnega zahtevka**

# **278. člen (pravne posledice uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka)**

## **1. Splošno**

- ◆ Terjatev upnika, ki znova nastane zaradi uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka, ima značilnost terjatve, ki je (izvorno) nastala pred začetkom stečajnega postopka (tretji odstavek 278. člena ZFPPIPP), zato je ni dovoljeno pobotati z nasprotnim povračilnim (kondikijskim) zahtevkom stečajnega dolžnika do upnika. Če zakon izrecno prepoveduje pobot takih terjatev, kasnejši začetek stečajnega postopka nad upnikom oživele terjatve te situacije ne more spremeniti in do pravnih posledic, do katerih bi sicer prišlo na podlagi 261. člena ZFPPIPP, v obravnavanem primeru ne more priti, saj so te pravne posledice že v osnovi prepovedane – pobot je v osnovi prepovedan, ne le v tem stečajnem postopku, temveč do njega ne more priti niti kot posledica začetka drugega stečajnega postopka. Poleg tega je potrebno pravilo iz 261. člena ZFPPIPP kot izjemo razlagati restriktivno, zato v primeru, ko gre za poplačilo terjatve iz tretjega odstavka 278. člena ZFPPIPP (kakršna je terjatev upnika) uporaba pravila o ex lege pobotu 261. člena ni mogoča. V nasprotnem primeru bi bile tudi pravne posledice izpodbijanja, do katerih je prišlo na podlagi pravnomočne sodne odločbe povsem izvotljene.  
**VSL Sklep Cst 108/2022, 20. 10. 2022**

## **2. Plačilo denarnega nadomestila**

## **3. Tek zamudnih obresti**

# **279. člen (splošno pravilo)**

# **280. člen (ločitvene pravice, pridobljene z izvršbo, ki z začetkom stečajnega postopka prenehajo)**

- ◆ Tretji v pritožbi kot bistveno uveljavlja, da mu je bila v stečajnem postopku že pravnomočno priznana izločitvena pravica na zadevnih zarubljenih premičninah, upnik pa se je svoji ločitveni pravici odpovedal in je s tem nastal enak položaj, kot da ločitvena pravica ne bi bila prijavljena. Gre torej za vprašanje



konkurence dveh privilegiranih upnikov – ločitvenega, to je upnika v predmetnem izvršilnem postopku, in izločitvenega – tretjega. Le-ta namreč meni, da je izločitveni upnik v razmerju do stečajnega dolžnika, saj naj bi bil sam lastnik zadevnih zarubljenih premičnin. O tem, kakšno je razmerje med ločitvenim in izločitvenim upnikom stečajnega dolžnika, pa ne more presojati sodišče v izvršilnem postopku, temveč je to stvar stečajnega postopka. Zato bi moral tretji v stečajnem postopku, v katerem mu je bila izločitvena pravica priznana, zahtevati, da se upnikova zastavna pravica na zarubljenih premičninah izbriše iz registra neposestnih zastavnih pravic. Obstoj ločitvene in izločitvene pravice na isti stvari namreč že pojmovno ni mogoč.

VSL Sklep I Ip 1655/2021, 17. 1. 2022

**281. člen (ločitvene pravice, pridobljene z izvršbo, ki z začetkom stečajnega postopka ne prenehajo)**

**282. člen (posebna pravila za ločitvene pravice, ki se lahko uveljavijo zunajsodno)**

**283. člen (razveljavitev in izbris vrednostnih papirjev)**

**284. člen (terjatve, vsebovane v razveljavljenih vrednostnih papirjih)**

**285. člen (uporaba pododdelka 5.3.7)**

**286. člen (posebno pravilo o nedovoljenem pobotu terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

**287. člen (posebna pravila o izpodbojnosti dolžnikovih pravnih poslov)**

**289. člen (posebni pravili o prijavi in plačilu terjatev)**

- ◆ Tekoči stroški stečajnega postopka, ki so glede na svojo naravo nujni za izvajanje stečajnega postopka, imajo prednost pred poplačilom terjatev, ki so nastale pred začetkom stečajnega postopka, to je v času od začetka postopka prisilne poravnave do začetka stečajnega postopka.

VSL sklep Cst 2/2022, 2. 2. 2022

## **290. člen (uporaba pravil o poslovnih knjigah in računovodskih izkazih)**

## **291. člen (računovodski izkazi do začetka stečajnega postopka in otvoritvena bilanca)**

## **292. člen (predaja in prevzem prostorov, premoženja in poslov stečajnega dolžnika)**

## **293. člen (pomoč policije)**

## **294. člen (otvoritveno poročilo upravitelja)**

## **295. člen (vsebina rednega poročila upravitelja)**

## **296. člen (terjatve, ki jih je treba prijaviti v stečajnem postopku)**

### **1. Terjatve, ki jih je treba prijaviti**

- ◆ Zahtevke na sklenitev aneksa je dajatveni zahtevke za podajo izjave volje k prodajni pogodbi, o katerem sodišče odloči z oblikovalno sodno odločbo.

Po določilu 253. člena ZFPPIPP, ki je prisilne narave, se nedenarna terjatev upnika do stečajnega dolžnika z začetkom stečajnega postopka pretvori v denarno terjatev po tržni vrednosti ob začetku stečajnega postopka. Pravilo je utemeljeno na načelu enakega obravnavanja upnikov in velja tudi v osebnem stečaju. Izjema so lahko le terjatve, ki ne vplivajo na obseg stečajne mase. Da v konkretnem primeru izpolnitev terjatve na sklenitev aneksa in posledično zemljiškoknjžni prenos nepremičnin ne bi vplivala na obseg stečajne mase, tožnika nista zatrjevala. Pritožbeno sodišče soglaša s prvim tožencem, da zahtevku v takšni obliki, torej na ugotovitev obstoja nedenarne terjatve na sklenitev aneksa, ni mogoče dati pravnega varstva. Tožeča stranka bi morala svojo nedenarno terjatev v stečajnem postopku prijaviti v denarnem znesku, ker pa tega ni storila, je slednja po petem odstavku 296. člena ZFPPIPP prenehala.

**VSL Sodba II Cp 457/2022, 13. 5. 2022**

*Opomba: Stališče sodišča je zmotno v delu, v katerem ga opira na peti odstavek 296. člena ZFPPIPP. Navedena določa se namreč ne uporablja v postopku osebnega stečaja (3. točka drugega odstavka 383. člena ZFPPIPP).*

### **2. Posledice zamude roka za prijavo terjatev**

**3. Razno**

**297. člen (prijava nezavarovane terjatve)**

**298. člen (prijava zavarovane terjatve in ločitvene pravice)**

1. **Ob poteku roka za prijavo še ne gre za premoženje stečajnega dolžnika - pravočasnost prijave**
2. **Določen opis premoženja, ki je predmet ločitvene pravice**
3. **Uveljavljanje prijave v pravnem postopku**
4. **Razno**

**298.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus hipoteke in terjatve, zavarovane s hipoteko ali maksimalno hipoteko)**

**299. člen (prijava izločitvenih pravic)**

1. **Preizkus pozneje prijavljenih izločitvenih pravic**
2. **Vpliv prijave na prodajo premoženja**
3. **Stroški prodaje**
4. **Stečajni postopek nad pozneje najdenim premoženjem**
5. **Razno**
  - ◆ **Pritožnici namreč niti sodišče niti upravitelj ne oporeka poplačilne pravice iz spornih nepremičnin, če bo ta ugotovljena v pravnem postopku. Seveda pa konkurira s plačilom ločitvenih upnikov. Pravilno je namreč stališče sodišča prve stopnje, ki je povzelo stališča teorije in tudi sodne prakse, da je pravni**

položaj izločitvenega upnika varovan v razmerju do imetnikov prisilnih hipotek le v primeru konkurence med zunaj knjižno priznana izločitveno pravico (lastninsko pravico) na nepremičnini in prisilno hipoteko, ne pa v primeru med priznana obligacijsko pravico do nadomestnega denarnega zneska iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP in prisilno hipoteko.

To pomeni, da bo lahko pritožnica (če ji bo v pravdi priznano poplačilno upravičenje po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP), zahtevala le plačilo denarnega zneska, doseženega s prodajo spornih nepremičnin, ki bo ostalo po poplačilu hipotekarnih upnikov (imetnikov poslovnih in neposlovnih hipotek).

VSL sklep Cst 240/2022, 11. 8. 2022

### **299.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus izločitvene pravice glede nepremičnin)**

### **300. člen (ugotovitev obstoja prerokane terjatve v pravdi)**

### **301. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev terjatve)**

- 1. Nadaljevanje postopka**
- 2. Zavrženje tožbe**
- 3. Priznanje terjatve in pravdni stroški**
- 4. Le še ugotovitveni zahtevek**
- 5. Pravni interes za pravno sredstvo**
- 6. Razno**

### **302. člen (ugotovitev neobstoja prerokane terjatve, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

- ◆ Seznam izvršilnih naslovov je izvršilni naslov, če so v njem za vsak posamezni izvršilni naslov navedeni datum izvršljivosti ter znesek davka. S strani upnikov ZPIZ in ZZZS (pritožnikov) v prijavi terjatev predložena seznam izvršilnih naslovov navedene zahteve v celoti izpolnjujeta. Upnika razpolagata za uveljavljanje svojih terjatev z izvršilnim naslovom. Pri tem pritožbeno sodišče dodaja, da pripravi za oba upnika (zavoda) sezname izvršilnih naslovov davčni organ, prijavo v stečajni postopek pa opravi zavoda sama.

VSL Sklep Cst 339/2022, 10. 11. 2022

### **303. člen (uporaba pravil o preizkusu terjatev za preizkus ločitvenih in izločitvenih pravic)**

### **304. člen (pravne posledice, če sta priznani zavarovana terjatev in ločitvena pravica)**

### **305. člen (uveljavitev prerekane zavarovane terjatve ali ločitvene pravice v pravdi)**

#### **1. Napotitev**

#### **2. Vsebina zahtevka**

#### **3. Prenehanje ločitvene pravice**

#### **4. Razno**

- ◆ Sodišče prve stopnje je pravilno ugotovilo, da je tožeča stranka obrestni del zahtevka postavila nedoločno, saj ni opredelila začetka teka zakonskih zamudnih obresti. To je sodišču prve stopnje narekovalo, da tožečo stranko v skladu s prvim odstavkom 108. člena ZPP pozove k popravi oziroma dopolnitvi zahtevka. Določno postavljen zahtevek je namreč pogoj za njegovo vsebinsko obravnavanje. Ločiti je namreč treba med formalnimi in vsebinskimi pomanjkljivostmi tožbe oziroma zahtevka.

Poziv sodišča k popravi nedoločnega zahtevka v smislu prvega odstavka 108. člena ZPP ni časovno omejen.

Odpravi vsebinskih pomanjkljivosti zahtevka pa je namenjena določba 285. člena ZPP, v kateri je urejeno materialno procesno vodstvo.

VSL Sodba I Cpg 357/2021, 8. 7. 2022

### **306. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev ločitvene pravice)**

### **308. člen (izpodbijanje ločitvene pravice, ki je nastala z vpisom v zemljiško knjigo ali na podlagi izvršilnega naslova)**

- ◆ Pritožbeno sodišče ob tem še dodaja, da se v konkretnem primeru (tožeča stranka je s sklepom stečajnega sodišča napotena na pravdo) uporabljajo glede izpodbijanja ločitvene pravice, ki je nastala z vpisom v zemljiško knjigo, specialne določbe ZFPPIPP (308. člen ZFPPIPP). Stečajni upravitelj ni prerekal ločitvene pravice, ker bi bila pridobljena z izpodbojnim pravnim dejanjem iz 271. člena ZFPPIPP, zato

tudi ni bil dolžan vložiti tožbe v skladu z 275. členom ZFPPIPP. Zadoščala bi tožba, da terjatev in ločitvena pravica ne obstajata.

Ker sta ločitvena pravica in zavarovana terjatev v konkretnem primeru akcesorni (ni ene brez druge) in ker je pritožbeno sodišče ugodilo tožbenemu zahtevku, da ne obstoji ločitvena pravica tožene stranke, da se terjatev iz notarskega zapisa posojilne pogodbe in sporazuma o zavarovanju poplača v stečajnem postopku iz kupnine za sporne nepremične, ki so v lasti tožeče stranke, se posledično izkaže kot pravilna tudi odločitev sodišča prve stopnje, da tudi ne obstoji terjatev tožene stranke do tožeče stranke (da se za terjatev, ki jo ima do stranskega intervenienta poplača iz spornih nepremičnin v stečajnem postopku).

**VSL Sodba in sklep I Cpg 76/2022, 2. 6. 2022**

- ◆ Ker je s sporazumom v obliki neposredno izvršljivega notarskega zapisa, ki je izvršilni naslov, in z izkazanim obvestilom AJPES-a o vpisu zastavne pravice na premičninah po seznamu kot prilogi navedenega notarskega zapisa nastala neposestna zastavna pravica na teh nepremičninah, je torej prerekana ločitvena pravica na opremi po seznamu kot sestavnem delu notarskega zapisa nastala na podlagi izvršilnega naslova. Čim pa je tako, mora tisti, ki je prerekal tako nastalo ločitveno pravico, vložiti tožbo za ugotovitev, da je ločitvena pravica prenehala ali da ne obstaja.

Zgolj s trditvijo o opremi kot sestavinah ali pritiklinah samega reportažnega vozila pritožnik ne more uspeti brez dodatnih pojasnil, katero in zakaj je določeno opremo šteti za sestavino in katero in zakaj za pritiklino. Njegova pritožbena trditev v tej smeri je zato nepreizkusljiva.

**VSL Sklep Cst 257/2022, 13. 10. 2022**

### **309. člen (pravne posledice, če je izločitvena pravica priznana)**

### **310. člen (uveljavitev prerekane izločitvene pravice v pravdi)**

- ◆ Pritožnik pravilno navaja, da sodišče prve stopnje s sklepom z dne 14. 3. 2018 ni odločilo o upnikovi izločitveni pravici, temelječi na določbi tretjega odstavka 22. člena ZFPPIPP, temveč le o tem, da je ta prerekana in koga se napoti na pravdo za ugotovitev obstoja prerekane izločitvene pravice. Z izpodbijanim sklepom pa je ugotovilo, da sta prijavi izločitvene pravice z dne 12. 11. 2018 in 10. 10. 2017 vsebinsko enaki ter da je bilo o prijavi izločitvene pravice z dne 12. 11. 2018 že odločeno, vendar v tem smislu (ko je navedlo, da gre za res iudicato), da je bila ta že preizkušena ter da zato ponovno odločanje oziroma njeno preizkušanje ni možno, s čimer se pritožbeno sodišče strinja. Upnik je namreč prijavo izločitvene pravice z dne 10. 10. 2017 temeljil na povsem isti dejanski in pravni podlagi kot prijavo z dne 12. 11. 2018.

**VSL Sklep Cst 122/2022, 22. 4. 2022**

- ◆ Pravilno je namreč stališče sodišča prve stopnje, ki je povzelo stališča teorije in tudi sodne prakse, da je pravni položaj izločitvenega upnika varovan v razmerju do imetnikov prisilnih hipotek le v primeru konkurence med zunaj knjižno priznana izločitveno pravico (lastninsko pravico) na nepremičnini in prisilno hipoteko, ne pa v primeru med priznana obligacijsko pravico do nadomestnega denarnega zneska iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP in prisilno hipoteko.

To pomeni, da bo lahko pritožnica (če ji bo v pravdi priznana poplačilno upravičenje po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP), zahtevala le plačilo denarnega zneska, doseženega s prodajo spornih nepremičnin, ki bo ostalo po poplačilu hipotekarnih upnikov (imetnikov poslovnih in neposlovnih hipotek).

**VSL sklep Cst 240/2022, 11. 8. 2022**

- ◆ Če izločitveni upnik prijavi izločitveno pravico v treh mesecih od objave oklica o začetku stečajnega postopka in je ta prerekana (prvi odstavek 299. člena ZFPPIPP), nepravočasna vložitev tožbe zaradi ugotovitvene prerekane izločitvene pravice (prvi odstavek 310. člena ZFPPIPP) ne povzroči pravne ovire za prodajo premoženja, ki je predmet izločitvene pravice.

**VSL Sklep Cst 287/2022, 28. 9. 2022**

**311. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev izločitvene pravice)**

**312. člen (izpodbijanje izločitvene pravice, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

**313. člen (smiselna uporaba pravil oddelka 5.6 za drug postopek)**

**314. člen (posebna pravila za nekatere upravne postopke)**

**314.a člen (posebno pravilo o začetku teka rokov, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**

**315. člen (splošno pravilo o poslovanju v stečajnem postopku)**

**316. člen (končanje nujnih poslov)**

**317. člen (pogoji za nadaljevanje poslovanja stečajnega dolžnika)**

**318. člen (posebna pravila pri nadaljevanju poslovanja stečajnega dolžnika)**

**319. člen (ustavitev nadaljnega poslovanja stečajnega dolžnika)**

**320. člen (unovčenje stečajne mase)**

- ◆ Unovčenje stečajne mase vključuje prodajo vsega premoženja stečajnega dolžnika, izterjavo njegovih terjatev in vsak drugi posel za uresničitev njegovih premoženjskih pravic (prvi odstavek 320. člena)

ZFPPIPP). Terjatev je premoženjska pravica, ki je v pravnem prometu. Predmet prodaje je lahko tudi sporna pravica.

**VSL sklep Cst 267/2022, 7. 9. 2022**

### **321. člen (načrt poteka stečajnega postopka)**

- ◆ Stečajnega postopka brez spremembe načrta poteka stečajnega postopka, ki je predvidel zaključek v času, ki je že potekel, ni mogoče zaključiti, saj mora premoženje, ki tvori stečajno maso, biti unovčeno in iz njega upniki poplačani. Vse to pa je mogoče le ob ustreznem sodnem nadzoru nad delom upravitelja v zvezi z unovčenjem stečajne mase skladno z načrtom. Da je upraviteljica predlog za spremembo podala šele na poziv sodišča in že po poteku roka, ki ga je prvotni načrt predvidel za končanje tega postopka, na utemeljenost podanega predloga tako nima nobenega vpliva.

**VSL Sklep Cst 194/2022, 23. 6. 2022**

- ◆ Sodišče določi načrt stečajnega postopka zaradi spremljanja poteka unovčevanja stečajne mase. Z izpodbijanjem načrta poteka stečajnega postopka ni mogoče doseči preizkusa obsega stečajne mase, saj so temu namenjena druga pravna sredstva.

**VSL Sklep Cst 227/2022, 21. 7. 2022**

### **322. člen (upravljanje stečajne mase)**

#### **1. Oddaja v najem**

#### **2. Dejanja iz 3. točke prvega odstavka 322. člena ZFPPIPP**

#### **3. Soglasje sodišča ni potrebno**

- ◆ Zakoniti zastopnik lahko v imenu stranke opravlja vsa pravdna dejanja. Le če je v posebnih predpisih določeno, da mora imeti zastopnik posebno dovoljenje za vložitev ali umik tožbe, za pripoznanje tožbenega zahtevka oziroma za odpoved tožbenemu zahtevku, ali za sklenitev sodne poravnave, sme to storiti le tedaj, če ima tako dovoljenje (prvi odstavek 79. člena ZPP). ZFPPIPP za umik tožbe z odškodninskim tožbenim zahtevkom ne predpisuje posebnih dovoljenj niti stečajnega sodišča (ne gre za pravne posle in procesna dejanja, določena v 322. členu ZFPPIPP) niti stečajnega dolžnika. Stečajni upravitelj torej kot zakoniti zastopnik stečajnega dolžnika v osebnem stečaju (samostojno) umakne tožbo v zvezi s premoženjem, ki lahko vpliva na obseg stečajne mase. Sodelovanje ali soglasje stečajnega dolžnika k umiku odškodninske tožbe ni potrebno. Ne ZFPPIPP ne v ZPP torej ni podlage za pritožbeno naziranje, da stečajni upravitelj potrebuje soglasje stečajnega dolžnika v osebnem stečaju za materialne procesne dispozicije (umik tožbe) že zato, ker bi rezultat pravde za uveljavitev odškodnine utegnil spremeniti premoženjski položaj stečajnega dolžnika po koncu stečajnega postopka.

**VSL Sklep II Cp 1260/2022, 27. 10. 2022**

#### **4. Razno**

### **323. člen (oddaja premoženja stečajnega dolžnika v najem ali zakup)**



### **324. člen (nalaganje denarnega dobroimetja stečajnega dolžnika)**

### **325. člen (uporaba pododdelka 5.8.2)**

### **326. člen (priprave za prodajo)**

### **327. člen (ocena vrednosti premoženja)**

- ◆ Četudi bi res obstajal dvom v to, ali je sporno oceno vrednosti za upnika izdelal pooblaščen ocenjevalec vrednosti, to samo po sebi ne dopušča spregleda pravno relevantnih ugovorov iz take ocene. Pravica stranke do izjave v postopku je sestavljena (med drugim) iz upravičenja, da se sodišče s strankinimi argumenti seznaní in da, če so pravno relevantni, nanje obrazloženo odgovori. To pa pomeni, da bi sodišče prve stopnje pripombe pritožnikov na oceno vrednosti premoženja, če je zaključilo, da ne gre za oceno, ki jo je sestavil pooblaščen ocenjevalec vrednosti v skladu z drugim odstavkom 327. člena ZFPPIPP, kljub temu morale presojeti kot del trditvene podlage pritožnikov.

Nenazadnje je ocenjevalka vrednosti premoženja sama že v osnovnem mnenju navedla, da je terjatev ocenjevala na način, ki temelji na pričakovanem donosu iz terjatve, torej je dejstvo, da se vodi postopek osebnega stečaja vsekakor za oceno vrednosti terjatve relevantno in pomembno ter ga je potrebno vrednostno oceniti.

VSL Sklep Cst 108/2022, 20. 10. 2022

### **328. člen (zbiranje drugih informacij za presojo najugodnejših pogojev prodaje)**

### **329. člen (način prodaje)**

### **330. člen (začetek prodaje)**

- ◆ Unovčenje stečajne mase vključuje prodajo vsega premoženja stečajnega dolžnika, izterjavo njegovih terjatev in vsak drugi posel za uresničitev njegovih premoženjskih pravic (prvi odstavek 320. člena ZFPPIPP). Terjatev je premoženjska pravica, ki je v pravnem prometu. Predmet prodaje je lahko tudi sporna pravica.

VSL sklep Cst 267/2022, 7. 9. 2022

### **331. člen (sklep o prodaji)**

- ◆ Način prodaje na javni dražbi z zviševanjem izklicne cene omogoča neposredno soočanje potencialnih interesentov za nakup nepremičnine in s tem možnost dosega višje kupnine od določene izhodiščne cene.

Dejanska realna tržna vrednost nepremičnine se namreč pokaže šele po uspešno izvedenem postopku prodaje.

Vzpostavitev etažne lastnine, skupne ali ločene lastnine, ni pogoj za dopustnost prodaje nepremičnine, na kateri stojita dve stavbi. Ni sporno, da imata na prodajani nepremičnini solastninsko pravico vsak do ½ dolžnica in A. A., torej solastninsko pravico na nerazdeljeni stvari po prvem odstavku 65. člena SPZ. Skladno s tretjim odstavkom 66. člena SPZ pa lahko solastnik razpolaga s svojo pravico brez soglasja drugih solastnikov. Če je predmet solastnine nepremičnina, imajo drugi solastniki pri prodaji predkupno pravico. Spričo navedenega se pritožbeno stališče o nujnosti določitve služnosti stavbne pravice pri določitvi in ureditvi etažne lastnine izkaže kot neodločilno za presojo pravilnosti in zakonitosti izpodbijanega sklepa.

V stečajnem postopku, katerega edini namen je čimboljše in čimhitrejše poplačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP) iz premoženja stečajnega dolžnika, nujno konkurirata dve ustavno zavarovani pravici - pravica dolžnika do doma v okviru pravice do nedotakljivosti stanovanja iz prvega odstavka 36. člena Ustave RS in pravica dolžnikovih upnikov do poplačila njihovih terjatev v okviru pravice do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave RS in pravice do sodnega varstva pravic iz 23. člena Ustave RS. Glede na to, da dolžničinne obveznosti do upnikov presegajo vrednost njenega premoženja, v obravnavanem primeru pa je na dolžničinem solastniškem deležu nepremičnine, ki je predmet prodaje, vpisanih 13 hipotek in da ima samo upnik iz seznama ločitvenih pravic prvega in drugega vrstnega reda zavarovano terjatev v znesku 334.658,67 EUR, kot izhaja iz predloga upravitelja, je moralo biti dolžnici najkasneje po začetku postopka osebnega stečaja jasno, da bo prišlo do prodaje zastavljenega premoženja zaradi poplačila ločitvenih upnikov skladno z 19. členom ZFPPIPP, tudi iz premoženja dolžnice, ki predstavlja njen dom. Možnosti prodaje nepremičnine, ki je dolžničin dom, se je morala dolžnica zavedati že ob ustanovitvi zastavne pravice.

**VSL Sklep Cst 246/2022, 24. 8. 2022**

- ◆ Načeloma sicer drži trditev upnice, da služnost stanovanja predstavlja omejitev (so)lastninske pravice na nepremičnini, ki znižuje vrednost nepremičnine. Vendar pa je treba v stečajnem postopku, poleg načela hitrosti postopka (48. člen ZFPPIPP), upoštevati tudi načelo zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP). Po dveh neuspešnih javnih dražbah sodišče prve stopnje, po mnenju pritožbenega sodišča, z opisanim znižanjem izhodiščne cene uspešno išče ravnovesje med navedenima načeloma.

**VSL Sklep Cst 324/2022, 26. 10. 2022**

### **332. člen (izklicna ali izhodiščna cena)**

### **333. člen (varščina)**

### **334. člen (javna dražba)**

- ◆ Višje sodišče sicer pritruje pritožbi, da je predmetni rok zakonski, vendar pa zamuda roka v okoliščinah obravnavanega primera ne utemeljuje zahtevka na vračilo varščine. Že tekom samega tridnevnega roka je namreč postalo jasno, da tožeča stranka ne želi skleniti pogodbe zato, ker zadevna nepremičnina ne ustreza njenim željam oziroma pričakovanjem ter si je v bistvu zato premislila glede nakupa.

**VSL Sodba I Cpg 639/2021, 24. 8. 2022**

### **335. člen (vabilo k dajanju ponudb)**

### **336. člen (drugi pogoji prodaje)**

### **337. člen (osebe, s katerimi ni dovoljeno skleniti pogodbe)**

### **338. člen (ara)**

### **339. člen (rok za plačilo kupnine in izročitev prodanega premoženja kupcu)**

### **340. člen (izključitev odgovornosti za stvarne napake)**

### **341. člen (soglasje k sklenitvi prodajne pogodbe)**

### **342. člen (prenos lastninske ali druge premoženjske pravice na kupca in varstvo kupca)**

#### **1. Pritožbeni razlogi**

#### **2. Prenehanje pravic tretjih na premoženju**

- ◆ Prednostno načelo pomeni, da imajo starejše stvarne pravice prednost pred mlajšimi stvarnimi pravicami. Smiselno enako pravilo določa glede osebnih služnosti, stvarnega bremena in stavbne pravice 3. točka prvega odstavka 342. člena ZFPPIPP.

Pritožnika se na vknjiženo pravico služnosti stanovanja (in stavbnega bremena) ne moreta uspešno sklicevati, saj gre za pozneje pridobljeni izvedeni pravici. V takem primeru zaradi izključujočega učinka uveljavitve hipoteke s prednostnim vrstnim redom, prenehajo vse osebne služnosti in stvarno breme, ki so bile pridobljene po trenutku, od katerega učinkuje vpis najzgodnejše hipoteke v zemljiško knjigo.

VSL Sklep Cst 249/2022, 31. 8. 2022

#### **3. Prepoved uveljavljanja zahtevkov po petem odstavku**

- ◆ Gre torej za obligacijsko, relativno razmerje med predkupnim upravičencem in zavezancem. Zato zakon s podelitvijo predkupne pravice v prvi vrsti varuje razmerje predkupnega upravičenca do predkupnega zavezanca, ne pa razmerja najboljšega ponudnika do prodajalca. V sodni praksi je bilo že zavzeto stališče, da najboljši ponudnik ne more poseči v razmerje med predkupnim zavezancem in predkupnim upravičencem v smislu zatrjevanja, da predkupni upravičenec ni resnični predkupni upravičenec, čeprav potrdilo o namenski rabi zemljišča potrjuje nasprotno. Ker gre za relativno razmerje, je edino pomembno

stališče predkupnega zavezanca o tem, ali obstoji predkupni upravičenec. Zato (tudi) za sodišče povsem zadoščajo informacije iz potrdila o namenski rabi, ki ima naravo potrdila iz uradne evidence. Na tej podlagi lahko predkupni zavezanec zaupa, da je tako izkazanemu zakonitemu predkupnemu upravičencu dolžan ponuditi nakup stvari pod istimi pogoji in ceno kot najboljšemu ponudniku.

**VSL Sklep Cst 220/2022, 24. 8. 2022**

#### **4. Razno**

- ◆ Če rešitev predhodnega vprašanja ne zahteva dolgotrajnejšega postopka in če ne gre za vprašanje, ki ga sodišče zaradi varstva ustavne pravice do presumpcije nedolžnosti ali zaradi narave razmerij načeloma ne sme reševati samo, sme nepravdno sodišče upošteva načelo smotrnosti predhodno vprašanje rešiti samo, če o njem še ni bilo odločeno na matičnem področju.

S prodajo nepremičnine v stečajnem postopku je prenehala izločitvena stvarna pravica, to je morebitna stavbna pravica, tudi, če je ta nastala in obstajala po zakonu ob uveljavitvi SPZ. V primeru nevnknjižene stvarne pravice na v stečaju kupljeni nepremičnini slednja preneha ob upoštevanju načela zaupanja v podatke zemljiške knjige ter ob odsotnosti zlorabe stečajnega postopka na strani kupca.

**VSL Sklep I Cp 657/2022, 3. 10. 2022**

- ◆ V skladu z dvanajstim odstavkom 374. člena ZFPPIPP se za pravne posledice pravnomočnega sklepa o končni razdelitvi iz osmega odstavka tega člena smiselno uporabljajo prvi, tretji in četrti odstavek 342. člena ZFPPIPP, ki določajo prenos lastninske pravice na kupca in varstvo kupca v primeru nakupa nepremičnin v stečajnem postopku. Sklep o prenosu premoženja ima torej enake pravne posledice kot nakup v stečaju. Za oba pa velja, da njun predmet ne morejo biti stvari, ki ne morejo biti v pravnem prometu. Kot je bilo že navedeno, je ZJC v drugem odstavku 2. člena določal, da so javne ceste javno dobro in so izven pravnega prometa. Enako določa tudi Zakon o cestah (ZCes-1), ki je veljal v času izdaje omenjenega sodnega sklepa. Z njimi ni mogoče samostojno razpolagati, ne morejo biti predmet pravnega prometa in tudi niso mogle biti del stečajne mase. Ker je šlo za javno dobro, je brezpredmeten očitke tožnici, da v stečaju ni uveljavljala izločitvene pravice. Sleherno razpolaganje z javnim dobrim je absolutno nično in brez vsakršnih pravnih posledic (35. člen Obligacijskega zakonika, OZ). Zato kljub sklepu o končni razdelitvi nepremičnin v stečajnem postopku in izročitvi tožencu, to ne pomeni, da je zaradi takšnega načina prenosa premoženja in njegovih učinkov mogoče preseči kogentne prepovedi (samostojnega) prometa z nepremičninami, ki so javno dobro. Prenos lastništva po 374. členu ZFPPIPP je bil neučinkovit oziroma ničen in iz njega v resnici niso nastale pravne posledice. Obravnavane nepremičnine statusa javnega dobra, kljub vpisu lastninske pravice v zemljiški knjigi na podlagi originarne pridobitve z nakupom v stečajnem postopku, niso izgubile. Ne glede na sklep o končni razdelitvi in njemu sledeče zemljiškknjižno stanje, je lastninska pravica na teh nepremičninah, ki so torej javno dobro, ostala njihovemu lastniku oziroma tožnici. Ob ugotovitvi, da je tožnica pridobila lastninsko pravico na nepremičninah, ki so predmet te pravde na podlagi določil ZGJS in da je v stečajnem postopku po toženčevem predniku ni izgubila, je bilo treba ugoditi njenemu tožbenemu zahtevku, da je lastnica vtoževanih nepremičnin.

**VSL Sodba II Cp 52/2022, 6. 10. 2022**

### **343. člen (vstop kupca v pravni položaj stečajnega dolžnika pri prodaji premoženja, ki je poslovna celota)**

### **344. člen (pritožba proti sklepom v zvezi s prodajo premoženja dolžnika)**

- ◆ Pritožnica, ki ni upnica v tem stečajnem postopku [je predkupna upravičenka], nima procesne legitimacije za vložitev pritožbe zoper sklep o prodaji premoženja stečajnega dolžnika.

**VSL Sklep Cst 212/2022, 13. 7. 2022**

### **345. člen (posebna pravila o prodaji premoženja, ki je predmet ločitvene pravice)**

### **346. člen (posebna pravila o prodaji določenega premoženja)**

### **347. člen (posebna pravila o uveljavitvi predkupne pravice)**

- ◆ Gre torej za obligacijsko, relativno razmerje med predkupnim upravičencem in zavezancem. Zato zakon s podelitvijo predkupne pravice v prvi vrsti varuje razmerje predkupnega upravičenca do predkupnega zavezanca, ne pa razmerja najboljšega ponudnika do prodajalca. V sodni praksi je bilo že zavzeto stališče, da najboljši ponudnik ne more poseči v razmerje med predkupnim zavezancem in predkupnim upravičencem v smislu zatrjevanja, da predkupni upravičenec ni resnični predkupni upravičenec, čeprav potrdilo o namenski rabi zemljišča potrjuje nasprotno. Ker gre za relativno razmerje, je edino pomembno stališče predkupnega zavezanca o tem, ali obstoji predkupni upravičenec. Zato (tudi) za sodišče povsem zadoščajo informacije iz potrdila o namenski rabi, ki ima naravo potrdila iz uradne evidence. Na tej podlagi lahko predkupni zavezanec zaupa, da je tako izkazanemu zakonitemu predkupnemu upravičencu dolžan ponuditi nakup stvari pod istimi pogoji in ceno kot najboljšemu ponudniku.

**VSL Sklep Cst 220/2022, 24. 8. 2022**

- ◆ Absolutno bistveno kršitev določb pravnega postopka iz 8. točke drugega odstavka 339. člena ZPP pritožnica sodišču prve stopnje očita tudi iz razloga, ker se sodišče prve stopnje v izpodbijanem sklepu ni opredelilo do ugovorne navedbe, da je z izpodbijanem sklepom in predhodnim ravnanjem upravitelja prišlo do kršitve temeljnih načel stečajnega postopka (načela zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov iz 47. člena ZFPPIPP), kar naj bi bilo v škodo njej kot solastnici in predkupni upravičenki, kot tudi stečajnemu dolžniku in upnikom.

Sodišču prve stopnje se do teh ugovornih navedb ni bilo potrebno opredeliti, saj ZFPPIPP ne določa, da bi sodišče pred izdajo sklepa o prodaji (kaj šele sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu) moralo pridobiti mnenje predkupnega upravičenca. Položaj predkupnega upravičenca je posebej varovan v okviru določbe 347. člena ZFPPIPP, v katerem so navedena posebna pravila o uveljavljanju predkupne pravice. Predkupni upravičenec ni stranka stečajnega postopka in nima procesne legitimacije za vložitev pritožbe zoper sklep o prodaji (126. člen ZFPPIPP) in zato nima možnosti nasprotovati odločitvam stečajnega sodišča v zvezi z odločitvijo o prodaji.

**VSL Sklep Cst 310/2022, 25. 10. 2022**

### **348. člen (uporaba pododdelka 5.8.3)**

### **349. člen (osebno odgovorni družbenik kot stranka glavnega stečajnega postopka)**

### **350. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

### **351. člen (posebna pravila o postopkih izvršbe in zavarovanja proti osebno odgovornim družbenikom)**

### **352. člen (učinek prenehanja terjatev do stečajnega dolžnika za terjatve do osebno odgovornih družbenikov)**

### **353. člen (sklep sodišča kot pogoj za plačilo)**

### **354. člen (stroški stečajnega postopka)**

- 1. Plačilo pravnih stroškov kot stroškov stečajnega postopka**
- 2. Predpisana ali v poslovni praksi uveljavljena tarifa**
- 3. Plačilo sodnih taks**
- 4. Terjatve iz poslov, sklenjenih v postopku prisilne poravnave**

#### **5. Stroški v postopku osebnega stečaja**

- ◆ Po stališču pravne teorije in sodne prakse življenjski stroški, ki v postopku osebnega stečaja dolžniku nastajajo neodvisno od stečajnega postopka in s stečajno maso niso v nobeni pravno pomembni zvezi, ne predstavljajo stroškov v smislu prvega odstavka 354. člena ZFPPIPP in se ne poplačajo iz stečajne mase. 355. člen ZFPPIPP pokaže, da so stroški stečajnega postopka tisti stroški, ki nastanejo zaradi potreb stečajnega postopka. Gre za stroške, ki so v zvezi s premoženjem, ki spada v stečajno maso. Stroškov, ki nastanejo dolžniku osebno in ne nastanejo zaradi potreb stečajnega postopka, t.j. življenjskih stroškov, stečajna masa ne krije. Zaščiti dostojanstva stečajnega dolžnika in zagotavljanju minimalnih (skromnih) življenjskih potrebščin z upoštevanjem trenutnih življenjskih razmer so namenjeni zgolj prejemki (in predmeti), ki so izvzeti iz stečajne mase po drugem in tretjem odstavku 389. člena ZFPPIPP. Zgolj s temi prejemki dolžnik prosto razpolaga. Tekoče in občasne življenjske stroške, ki so nujni za normalno življenje stečajnega dolžnika, mora dolžnik plačati sam iz premoženja, s katerim v skladu s 389. členom ZFPPIPP prosto razpolaga. Če bi navedene stroške krila stečajna masa, bi na koncu to pomenilo, da jih krijejo stečajni upniki iz vrednosti unovčene stečajne mase, saj se za toliko zmanjša razdelitvena masa.

**VSL Sklep Cst 253/2022, 31. 8. 2022**

- ◆ Po presoji pritožbenega sodišča je stališču, da obratovalni stroški v zvezi z nepremičnino, katere lastnik je dolžnik v osebnem stečaju, bremenijo lastnika, mogoče pritrlditi le v primeru, če ti stroški nastanejo stečajnemu dolžniku v zvezi z njegovim prebivanjem v nepremičnini, ki je sicer del stečajne mase oziroma dokler ima nepremičnino v posesti. Te stroške mora dolžnik pokrivati iz sredstev, ki so izvzeta iz stečajne mase po drugem odstavku 389. člena ZFPPIPP v zvezi s 101. členom ZIZ. Gre za sredstva,

ki dolžniku ostanejo za pokrivanje stroškov za zadovoljevanje osnovnih življenjskih potreb in v zvezi s tem delom sredstev dolžnik v celoti ohranja tako poslovno kot procesno sposobnost. Namen ureditve, po kateri obratovalne stroške bivanja dolžnika tudi v postopku osebnega stečaja nosi dolžnik osebno, je v tem, da ne bremenijo stečajne mase in posledično dolžnikovih upnikov. Poenostavljeno povedano: dolžnik naj v teku postopka osebnega stečaja ne živi na račun upnikov.

V obravnavani situaciji, ko je dolžnik nepremičnino, katere lastnik je, skladno s sklepom sodišča izpraznil in izročil upravitelju dne 25. 2. 2022, pa dolžnik nepremičnine nima več v posesti in je zato ne more več uporabljati in uživati. Obratovalni stroški dolžniku nastajajo na drugi lokaciji in v zvezi z drugo nepremičnino, v katero se je odselil, ki ni predmet stečajne mase v tem stečajnem postopku, na kar utemeljeno opozarja pritožnik. Ker je z izročitvijo nepremičnine upravitelju (292. člen v zvezi s prvim odstavkom 383. člena ZFPPIPP) ta v celoti prešla v upravljanje upravitelja, je od njega odvisno nadaljnje gospodarjenje s prevzeto nepremičnino.

Pritožbeno sodišče spričo vsega navedenega ne soglaša s stališčem prvostopenjskega sodišča, da obravnavani obratovalni stroški niso v zvezi s stečajnim postopkom.

**VSL sklep Cst 266/2022, 8. 9. 2022**

## **6. Razno**

### **355. člen (vrste stroškov stečajnega postopka)**

#### **1. Pravdni stroški**

#### **2. Sodne takse**

#### **3. Stroški v osebnem stečaju**

- ◆ Tekoče in občasne življenjske stroške, ki so nujni za normalno življenje stečajnega dolžnika, mora dolžnik plačati sam iz premoženja, s katerim v skladu s 389. členom ZFPPIPP prosto razpolaga. Če bi navedene stroške krila stečajna masa, bi na koncu to pomenilo, da jih krijejo stečajni upniki iz vrednosti unovčene stečajne mase, saj se za toliko zmanjša razdelitvena masa

**VSL Sklep Cst 253/2022, 31. 8. 2022**

#### **4. Razno**

- ◆ Tekoči stroški stečajnega postopka, ki so glede na svojo naravo nujni za izvajanje stečajnega postopka, imajo prednost pred poplačilom terjatev, ki so nastale pred začetkom stečajnega postopka, to je v času od začetka postopka prisilne poravnave do začetka stečajnega postopka.

**VSL sklep Cst 2/2022, 2. 2. 2022**

- ◆ Postavka, ki kot tekoče stroške stečajnega postopka določa "stroške električne energije, vode, ogrevanja, telefona in drugih stroškov v zvezi z uporabo poslovnih prostorov za potrebe stečajnega postopka", se nanaša na stečajno maso, oz. na uporabo poslovnih prostorov stečajnega dolžnika in ne na uporabo poslovnega prostora stečajnega upravitelja.

Upravitelj je upravičen do povrnitve (svojih) stroškov le v obsegu, ki ga določa Pravilnik o tarifi za odmero nagrade upravitelja v postopkih zaradi insolventnosti in prisilne likvidacije ter stroških, do povrnitve katerih je upravitelj v teh postopkih upravičen, ki v 18., 20. in 21. členu določa vrste teh stroškov, med katerimi ni režijskih stroškov poslovnega prostora upravitelja. Ti stroški so torej stroški poslovanja oz. dejavnosti, ki jih je upravitelj, ne glede na to, v kakšni pravno organizacijski obliki jo opravlja, dolžan financirati sam (iz prejetih nagrad), podobno kot svojo dejavnost financirajo odvetniki

iz prejetih plačil po tarifi. Stroški poslovanja upravitelja izven obsega, ki ga določa Pravilnik, so njegovi stroški in ne breme stečajnih mas vsakega posameznega stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 247/2022, 24. 8. 2022

### **356. člen (predračun stroškov stečajnega postopka)**

- 1. Pritožba proti zavrnitvi predloga predračuna stroškov**
- 2. Stroški cenitev**
- 3. Sprememba predračuna stroškov**
- 4. Razno**

### **357. člen (sklep o soglasju k plačilu stroškov stečajnega postopka)**

- 1. Kdaj je soglasje potrebno**
- 2. Legitimacija za predlog in za pritožbo**
- 3. Možnosti upnika stroškov ob nesoglasju k plačilu**
- 4. Stroški cenitev**

#### **5. Razno**

- ♦ V stečajnem postopku upravitelj vodi posle insolventnega dolžnika v skladu s potrebami postopka in ga med drugim tudi zastopa pri pravnih poslih in drugih dejanjih, potrebnih za unovčitev stečajne mase. Med unovčenje stečajne mase sodi tudi izterjava terjatev stečajnega dolžnika. Ker gre za unovčenje stečajne mase, za kar ima upravitelj neposredno in izrecno zakonsko pooblastilo, njegova dejanja s tem v zvezi ne morejo biti nedopustna.

Ni naloga stečajnega sodišča, da ob izdaji soglasja k plačilu stroškov stečajnega postopka usmerja upravitelja s tem, da presoja njegovo izbiro sodnega postopka v smislu cenovne opredelitve oziroma kateri postopek izbrati kot stroškovno bolj ugoden. Pri tem višina stroškov v posameznem sodnem postopku tudi nikoli ni odvisna le od ene stranke postopka, temveč tudi od procesnih dejanj drugih strank postopka.

VSL Sklep Cst 251/2022, 2. 9. 2022



**358. člen (terjatve, ki se upoštevajo pri razdelitvi splošne razdelitvene mase)**

**359. člen (vrstni red plačila terjatev iz splošne razdelitvene mase)**

- ♦ Vendar se po presoji pritožbenega sodišča tako postavljen zahtevek glede vprašanja, ali gre za navadno ali prednostno terjatev, ne preizkuša v postopku preizkusa terjatev, ker so predmet preizkusa le terjatve (četrty odstavek 60. člena ZFPPIPP) ter ločitvene in izločitve pravice (303. člen ZFPPIPP). Ali ima določena terjatev pravno naravo prednostne terjatve, je materialnopravno vprašanje, na katerega bo stečajno sodišče moralo odgovoriti ob razdelitvi splošne stečajne mase.

VSL Sklep Cst 239/2022, 24. 8. 2022

**360. člen (prednostna in splošna razdelitev)**

**361. člen (prva in poznejše razdelitve)**

**362. člen (terjatve, ki se plačajo iz splošne razdelitvene mase)**

**363. člen (načrt prve razdelitve)**

**364. člen (ugovor proti načrtu prve razdelitve)**

**365. člen (sklep o prvi razdelitvi)**

**366. člen (pritožba proti sklepu o prvi razdelitvi)**

**367. člen (končni načrt prve razdelitve)**

### **368. člen (roki za plačilo na podlagi končnega načrta prve razdelitve)**

### **369. člen (poznejša razdelitev)**

### **370. člen (uporaba pododdelka 5.9.4)**

### **371. člen (terjatve, ki se plačajo iz posebne razdelitvene mase)**

- ◆ Pritožnici namreč niti sodišče niti upravitelj ne oporeka poplačilne pravice iz spornih nepremičnin, če bo ta ugotovljena v pravnem postopku. Seveda pa konkurira s plačilom ločitvenih upnikov. Pravilno je namreč stališče sodišča prve stopnje, ki je povzelo stališča teorije in tudi sodne prakse, da je pravni položaj izločitvenega upnika varovan v razmerju do imetnikov prisilnih hipotek le v primeru konkurence med zunaj knjižno priznana izločitveno pravico (lastninsko pravico) na nepremičnini in prisilno hipoteko, ne pa v primeru med priznana obligacijsko pravico do nadomestnega denarnega zneska iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP in prisilno hipoteko.

To pomeni, da bo lahko pritožnica (če ji bo v pravdi priznana poplačilno upravičenje po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP), zahtevala le plačilo denarnega zneska, doseženega s prodajo spornih nepremičnin, ki bo ostalo po poplačilu hipotekarnih upnikov (imetnikov poslovnih in neposlovnih hipotek).

VSL sklep Cst 240/2022, 11. 8. 2022

### **372. člen (prenos iz posebne v splošno razdelitveno maso)**

### **373. člen (končna razdelitev)**

- ◆ Poslovni delež družbenika v družbi z omejeno odgovornostjo zaradi začetka stečajnega postopka nad družbo ne preneha. Sprememba akta o ustanovitvi, ki je posledica poslovne odsvojitve poslovnega deleža v enoosebni družbi, ne zahteva (ni) izvajanje upravljaljskih pravic družbenika.

VSRS Sklep III Ips 3/2022, 14. 9. 2022

### **374. člen (prenos premoženja, ki ga ni mogoče unovčiti)**

- ◆ Tako kot v vsakem primeru razdelitve je upravitelj pripravil načrt razdelitve in tudi končni načrt razdelitve, o tem pa vedno odloči sodišče s sklepom. V tem primeru se tako sama razdelitev v ničemer ne razlikuje od razdelitev, opravljenih v drugih stečajnih postopkih. Zato ni mogoče trditi, da do razdelitve v tem postopku ne bi prišlo. Taka razdelitev je tudi v skladu z osmim odstavkom 374. člena ZFPPIPP, po katerem se premoženje družbenikom razdeli s sklepom o končni razdelitvi.

Ker je v obravnavani zadevi upravitelj vendarle opravil določeno delo v zvezi z razdelitvijo premoženja, mu po oceni višjega sodišča za to delo pripada tudi nagrada. Vendar pa ne nagrada v celotni višini, kot je določena po 7. členu Pravilnika, temveč upošteva stališče Vrhovnega sodišča le del tam navedenega zneska.

Višje sodišče ocenjuje, da obseg opravil, katerim je sicer namenjena celotna nagrada za unovčenje in razdelitev, ki jih je v tem postopku opravil upravitelj, predstavlja 10 % sicer potrebnih opravil.

**VSL Sklep Cst 244/2022, 8. 9. 2022**

- ◆ Ker je preostali znesek tako nizek, da iz njega ne bi bilo mogoče zanesljivo pokriti niti vseh nadaljnjih stroškov postopka, ki bi nastali v primeru razdelitve in bi morali biti poplačani pred poplačilom upnikov, niti poplačati upnikov, je sodišče sledilo predlogu upraviteljice in odločilo, da se preostala razpoložljiva denarna sredstva v znesku 368,72 EUR prenakažejo v proračun RS. Posodabljanje končnega seznama preizkušenih terjatev je namenjeno ažuriranju stanja terjatev ob izdelavi načrta razdelitve stečajne mase. Končnega seznama preizkušenih terjatev ni potrebno posodabljati takrat, ko ni razdelitve stečajne mase.

**VSL Sklep Cst 285/2022, 27. 9. 2022**

- ◆ Iz dejanskih ugotovitev izhaja zaključek, da so bile obravnavane nepremičnine v družbeni lastnini v času uveljavitve ZGJS javne ceste oziroma infrastrukturni objekti in naprave in da je bila zato pravna podlaga za njihovo lastninjenje določba 76. člena ZGJS. Na podlagi navedenega privatizacijskega predpisa je šlo za spremembo družbene lastnine v zasebno oziroma za (prvo) določitev imetnika lastninske pravice. Tožnica je tako „ex lege“ postala lastnica obravnavanih nepremičnin ne glede na to, da na njih ni bila vpisana kot imetnica pravice uporabe. Če je tako, se te nepremičnine niso olastninile (šele) na podlagi določb ZLNDL, ki je zakon izrazito subsidiarne narave, in je veljal za tiste družbene nepremičnine, katerih lastninjenja ni uredil noben drug predpis. V času uveljavitve ZLNDL so bile torej obravnavane nepremičnine že lastninjene.

Zaznamba javnega dobra v zemljiški knjigi (111. člen ZZK-1) je vpis pravnega dejstva, ki je pomemben za pravni promet, saj so javne ceste kot javno dobro izven pravnega prometa (drugi odstavek 2. člena ZJC). Gre za vpis, ki nima konstitutivnih učinkov. To pravno dejstvo učinkuje na pravna razmerja, katerih predmet so nepremičnine, že s tem, ko nastopi in ne šele z zaznambo. Nevpis dejstva o tej pravni lastnosti oziroma značilnosti nepremičnine v zemljiško knjigo, zato ne vpliva na status zemljišča kot javnega dobra.

V skladu z dvanajstim odstavkom 374. člena ZFPPIPP se za pravne posledice pravnomočnega sklepa o končni razdelitvi iz osmega odstavka tega člena smiselno uporabljajo prvi, tretji in četrti odstavek 342. člena ZFPPIPP, ki določajo prenos lastninske pravice na kupca in varstvo kupca v primeru nakupa nepremičnin v stečajnem postopku. Sklep o prenosu premoženja ima torej enake pravne posledice kot nakup v stečaju. Za oba pa velja, da njun predmet ne morejo biti stvari, ki ne morejo biti v pravnem prometu. Kot je bilo že navedeno, je ZJC v drugem odstavku 2. člena določal, da so javne ceste javno dobro in so izven pravnega prometa. Enako določa tudi Zakon o cestah (ZCes-1), ki je veljal v času izdaje omenjenega sodnega sklepa. Z njimi ni mogoče samostojno razpolagati, ne morejo biti predmet pravnega prometa in tudi niso mogle biti del stečajne mase. Ker je šlo za javno dobro, je brezpredmeten očitok tožnici, da v stečaju ni uveljavljala izločitvene pravice. Sleherno razpolaganje z javnim dobrim je absolutno nično in brez vsakršnih pravnih posledic (35. člen Obligacijskega zakonika, OZ). Zato kljub sklepu o končni razdelitvi nepremičnin v stečajnem postopku in izročitvi tožencu, to ne pomeni, da je zaradi takšnega načina prenosa premoženja in njegovih učinkov mogoče preseči kogentne prepovedi (samostojnega) prometa z nepremičninami, ki so javno dobro. Prenos lastništva po 374. členu ZFPPIPP je bil neučinkovit oziroma ničen in iz njega v resnici niso nastale pravne posledice. Obravnavane nepremičnine statusa javnega dobra, kljub vpisu lastninske pravice v zemljiški knjigi na podlagi originarne pridobitve z nakupom v stečajnem postopku, niso izgubile. Ne glede na sklep o končni razdelitvi in njemu sledeče zemljiškknjižno stanje, je lastninska pravica na teh nepremičninah, ki so torej javno dobro, ostala njihovemu lastniku oziroma tožnici. Ob ugotovitvi, da je tožnica pridobila lastninsko pravico na nepremičninah, ki so predmet te pravde na podlagi določil ZGJS in da je v stečajnem postopku po toženčevem predniku ni izgubila, je bilo treba ugoditi njenemu tožbenemu zahtevku, da je lastnica vtoževanih nepremičnin.

**VSL Sodba II Cp 52/2022, 6. 10. 2022**

### **375. člen (končno poročilo upravitelja)**

### **376. člen (sklep o končanju stečajnega postopka)**

- ◆ Ker je preostali znesek tako nizek, da iz njega ne bi bilo mogoče zanesljivo pokriti niti vseh nadaljnjih stroškov postopka, ki bi nastali v primeru razdelitve in bi morali biti poplačani pred poplačilom upnikov, niti poplačati upnikov, je sodišče sledilo predlogu upraviteljice in odločilo, da se preostala razpoložljiva denarna sredstva v znesku 368,72 EUR prenakažejo v proračun RS. Posodabljanje končnega seznama preizkušenih terjatev je namenjeno ažuriranju stanja terjatev ob izdelavi načrta razdelitve stečajne mase. Končnega seznama preizkušenih terjatev ni potrebno posodabljati takrat, ko ni razdelitve stečajne mase.  
VSL Sklep Cst 285/2022, 27. 9. 2022

### **377. člen (izbris stečajnega dolžnika iz registra)**

### **378. člen (končanje stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

### **379. člen (ugovor proti sklepu o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

### **380. člen (pozneje najdeno premoženje)**

### **381. člen (fizična oseba kot stečajni dolžnik)**

### **382. člen (namen postopka osebnega stečaja)**

- ◆ Ker dolžnik ni izkazal, da bi se tekom postopka osebnega stečaja oblikovala stečajna masa, iz katere bi bilo mogoče poleg vračila založenega predujma ter plačila stroškov postopka delno poplačati tudi njegove upnike, in ker odpust obveznosti stečajnemu dolžniku ni dovoljen, ker od pravnomočnosti sklepa, s katerim so mu bile obveznosti enkrat že odpuščene, še ni preteklo deset let, je sodišče prve stopnje pravilno zaključilo, da dolžnik nima pravnega interesa za vodenje postopka osebnega stečaja.  
VSL Sklep Cst 254/2022, 2. 9. 2022
- ◆ S pritožbenim pozivom na umik predloga za osebni stečaj in odpis davčnega dolga zaradi njegovih zdravstvenih težav in drugih osebnih okoliščin, dolžnik v tem pritožbenem postopku ne more uspeti. Okoliščine, ki jih opisuje, pri odločanju o začetku postopka osebnega stečaja niso pravno pomembne (jih pa dolžnik lahko uveljavlja v okviru predloga za odpust obveznosti po 397. členu ZFPPIPP).  
VSL Sklep Cst 282/2022, 22. 9. 2022

### **383. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo)**

## 1. Uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo v postopku osebnega stečaja

- ◆ Po presoji pritožbenega sodišča je stališču, da obratovalni stroški v zvezi z nepremičnino, katere lastnik je dolžnik v osebnem stečaju, bremenijo lastnika, mogoče pritrčiti le v primeru, če ti stroški nastanejo stečajnemu dolžniku v zvezi z njegovim prebivanjem v nepremičnini, ki je sicer del stečajne mase oziroma dokler ima nepremičnino v posesti. Te stroške mora dolžnik pokrivati iz sredstev, ki so izvzeta iz stečajne mase po drugem odstavku 389. člena ZFPPIPP v zvezi s 101. členom ZIZ. Gre za sredstva, ki dolžniku ostanejo za pokrivanje stroškov za zadovoljevanje osnovnih življenjskih potreb in v zvezi s tem delom sredstev dolžnik v celoti ohranja tako poslovno kot procesno sposobnost. Namen ureditve, po kateri obratovalne stroške bivanja dolžnika tudi v postopku osebnega stečaja nosi dolžnik osebno, je v tem, da ne bremenijo stečajne mase in posledično dolžnikovih upnikov. Poenostavljeno povedano: dolžnik naj v teku postopka osebnega stečaja ne živi na račun upnikov.

V obravnavani situaciji, ko je dolžnik nepremičnino, katere lastnik je, skladno s sklepom sodišča izpraznil in izročil upravitelju dne 25. 2. 2022, pa dolžnik nepremičnine nima več v posesti in je zato ne more več uporabljati in uživati. Obratovalni stroški dolžniku nastajajo na drugi lokaciji in v zvezi z drugo nepremičnino, v katero se je odselil, ki ni predmet stečajne mase v tem stečajnem postopku, na kar utemeljeno opozarja pritožnik. Ker je z izročitvijo nepremičnine upravitelju (292. člen v zvezi s prvim odstavkom 383. člena ZFPPIPP) ta v celoti prešla v upravljanje upravitelja, je od njega odvisno nadaljnje gospodarjenje s prevzeto nepremičnino.

Pritožbeno sodišče spričo vsega navedenega ne soglaša s stališčem prvostopenjskega sodišča, da obravnavani obratovalni stroški niso v zvezi s stečajnim postopkom.

VSL sklep Cst 266/2022, 8. 9. 2022

## 2. Presoja dolžnikove insolventnosti

## 3. Preizkus terjatev

### 383.a člen (vložitev predloga za začetek postopka osebnega stečaja na zapisnik pri sodišču)

### 383.b člen (dosegljivost dolžnika sodišču in upravitelju)

### 384. člen (ugotovitev stanja dolžnikovega premoženja)

#### 1. Splošno

#### 2. Obveznosti dolžnika med postopkom

- ◆ Odpust obveznosti je namenjen le poštenim in vestnim stečajnim dolžnikom, ki redno izpolnjujejo svoje obveznosti med postopkom osebnega stečaja in že največ pet let pred uvedbo postopka osebnega stečaja niso ravnali nevestno in nepošteno. Upoštevati je potrebno, da je odpust obveznosti pravna dobrota, ki je v škodo upnikom in njihovi ustavni pravici do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave Republike Slovenije, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Po volji zakonodajalca je sicer tak poseg v

ustavne pravice upnikov dopusten, vendar pa je pri tem treba strogo presojati dolžnikova ravnanja, ki predstavljajo njegove obveznosti tako pred kot med postopkom osebnega stečaja.

S svojim ravnanjem je upraviteljici onemogočal reden nadzor, kar je temeljna dolžnost upravitelja med postopkom odpusta obveznosti. S tem je tudi nedopustno posegel v ustavne pravice upnikov.

**VSL Sklep Cst 273/2022, 27. 9. 2022**

- ◆ Odpust obveznosti posega v ustavno pravico upnikov do zasebne lastnine iz 33. člena URS, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Zakonodajalec se je odločil, da je tak poseg sicer dopusten, vendar pa le v primeru, da tudi dolžnik sodeluje v postopku odpusta obveznosti tako, da izpolnjuje vse svoje obveznosti in si aktivno prizadeva za poplačilo upnikov, tudi s tem, da si aktivno išče zaposlitev. Ker gre za poseg v ustavno pravico upnikov, je treba tudi dolžnikove kršitve strogo presojati.

Zgolj dejstvo, da naj bi bil dolžnik prijavljen kot iskalec zaposlitve pri zasebni agenciji, ne da bi trdil (in nato tudi dokazal), da bi sam pošiljal prijave za zaposlitev, ne kaže na aktivno iskanje zaposlitve.

Dolžnik sicer trdi, da ni imel namena prekomernega zadolževanja. Namen tu niti ni pomemben, to določilo pa upnike štiti pred lahkomišelnimi dolžniki, ki bi dosegli odpust obveznosti, čeprav bi se prekomerno (tudi nekritično) zadolževali.

**VSL Sklep Cst 327/2022, 15. 11. 2022**

### **385. člen (stranke glavnega postopka osebnega stečaja)**

- ◆ Stečajni dolžnik lahko na podlagi 64. člena ZFPPIPP samostojno prereka terjatve upnikov, logično nadaljevanje tega pa je, da lahko vloga tudi nadaljnja pravna sredstva za zaščito svojih pravnih interesov, vključno s tem, da se brani v pravnem postopku, ki poteka zoper njega zaradi uveljavitve terjatve, s tem namenom pa lahko pooblasti tudi pooblaščenca (v tem obsegu mu je priznana procesna sposobnost). Stečajni upravitelj v danem primeru ne more biti zastopnik toženca (sedaj dedičev), saj je bilo njegovo dejanje v stečajnem postopku (priznanje terjatve) diametralno nasprotno dejanju stečajnega dolžnika (ki je terjatev prerekal). Če bi bil pri vlaganju pravnih sredstev stečajni dolžnik vezan na stališče stečajnega upravitelja, bi to varstvo njegovih pravic izvotlilo.

**VSL Sklep II Cp 1484/2022, 22. 9. 2022**

### **386. člen (omejitev poslovne sposobnosti stečajnega dolžnika)**

- ◆ Dolžnik brezplačno opravlja funkcijo direktorja kar v treh tujih podjetjih in za tak način poslovanja ni nikoli pridobil soglasja sodišča (kot bi ga moral po 3. alineji 2. točke prvega odstavka 386 člena ZFPPIPP, saj se brez soglasja sodišča dolžnik ne sme odpovedati premoženjskim pravicam). Kot je opozorilo sodišče prve stopnje, že dejstvo, da je dolžnik v registru naveden kot direktor, samo po sebi prinaša odgovornosti dolžnika kot direktorja in bi že zato bil upravičen do nagrade. Ker si je ni zagotovil, se je odpovedal premoženjskopравни pravici.

Za odločitev pa je predvsem pomembno to, da dolžnik ni trdil, da bi podal (vsaj) odstopno izjavo s položaja direktorja teh družb v sodnem registru, kar bi od njega terjalo minimalni napor. Morda drži pritožbena navedba, da je direktorska funkcija zaenkrat le mrtva črka na papirju, višje sodišče pa ocenjuje, da je za odločitev v zadevi pomembno predvsem to, kar je poudarilo že sodišče prve stopnje, da dolžnik ni z ničemer dokazal, da je karkoli storil v smeri odstopa z direktorske funkcije (in to v daljšem časovnem obdobju: od začetka postopka odpusta obveznosti (od 14.7.2020 do sedaj)) in to ne glede na to, da ga je na to opozarjal upnik v svojih ugovorih.

**VSL Sklep Cst 331/2022, 8. 11. 2022**

- ◆ Zmotno je pritožbeno naziranje, da ima stečajni dolžnik kljub osebnemu stečaju delno, stečajna upraviteljica pa omejeno procesno sposobnost (soglasje stečajnega dolžnika k določenim procesnim dejanjem stečajnega upravitelja kot njegovega zakonitega zastopnika). Procesna dejanja so lahko načeloma le nepogojna. Stranka, ki ni poslovno sposobna, sama ne more opravljati pravnih dejanj. Polnoletna oseba, ki ji je delno omejena poslovna sposobnost, pa je pravno sposobna v mejah svoje poslovne sposobnosti (prvi in drugi odstavek 77. člena ZPP). Pri osebah z omejeno poslovno

sposobnostjo zakon določa pravne posle, ki jih lahko taka oseba sklepa samostojno. Glede teh poslov ima polno procesno sposobnost. Stečajni dolžnik v osebnem stečaju ima polno procesno sposobnost le pri razpolaganju s premoženjem in pravicami, ki ne spadajo v stečajno maso (prvi odstavek 386. člena ZFPPIPP). Glede premoženja, ki spada ali bi lahko spadalo v stečajno maso, pa ga v pravnih zastopah stečajni upravitelj kot njegov zakoniti zastopnik (prvi odstavek 78. člena ZPP).

Zakoniti zastopnik lahko v imenu stranke opravlja vsa pravna dejanja. Le če je v posebnih predpisih določeno, da mora imeti zastopnik posebno dovoljenje za vložitev ali umik tožbe, za pripoznanje tožbenega zahtevka oziroma za odpoved tožbenemu zahtevku, ali za sklenitev sodne poravnave, sme to storiti le tedaj, če ima tako dovoljenje (prvi odstavek 79. člena ZPP). ZFPPIPP za umik tožbe z odškodninskim tožbenim zahtevkom ne predpisuje posebnih dovoljenj niti stečajnega sodišča (ne gre za pravne posle in procesna dejanja, določena v 322. členu ZFPPIPP) niti stečajnega dolžnika. Stečajni upravitelj torej kot zakoniti zastopnik stečajnega dolžnika v osebnem stečaju (samostojno) umakne tožbo v zvezi s premoženjem, ki lahko vpliva na obseg stečajne mase. Sodelovanje ali soglasje stečajnega dolžnika k umiku odškodninske tožbe ni potrebno. Ne ZFPPIPP ne v ZPP torej ni podlage za pritožbeno naziranje, da stečajni upravitelj potrebuje soglasje stečajnega dolžnika v osebnem stečaju za materialne procesne dispozicije (umik tožbe) že zato, ker bi rezultat pravde za uveljavitev odškodnine utegnil spremeniti premoženjski položaj stečajnega dolžnika po koncu stečajnega postopka.

**VSL Sklep II Cp 1260/2022, 27. 10. 2022**

- ◆ ZPP v 190. členu določa, da če katera od strank odtuji stvar ali pravico, o kateri teče pravda, to ni ovira, da se pravda med istima strankama ne dokonča. Vendar tožeča stranka navedeno določbo razlaga napačno. Pojem odtujitve se namreč nanaša na prenos lastninske pravice na stvari (s pravnoposlovnim prenosom ali s pridobitvijo lastninske pravice na originaren način oziroma z oblastnim aktom) in ne na prenos posesti.

**VSL Sodba I Cpg 563/2021, 31. 8. 2022**

- ◆ Ker je nad tožečo stranko začel postopek osebnega stečaja, ta sama ne more opravljati pravnih dejanj v pravnem postopku. Stečajni upravitelj njene tožbe ni odobril, zato jo je sodišče prve stopnje pravilno zavrglo. V obravnavanem postopku niso pomembni razlogi o tem, zakaj je prišlo do začetka postopka osebnega stečaja oziroma ali bi se ta smel začeti.

**VSL Sklep I Cp 1222/2022, 23. 8. 2022**

- ◆ Dolžnik je pravno nesposobna oseba, ki samostojno ne more veljavno opravljati procesnih dejanj. Dolžnost sodišča je sicer, da pravno nesposobni osebi zagotovi ustrezno zastopanje, vendar pa je treba določbo 81. člena ZPP (v smislu pozivanja k odpravi pomanjkljivosti) kot izjemo od splošnega pravila, da pravno stranko zastopa zakoniti zastopnik, ki zanjo opravlja pravna dejanja, razlagati restriktivno oziroma ozko. To pomeni, da se uporablja zgolj v primerih, ko zakoniti zastopnik še ni seznanjen s postopkom. Ko pa do te seznanitve pride, je primarno zakoniti zastopnik dolžan skrbeti za pravice in interese pravno nesposobne stranke. Zato sodišče v takih primerih dejanj, ki jih opravi pravno nesposobna oseba, ne pošilja zakonitemu zastopniku v odobritev, saj za to ni zakonske podlage, morebitno dejanje, ki ga opravi procesno nesposobna oseba sama, pa je obremenjeno s pomanjkljivostjo, ki je ni mogoče odpraviti z naknadno odobritvijo zakonitega zastopnika.

**VSL Sklep I Ip 895/2022, 14. 7. 2022**

- ◆ Glede na to, da je nad dedinjo, ki se je odpovedala dedovanju, uveden osebni stečaj, njena izjava o odpovedi dedovanju nima pravnega učinka.

**VSC Sklep Cp 266/2021, 22. 9. 2021**

### **387. člen (posebno pravilo o pravnih posledicah začetka osebnega stečaja nad podjetnikom ali zasebnikom)**

### **388. člen (fiduciarni denarni račun upravitelja)**

### 389. člen (posebna pravila o stečajni masi)

- ◆ Dolžnik je v pritožbi potrdil ugotovitev sodišča prve stopnje, da vozilo ni v uporabi in trenutno niti ne deluje in pri tem dodal, da tudi ni registrirano in da ga bo popravil takoj, ko bo izvzeto iz stečajne mase. Take pritožbene navedbe utrujejo prepričanje tudi pritožbenega sodišča, da pritožnik vozila ne potrebuje nujno za opravljanje svojega dela, saj bi ga sicer registriral in popravil ne glede na dejstvo ali je vozilo v stečajni masi ali je iz nje izvzeto.

**VSL Sklep Cst 328/2022, 27. 10. 2022**

- ◆ Glede na okoliščine konkretnega primera, v katerem ni utemeljeno pričakovanje, da bi prišlo s prodajo vozila do povečanja stečajne mase, ki bi se bistveno odrazila v premoženjski sferi upnikov, je treba odločitev o izločitvi vozila iz stečajne mase sprejeti na podlagi tehtanja nastalih položajev. Na eni strani je treba upoštevati pravico upnikov, da pridejo do poplčila svojih terjatev, na drugi strani pa pravico dolžnika do vzdrževanja stikov z mladoletnimi hčerkami. Z varstvom dolžnikove pravice do stikov z mladoletnimi hčerkami se posredno varuje pravica otrok do stikov s staršem, s katerim ne živijo v skupnem gospodinjstvu.

**VSL sklep Cst 314/2022, 19. 10. 2022**

- ◆ Po presoji pritožbenega sodišča je stališču, da obratovalni stroški v zvezi z nepremičnino, katere lastnik je dolžnik v osebnem stečaju, bremenijo lastnika, mogoče pritrlditi le v primeru, če ti stroški nastanejo stečajnemu dolžniku v zvezi z njegovim prebivanjem v nepremičnini, ki je sicer del stečajne mase oziroma dokler ima nepremičnino v posesti. Te stroške mora dolžnik pokrivati iz sredstev, ki so izvzeta iz stečajne mase po drugem odstavku 389. člena ZFPPIPP v zvezi s 101. členom ZIZ. Gre za sredstva, ki dolžniku ostanejo za pokrivanje stroškov za zadovoljevanje osnovnih življenjskih potreb in v zvezi s tem delom sredstev dolžnik v celoti ohranja tako poslovno kot procesno sposobnost. Namen ureditve, po kateri obratovalne stroške bivanja dolžnika tudi v postopku osebnega stečaja nosi dolžnik osebno, je v tem, da ne bremenijo stečajne mase in posledično dolžnikovih upnikov. Poenostavljeno povedano: dolžnik naj v teku postopka osebnega stečaja ne živi na račun upnikov.

V obravnavani situaciji, ko je dolžnik nepremičnino, katere lastnik je, skladno s sklepom sodišča izpraznil in izročil upravitelju dne 25. 2. 2022, pa dolžnik nepremičnine nima več v posesti in je zato ne more več uporabljati in uživati. Obratovalni stroški dolžniku nastajajo na drugi lokaciji in v zvezi z drugo nepremičnino, v katero se je odselil, ki ni predmet stečajne mase v tem stečajnem postopku, na kar utemeljeno opozarja pritožnik. Ker je z izročitvijo nepremičnine upravitelju (292. člen v zvezi s prvim odstavkom 383. člena ZFPPIPP) ta v celoti prešla v upravljanje upravitelja, je od njega odvisno nadaljnje gospodarjenje s prevzeto nepremičnino.

Pritožbeno sodišče spričo vsega navedenega ne soglaša s stališčem prvostopenjskega sodišča, da obravnavani obratovalni stroški niso v zvezi s stečajnim postopkom.

**VSL sklep Cst 266/2022, 8. 9. 2022**

- ◆ Po stališču pravne teorije in sodne prakse življenjski stroški, ki v postopku osebnega stečaja dolžniku nastajajo neodvisno od stečajnega postopka in s stečajno maso niso v nobeni pravno pomembni zvezi, ne predstavljajo stroškov v smislu prvega odstavka 354. člena ZFPPIPP in se ne poplačajo iz stečajne mase.

**VSL Sklep Cst 253/2022, 31. 8. 2022**

- ◆ Iz izpodbijanega sklepa izhaja materialnopravno pravilen zaključek prvostopenjskega sodišča, da nepremičnina oziroma solastniški delež na njej, čeprav majhen, sodi v stečajno maso za poplačilo dolžničinih upnikov in da navedeno premoženje ni izvzeto iz stečajne mase.

**VSL Sklep Cst 213/2022, 14. 7. 2022**

- ◆ Kot je dolžnici pravilno pojasnilo že sodišče prve stopnje, je stečajni upravitelj zaradi poplčila stroškov postopka in upnikov dolžan prodati vse premoženje, ki spada v stečajno maso (po 389. členu ZFPPIPP), in premoženja le zato, ker gre le za 1/20 dveh nepremičnin, ni mogoče izločiti iz stečajne mase in s tem iz prodaje.

**VSL Sklep Cst 81/2022, 8. 3. 2022**



- ◆ Novejša sodna praksa je zavzela stališče, da se postopek osebnega stečaja v primeru smrti stečajnega dolžnika nadaljuje kot stečaj zapuščine.

Nadaljevanje stečajnega postopka zagotavlja varovanje interesov upnikov s poplačilom iz premoženja dolžnika, ki je bil v trenutku smrti insolventen.

Poleg nastanka nepotrebnih stroškov zaradi podvajanja pravnih dejanj, ki zmanjšujejo stečajno maso, in časovnega zamika pri poplačilu upnikov, bi nov postopek tudi na novo določal časovne meje uveljavljanja zahtevkov za izpodbijanje pravnih dejanj dolžnika, kar bi imelo negativne posledice na poplačilo upnikov. Ustavitev postopka osebnega stečaja bi namreč pomenila, da bi prenehali vsi učinki začetka stečajnega postopka, na kar upravičeno opozarja upravitelj, kar bi bilo nedvomno v škodo upnikov.

Smrt dolžnika nima materialnopravnih posledic na pravice upnikov. V trenutku smrti stečajni dolžnik ni imel več upravičenja razpolagati s premoženjem, ki spada v stečajno maso, saj je to zaradi dolžnikove insolventnosti prešlo na stečajnega upravitelja z začetkom postopka osebnega stečaja za račun vseh upnikov stečajnega dolžnika, ki so upravičeni do poplačila iz stečajne mase. Zato tudi na dediče preide samo dolžnikova pravica do morebitnega ostanka stečajne mase po poplačilu vseh terjatev upnikov.

Posledica nadaljevanja postopka osebnega stečaja s postopkom stečaja zapuščine je, da dediči kot nove stranke postopka vstopijo v postopek v zatečenem stanju ob smrti zapustnika.

VSL Sklep Cst 445/2021, 1. 12. 2021

### **389.a člen (pogoji za poslovanje stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.b člen (posebna pravila pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.c člen (ustavitev poslovanja stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.d člen (posebna pravila o odpustu obveznosti pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **390. člen (posebna pravila za prednostne terjatve)**

### **391. člen (posebna pravila o izpodbojnosti pravnih dejanj dolžnika)**

- ◆ Stečajni dolžnik je s svojim neodplačnim razpolaganjem zavestno ravnal v smeri odtujitve svojega premoženja zaradi izoginitve plačilu terjatve tožeče stranke. Takšno ravnanje v škodo upnikov pa je izpodbojno tudi v primeru, da je stečajni dolžnik šele s tem zakrivil svojo insolventnost.

VSK Sodba in sklep Cpg 7/2022, 30. 3. 2022

### **392. člen (posebna pravila o uveljavitvi terjatev do dolžnika)**

### **393. člen (izterjava stalnih prejemkov stečajnega dolžnika)**

- ◆ S sklepom o izterjavi stalnih prejemkov stečajnega dolžnika sodišče ugotovi, da dolžnikovi prejemki v dovoljenem obsegu spadajo v stečajno maso in izplačevalcu naloži, da mora po prejemu sklepa o izterjavi zarubljene zneske namesto dolžniku izplačevati na fiduciarni račun upravitelja.

Če delodajalec sklepa ne realizira pravilno, odgovarja za napake. Sodišče v primeru, če izplačevalec ne ravna v skladu s sklepom o izterjavi stalnih prejemkov, delodajalcu naloži, da v dobro fiduciarnega denarnega računa upravitelja plača vse zneske, ki jih ni odtegnil ali izplačal po sklepu o izterjavi. Predmet sklepa iz tretjega odstavka 393. člena ZFPPIPP je torej napaka pri realizaciji sklepa o izterjavi.

V tej zadevi ne gre za napako pri realizaciji sklepa o izterjavi, temveč za morebitno napako pri obračunu stroškov. Odločanje o povračilu stroškov v zvezi z delom zato ne more biti predmet sklepa, izdanega na podlagi tretjega odstavka 393. člena ZFPPIPP. V primeru vložene tožbe bi bilo v sporu o pravici iz delovnega razmerja pristojno odločati delovno sodišče v individualnem delovnem sporu.

**VSL sklep Cst 256/2022, 31. 8. 2022**

### **394. člen (zaseg denarnega dobroimetja na dolžnikovih denarnih računih)**

### **395. člen (posebna pravila o prodaji premoženja)**

#### **1. Splošno**

- ◆ Vprašanje dopustnosti bivanja dolžnika v navedeni nepremičnini tudi po poteku v izpodbijanem sklepu določenega roka za izpraznitev, je predmet izvršilnega postopka, ki ga kot izvršitelj po četrtem odstavku 395. člena ZFPPIPP opravlja upravitelj. Zato je stvar morebitnega dogovora med upraviteljem in dolžnikom, koliko časa do prodaje stanovanja lahko dolžnik v njem še prebiva.

**VSL Sklep Cst 277/2022, 15. 9. 2022**

- ◆ Sodišče prve stopnje je tako na podlagi navedenega določila zakona moralo izdati sklep o izpraznitvi stanovanja. Zakon sodišču ne dopušča, da bi določilo daljši rok izpraznitve, zato tega ne sme storiti niti višje sodišče v obravnavani zadevi.

**VSL Sklep Cst 270/2022, 13. 9. 2022**

- ◆ Prednostno načelo pomeni, da imajo starejše stvarne pravice prednost pred mlajšimi stvarnimi pravicami. Smiselno enako pravilo določa glede osebnih služnosti, stvarnega bremena in stavbne pravice 3. točka prvega odstavka 342. člena ZFPPIPP.

Pritožnika se na vknjiženo pravico služnosti stanovanja (in stavbnega bremena) ne moreta uspešno sklicevati, saj gre za pozneje pridobljeni izvedeni pravici. V takem primeru zaradi izključujočega učinka uveljavitve hipoteke s prednostnim vrstnim redom, prenehajo vse osebne služnosti in stvarno breme, ki so bile pridobljene po trenutku, od katerega učinkuje vpis najzgodnejše hipoteke v zemljiško knjigo.

**VSL Sklep Cst 249/2022, 31. 8. 2022**

#### **2. Izselitev iz nepremičnine v solastnini**

- ◆ V predmetnem stečajnem postopku se je prodajal solastniški delež  $\frac{1}{2}$  stečajnega dolžnika na nepremičnini, na kateri ima druga oseba solastniški delež do  $\frac{1}{2}$ . Dolžnikov delež na nepremičnini se je prodajal skupaj s preostalim deležem do  $\frac{1}{2}$ , ki predstavlja del stečajne mase v drugem postopku osebnega

stečaja. Oba sklepa o (hkratni) prodaji obeh solastniških deležev sta pravnomočna. Sodišče prve stopnje je v obeh postopkih osebnega stečaja izdalo sklepa o izpraznitvi nepremičnine in oba solastnika morata hkrati izprazniti nepremičnino ter jo izročiti upraviteljema. V takem primeru lahko sodišče naloži dolžnikoma izpraznitev celotne nepremičnine.

VSL Sklep Cst 294/2022, 18. 10. 2022

### **396. člen (sklep o končanju postopka osebnega stečaja)**

### **397. člen (uporaba pododdelka 5.11.2)**

- ◆ S pritožbenim pozivom na umik predloga za osebni stečaj in odpis davčnega dolga zaradi njegovih zdravstvenih težav in drugih osebnih okoliščin, dolžnik v tem pritožbenem postopku ne more uspeti. Okoliščine, ki jih opisuje, pri odločanju o začetku postopka osebnega stečaja niso pravno pomembne (jih pa dolžnik lahko uveljavlja v okviru predloga za odpust obveznosti po 397. členu ZFPPIPP).

VSL Sklep Cst 282/2022, 22. 9. 2022

### **398. člen (predlog za odpust obveznosti)**

### **399. člen (namen odpusta in ovire za odpust obveznosti)**

#### **1. Splošno**

#### **2. Namen odpusta obveznosti:**

- ◆ Odpust obveznosti posega v ustavno pravico upnikov do zasebne lastnine iz 33. člena URS, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Zakonodajalec se je odločil, da je tak poseg sicer dopusten, vendar pa le v primeru, da tudi dolžnik sodeluje v postopku odpusta obveznosti tako, da izpolnjuje vse svoje obveznosti in si aktivno prizadeva za poplačilo upnikov, tudi s tem, da si aktivno išče zaposlitev. Ker gre za poseg v ustavno pravico upnikov, je treba tudi dolžnikove kršitve strogo presoјati.

Zgolj dejstvo, da naj bi bil dolžnik prijavljen kot iskalec zaposlitve pri zasebni agenciji, ne da bi trdil (in nato tudi dokazal), da bi sam pošiljal prijave za zaposlitev, ne kaže na aktivno iskanje zaposlitve.

Dolžnik sicer trdi, da ni imel namena prekomernega zadolževanja. Namen tu niti ni pomemben, to določilo pa upnike ščiti pred lahkomiselnimi dolžniki, ki bi dosegli odpust obveznosti, čeprav bi se prekomerno (tudi nekritično) zadolževali.

VSL Sklep Cst 327/2022, 15. 11. 2022

- ◆ Odpust obveznosti je namenjen le poštenim in vestnim stečajnim dolžnikom, ki redno izpolnjujejo svoje obveznosti med postopkom osebnega stečaja in že največ pet let pred uvedbo postopka osebnega stečaja niso ravnali nevestno in nepošteno. Upoštevati je potrebno, da je odpust obveznosti pravna dobrota, ki je v škodo upnikom in njihovi ustavni pravici do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave Republike Slovenije, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Po volji zakonodajalca je sicer tak poseg v

ustavne pravice upnikov dopusten, vendar pa je pri tem treba strogo presojati dolžnikova ravnanja, ki predstavljajo njegove obveznosti tako pred kot med postopkom osebnega stečaja.

S svojim ravnanjem je upraviteljici onemogočal reden nadzor, kar je temeljna dolžnost upravitelja med postopkom odpusta obveznosti. S tem je tudi nedopustno posegel v ustavne pravice upnikov.

**VSL Sklep Cst 273/2022, 27. 9. 2022**

### **3. Ovire za začetek postopka odpusta**

- ◆ Sodišče mora glede na 156. člen Ustave in prvi odstavek 23. člena Zakona o Ustavnem sodišču v zahtevi za oceno ustavnosti utemeljiti, da izpodbijane zakonske določbe ni mogoče razlagati in uporabiti na ustavnoskladen način in da torej v konkretnem postopku ne more sprejeti ustavnoskladne odločitve brez odločitve Ustavnega sodišča o protiustavnosti zakona, sicer Ustavno sodišče vloženo zahtevo zavrže.

Če zakonodajalec v bistvenem enake položaje ureja različno ali v bistvenem različne položaje ureja enako, mora za to obstajati razumen razlog, stvarno povezan s predmetom urejanja (ustavno dopusten razlog). Ker je odpust obveznosti na dolžnikovi strani bistveno povezan z vrednotno oceno (primernostjo) njegovih ravnanj, je tudi vrednotno merilo primerjave v temelju opredeljeno z namenom postopka odpusta obveznosti in torej tudi vrednotenjem posameznih skupin primerov (kršitev oziroma razlogov) z vidika stopnje očitka (protipravnosti oziroma krivde), ki ga je mogoče utemeljeno nasloviti na dolžnika. Kršitve sodelovalne dolžnosti so opustitve, ki so lahko izvršene namenoma, iz malomarnosti in v izjemnih primerih morda celo brez izrazitega vrednotnega očitka, ki bi ga bilo mogoče utemeljeno nasloviti na dolžnika. Gre tudi za kršitve, ki same po sebi nimajo nujno vselej negativnih posledic za stečajno maso in obseg ter časovni okvir poplačila upnikov. Zelo različna sta lahko tudi dolžnikov odnos do posameznih primerov kršitev in (občutena) teža njegovega položaja, s katerim se sooča v izjemnem položaju osebnega stečaja (in znotraj njega odpusta obveznosti), ki je pravni izraz poskusa rešitve njegove ekonomske eksistenčne grožnje. Posledično je tudi stopnja vrednotnega očitka, ki ga je mogoče utemeljeno nasloviti na dolžnika, lahko zelo različna. Zakonodajalec je kljub temu za vse različne možne kršitve sodelovalne dolžnosti predvidel enotno in zelo strogo sankcijo. Ureditve, ki od sodišča nujno zahteva uporabo enake (ostre) sankcije v vseh primerih kršitev sodelovalne dolžnosti, predpostavlja, da je dolžnik v primeru vsake in morda še tako minorne kršitve vselej nujno tudi nevosten in nepošten, torej tudi v primeru tistih kršitev, ki lahko, če sploh, utemeljujejo le izrazito majhno stopnjo vrednotnega očitka dolžniku. Dejanski učinek izpodbijane ureditve je torej lahko tudi v nasprotju z zakonsko opredeljenim namenom obveznosti. Ker razumnih razlogov, ki bi upravičevali enako obravnavo vseh (torej tudi najblažjih kršitev obveznosti sodelovalne dolžnosti) ni mogoče najti, je izpodbijana ureditev v neskladju z načelom enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

**U-I-464/20, 1. 12. 2022**

- ◆ Dejstvo rehabilitacije stečajnega dolžnika za kazniva dejanja zoper premoženje in gospodarstvo, kar dejansko pomeni izbris obsodbe iz kazenske evidence, sodišče v stečajnem postopku ne more in ne sme ugotavljati drugače, kot izključno na podlagi podatkov iz kazenske evidence. Predvsem pa stečajno sodišče ni pristojno za presojanje in odločanje, ali so ti podatki tudi pravilni. Ker tega vprašanja ni mogoče rešiti v stečajnem postopku, tudi ne more biti pravno upoštevana pritožbena navedba, da bi sodišče prve stopnje moralo pred izdajo zavrnitvenega sklepa dolžnici dati možnost, da se izreče o nameravani odločitvi ter sanira morebitne nepravilne vpise v kazenski evidenci.

**VSL Sklep Cst 340/2022, 22. 11. 2022**

- ◆ Ker dolžnik ni izkazal, da bi se tekom postopka osebnega stečaja oblikovala stečajna masa, iz katere bi bilo mogoče poleg vračila založenega predujma ter plačila stroškov postopka delno poplačati tudi njegove upnike, in ker odpust obveznosti stečajnemu dolžniku ni dovoljen, ker od pravnomočnosti sklepa, s katerim so mu bile obveznosti enkrat že odpuščene, še ni preteklo deset let, je sodišče prve stopnje pravilno zaključilo, da dolžnik nima pravnega interesa za vodenje postopka osebnega stečaja.

**VSL Sklep Cst 254/2022, 2. 9. 2022**

### **4. Ravnanja dolžnika, ki pomenijo zlorabo pravice do odpusta**

- ◆ Velja, če se ne dokaže drugače, da predlog za odpust obveznosti pomeni zlorabo pravice do odpusta obveznosti, če je dolžnik v zadnjih petih letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja prevzemal obveznosti, ki so nesorazmerne z njegovim premoženjskim položajem, ali če je razpolagal s svojim

premoženjem neodplačno ali za neznatno plačilo. Trditveno in dokazno breme v zvezi z izpodbijanjem navedene zakonske domneve je na dolžniku.

Zakon v 3. točki četrtega odstavka 399. člena ZFPPIPP ne zahteva, da morajo biti dejanja, ki so predmet presoje po tej zakonski določbi, izpodbijana.

Če je dolžnik svoje premoženje brezplačno obremenil z ustanovitvijo stvarnih pravic v korist svoje žene in sina, ker se je bal posledic iz določenih sodnih postopkov, kar je vplivalo na njegov premoženjski položaj, slednje pomeni, da je njegovo delovanje bilo v nasprotju z načelom vestnosti in poštenja in ne obratno.

**VSL Sklep Cst 260/2022, 2. 9. 2022**

- ◆ Družba B. d. o. o. je res bila posojilojemalec zneska posojila 32.000,00 EUR s pogodbeno dogovorjenimi obrestmi po 8% fiksni obrestni meri in v primeru zamude z vračilom posojila upniku še z zakonskimi zamudnimi obrestmi. Vendar pa je bil dolžnik edini družbenik in direktor navedene družbe. Upniku se je osebno zavezal k plačilu kot porok in plačnik, torej kot solidarni dolžnik. Svojo osebno obveznost plačila in hkrati obveznost drugega je zavaroval kot zastavitelj tudi s hipotekami pri edini razpoložljivi nepremičnini.

Sodišče je presojalo očitano ravnanje dolžnika in pri tem upoštevalo njegovo subjektivno oceno možnosti poplačila obveznosti iz naslova poročstva in njegovo skrbnost pri tem, na drugi strani pa ugotavljalo tudi vlogo upnika in njegovo ravnanje glede sklenitve posla in pridobljenega zavarovanja.

V ZFPPIPP ni zakonske podlage, da bi moralo sodišče v postopku osebnega stečaja preizkusiti, ali je dolžnik vložil na podlagi 104. člena KZ-1 tudi prošnjo za izbris izrečene pravnomočne obsodbe na podlagi pogojev sodne rehabilitacije. Slednje bi sicer dolžnik lahko storil, čeprav v konkretnem postopku niti ne navaja, da je prošnjo vložil. Sicer bi po mnenju sodišča druge stopnje postopek sodne rehabilitacije moral biti končan že do izteka preizkusnega obdobja z izbrisom kazenske obsodbe iz kazenske evidence.

**VSL Sklep Cst 262/2022, 2. 9. 2022**

- ◆ Zloraba pravice do odpusta obveznosti je pravni standard, ki ga mora napolniti sodišče. Zakon v četrtem odstavku 399. člena ZFPPIPP navaja najpogostejše oziroma najtipičnejše primere ravnanj oziroma opustitev stečajnega dolžnika, ki predstavljajo dejanski stan domneve, da gre za zlorabo pravice do odpusta obveznosti.

Naravo zlorabe ima sicer lahko tudi katerokoli ravnanje stečajnega dolžnika, ki ni zajeto v domnevah iz četrtega odstavka 399. člena ZFPPIPP, če izpolnjuje pogoje iz generalne klavzule prvega in tretjega odstavka 399. člena ZFPPIPP. Pritožbeno sodišče zato docela ne izključuje možnosti, da bi lahko tudi dolžnikova ponudba poplačila terjatve (le) določenemu upniku pomenila zlorabo. Vendar pa bi morale biti ob tem izkazane dodatne kvalifikatorne okoliščine v smeri, da je imel dolžnik s takšno ponudbo resen namen izigrati oz. oškodovati ostale upnike, da npr. določeno premoženje skriva ipd. Kršitve, ki napolnjujejo dejanski stan zlorabe, so lahko samo hujše kršitve.

**VSL sklep Cst 259/2022, 31. 8. 2022**

- ◆ Pritrditi je treba pritožniku, da je zmotno stališče sodišča prve stopnje, da upnik v ugovoru proti odpustu obveznosti ne more uveljavljati trditve, da je prijavljena terjatev drugega upnika fiktivna, v kolikor ni vložil ugovora o prerekanju terjatve oziroma izpodbojne tožbe in je terjatev pravnomočno ugotovljena.

**VSL Sklep Cst 226/2022, 24. 8. 2022**

## **400. člen (začetek postopka odpusta obveznosti)**

### **1. Podatki, ki jih pred odločitvijo o odpustu obveznosti po uradni dolžnosti pridobi sodišče in presoja ovir za odpust**

## 2. Sklep o začetku postopka odpusta in oklic

- ◆ Sodišče prve stopnje je ugotovilo, da dolžnik nima premoženja in (rubljivih) prihodkov, da bi se lahko oblikovala stečajna masa. Ker je hkrati tudi ugotovilo, da dolžnik odpusta obveznosti ne more doseči, je predlog za začetek stečajnega postopka zavrglo. Ugotovitev o višini dolžnikove plače je torej odločilno dejstvo v tej zadevi, glede katerega je dolžnik s pritožbo uspel zasejati dvom v njegovo pravilnost.  
**VSL Sklep Cst 336/2022, 16. 11. 2022**

## 3. Določitev dolžine preizkusnega obdobja

### 401. člen (dodatne obveznosti stečajnega dolžnika med preizkusnim obdobjem)

- ◆ Sodišče mora glede na 156. člen Ustave in prvi odstavek 23. člena Zakona o Ustavnem sodišču v zahtevi za oceno ustavnosti utemeljiti, da izpodbijane zakonske določbe ni mogoče razlagati in uporabiti na ustavnoskladen način in da torej v konkretnem postopku ne more sprejeti ustavnoskladne odločitve brez odločitve Ustavnega sodišča o protiustavnosti zakona, sicer Ustavno sodišče vloženo zahtevo zavrže.

Če zakonodajalec v bistvenem enake položaje ureja različno ali v bistvenem različne položaje ureja enako, mora za to obstajati razumen razlog, stvarno povezan s predmetom urejanja (ustavno dopusten razlog). Ker je odpust obveznosti na dolžnikovi strani bistveno povezan z vrednotno oceno (primernostjo) njegovih ravnanj, je tudi vrednotno merilo primerjave v temelju opredeljeno z namenom postopka odpusta obveznosti in torej tudi vrednotenjem posameznih skupin primerov (kršitev oziroma razlogov) z vidika stopnje očitka (protipravnosti oziroma krivde), ki ga je mogoče utemeljeno nasloviti na dolžnika. Kršitve sodelovalne dolžnosti so opustitve, ki so lahko izvršene namenoma, iz malomarnosti in v izjemnih primerih morda celo brez izrazitega vrednotnega očitka, ki bi ga bilo mogoče utemeljeno nasloviti na dolžnika. Gre tudi za kršitve, ki same po sebi nimajo nujno vselej negativnih posledic za stečajno maso in obseg ter časovni okvir poplačila upnikov. Zelo različna sta lahko tudi dolžnikov odnos do posameznih primerov kršitev in (občutena) teža njegovega položaja, s katerim se sooča v izjemnem položaju osebnega stečaja (in znotraj njega odpusta obveznosti), ki je pravni izraz poskusa rešitve njegove ekonomske eksistenčne grožnje. Posledično je tudi stopnja vrednotnega očitka, ki ga je mogoče utemeljeno nasloviti na dolžnika, lahko zelo različna. Zakonodajalec je kljub temu za vse različne možne kršitve sodelovalne dolžnosti predvidel enotno in zelo strogo sankcijo. Ureditev, ki od sodišča nujno zahteva uporabo enake (ostre) sankcije v vseh primerih kršitev sodelovalne dolžnosti, predpostavlja, da je dolžnik v primeru vsake in morda še tako minorne kršitve vselej nujno tudi nevosten in nepošten, torej tudi v primeru tistih kršitev, ki lahko, če sploh, utemeljujejo le izrazito majhno stopnjo vrednotnega očitka dolžniku. Dejanski učinek izpodbijane ureditve je torej lahko tudi v nasprotju z zakonsko opredeljenim namenom obveznosti. Ker razumnih razlogov, ki bi upravičevali enako obravnavo vseh (torej tudi najblažjih kršitev obveznosti sodelovalne dolžnosti) ni mogoče najti, je izpodbijana ureditev v neskladju z načelom enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave.

**U-I-464/20, 1. 12. 2022**

- ◆ Odpust obveznosti posega v ustavno pravico upnikov do zasebne lastnine iz 33. člena URS, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Zakonodajalec se je odločil, da je tak poseg sicer dopusten, vendar pa le v primeru, da tudi dolžnik sodeluje v postopku odpusta obveznosti tako, da izpolnjuje vse svoje obveznosti in si aktivno prizadeva za poplačilo upnikov, tudi s tem, da si aktivno išče zaposlitev. Ker gre za poseg v ustavno pravico upnikov, je treba tudi dolžnikove kršitve strogo presoјati.

Zgolj dejstvo, da naj bi bil dolžnik prijavljen kot iskalec zaposlitve pri zasebni agenciji, ne da bi trdil (in nato tudi dokazal), da bi sam pošiljal prijave za zaposlitev, ne kaže na aktivno iskanje zaposlitve.

Dolžnik sicer trdi, da ni imel namena prekomernega zadolževanja. Namen tu niti ni pomemben, to določilo pa upnike ščiti pred lahkomiselnimi dolžniki, ki bi dosegli odpust obveznosti, čeprav bi se prekomerno (tudi nekritično) zadolževali.

**VSL Sklep Cst 327/2022, 15. 11. 2022**

- ◆ Odpust obveznosti je namenjen le poštenim in vestnim stečajnim dolžnikom, ki redno izpolnjujejo svoje obveznosti med postopkom osebnega stečaja in že največ pet let pred uvedbo postopka osebnega stečaja

niso ravnali nevestno in nepošteno. Upoštevati je potrebno, da je odpust obveznosti pravna dobrota, ki je v škodo upnikom in njihovi ustavni pravici do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave Republike Slovenije, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Po volji zakonodajalca je sicer tak poseg v ustavne pravice upnikov dopusten, vendar pa je pri tem treba strogo presojati dolžnikova ravnanja, ki predstavljajo njegove obveznosti tako pred kot med postopkom osebnega stečaja.

S svojim ravnanjem je upraviteljici onemogočal reden nadzor, kar je temeljna dolžnost upravitelja med postopkom odpusta obveznosti. S tem je tudi nedopustno posegel v ustavne pravice upnikov.

**VSL Sklep Cst 273/2022, 27. 9. 2022**

## **402. člen (dodatne naloge in pristojnosti upravitelja med preizkusnim obdobjem)**

## **403. člen (razlogi za ugovor proti odpustu obveznosti)**

- ◆ Odpust obveznosti posega v ustavno pravico upnikov do zasebne lastnine iz 33. člena URS, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Zakonodajalec se je odločil, da je tak poseg sicer dopusten, vendar pa le v primeru, da tudi dolžnik sodeluje v postopku odpusta obveznosti tako, da izpolnjuje vse svoje obveznosti in si aktivno prizadeva za poplačilo upnikov, tudi s tem, da si aktivno išče zaposlitev. Ker gre za poseg v ustavno pravico upnikov, je treba tudi dolžnikove kršitve strogo presojati.

Zgolj dejstvo, da naj bi bil dolžnik prijavljen kot iskalec zaposlitve pri zasebni agenciji, ne da bi trdil (in nato tudi dokazal), da bi sam pošiljal prijave za zaposlitev, ne kaže na aktivno iskanje zaposlitve.

Dolžnik sicer trdi, da ni imel namena prekomernega zadolževanja. Namen tu niti ni pomemben, to določilo pa upnike ščiti pred lahkomišelnimi dolžniki, ki bi dosegli odpust obveznosti, čeprav bi se prekomerno (tudi nekritično) zadolževali.

**VSL Sklep Cst 327/2022, 15. 11. 2022**

- ◆ Pritožbeno sodišče soglaša s pritožnikom, da je sodišče prve stopnje nepravilno uporabilo materialno pravno določbo 1. točke tarifne številke 37 OT, ko je kot znesek, za katerega je dolžnik prezadolžen (in od katerega je odvisna višina nagrade), upoštevalo zgolj vsoto priznanih terjatev obeh upnikov, ki sta vložila ugovor proti odpustu obveznosti. Ugovor proti odpustu obveznosti je namreč uperjen proti nastopu pravnih učinkov odpusta obveznosti - to je proti prenehanju upnikove pravice sodno uveljavljati plačilo terjatev upnikov do dolžnika, ki so nastale do začetka postopka osebnega stečaja, celo ne glede na to, ali je upnik terjatev prijavil v postopku osebnega stečaja. Učinki morebitne uveljavitve ugovora proti odpustu obveznosti se ne raztezajo zgolj na terjatve upnika, ki je ugovor vložil, na kar pravilno opozarja pritožnik, pač pa na vse upnike.

**VSL Sklep Cst 300/2022, 13. 10. 2022**

- ◆ Odpust obveznosti je namenjen le poštenim in vestnim stečajnim dolžnikom, ki redno izpolnjujejo svoje obveznosti med postopkom osebnega stečaja in že največ pet let pred uvedbo postopka osebnega stečaja niso ravnali nevestno in nepošteno. Upoštevati je potrebno, da je odpust obveznosti pravna dobrota, ki je v škodo upnikom in njihovi ustavni pravici do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave Republike Slovenije, katere del je tudi pravica do poplačila terjatev. Po volji zakonodajalca je sicer tak poseg v ustavne pravice upnikov dopusten, vendar pa je pri tem treba strogo presojati dolžnikova ravnanja, ki predstavljajo njegove obveznosti tako pred kot med postopkom osebnega stečaja.

S svojim ravnanjem je upraviteljici onemogočal reden nadzor, kar je temeljna dolžnost upravitelja med postopkom odpusta obveznosti. S tem je tudi nedopustno posegel v ustavne pravice upnikov.

**VSL Sklep Cst 273/2022, 27. 9. 2022**

- ◆ Velja, če se ne dokaže drugače, da predlog za odpust obveznosti pomeni zlorabo pravice do odpusta obveznosti, če je dolžnik v zadnjih petih letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja prevzemal obveznosti, ki so nesorazmerne z njegovim premoženjskim položajem, ali če je razpolagal s svojim

premoženjem neodplačno ali za neznatno plačilo. Trditveno in dokazno breme v zvezi z izpodbijanjem navedene zakonske domneve je na dolžniku.

Zakon v 3. točki četrtega odstavka 399. člena ZFPPIPP ne zahteva, da morajo biti dejanja, ki so predmet presoje po tej zakonski določbi, izpodbijana.

Če je dolžnik svoje premoženje brezplačno obremenil z ustanovitvijo stvarnih pravic v korist svoje žene in sina, ker se je bal posledic iz določenih sodnih postopkov, kar je vplivalo na njegov premoženjski položaj, slednje pomeni, da je njegovo delovanje bilo v nasprotju z načelom vestnosti in poštenja in ne obratno.

VSL Sklep Cst 260/2022, 2. 9. 2022

#### **404. člen (roki za ugovor proti odpustu obveznosti)**

#### **405. člen (postopek ugovora proti odpustu obveznosti)**

#### **406. člen (odločanje o ugovoru proti odpustu obveznosti)**

#### **407. člen (sklep o odpustu obveznosti)**

- ◆ Dejstvo rehabilitacije stečajnega dolžnika za kazniva dejanja zoper premoženje in gospodarstvo, kar dejansko pomeni izbris obsodbe iz kazenske evidence, sodišče v stečajnem postopku ne more in ne sme ugotavljati drugače, kot izključno na podlagi podatkov iz kazenske evidence. Predvsem pa stečajno sodišče ni pristojno za presojanje in odločanje, ali so ti podatki tudi pravilni. Ker tega vprašanja ni mogoče rešiti v stečajnem postopku, tudi ne more biti pravno upoštevana pritožbena navedba, da bi sodišče prve stopnje moralo pred izdajo zavrnitvenega sklepa dolžnici dati možnost, da se izreče o nameravani odločitvi ter sanira morebitne nepravilne vpise v kazenski evidenci.

VSL Sklep Cst 340/2022, 22. 11. 2022

- ◆ Družba B. d. o. o. je res bila posojilojemalec zneska posojila 32.000,00 EUR s pogodbeno dogovorjenimi obrestmi po 8% fiksni obrestni meri in v primeru zamude z vračilom posojila upniku še z zakonskimi zamudnimi obrestmi. Vendar pa je bil dolžnik edini družbenik in direktor navedene družbe. Upniku se je osebno zavezal k plačilu kot porok in plačnik, torej kot solidarni dolžnik. Svojo osebno obveznost plačila in hkrati obveznost drugega je zavaroval kot zastavitelj tudi s hipotekami pri edini razpoložljivi nepremičnini.

Sodišče je presojalo očitano ravnanje dolžnika in pri tem upoštevalo njegovo subjektivno oceno možnosti poplačila obveznosti iz naslova poročstva in njegovo skrbnost pri tem, na drugi strani pa ugotavljalo tudi vlogo upnika in njegovo ravnanje glede sklenitve posla in pridobljenega zavarovanja.

V ZFPPIPP ni zakonske podlage, da bi moralo sodišče v postopku osebnega stečaja preizkusiti, ali je dolžnik vložil na podlagi 104. člena KZ-1 tudi prošnjo za izbris izrečene pravnomočne obsodbe na podlagi pogojev sodne rehabilitacije. Slednje bi sicer dolžnik lahko storil, čeprav v konkretnem postopku niti ne navaja, da je prošnjo vložil. Sicer bi po mnenju sodišča druge stopnje postopek sodne rehabilitacije moral biti končan že do izteka preizkusnega obdobja z izbrisom kazenske obsodbe iz kazenske evidence.

VSL Sklep Cst 262/2022, 2. 9. 2022



#### **408. člen (terjatve, za katere učinkuje odpust obveznosti)**

- ◆ V obravnavanem primeru ni sporno, da so bile dolžniku obveznosti, ki so nastale do 2. 2. 2017, odpuščene s sklepom o odpustu obveznosti Okrožnega sodišča na Ptuj z dne 14. 5. 2020, sporno pa je, ali je upnica predlagala izvršbo za izterjavo terjatve, za katero ZFPPIPP v drugem odstavku 408. člena predpisuje, da na njo odpust obveznosti ne vpliva, kar je bilo povzeto tudi v 2. točko izreka prej navedenega sklepa o odpustu obveznosti. Upnica je namreč v pritožbi zatrjevala, da je predlagala izvršbo za izterjavo terjatve po 5. točki drugega odstavka 408. člena ZFPPIPP, torej za povrnitev škode, ki jo je dolžnik povzročil namerno.

Upnica je v pritožbi konkretizirala dejstva o pravni naravi terjatve in priložila listine, ki omogočajo presojo, ali je predlagala izvršbo za izterjavo terjatve iz naslova škode, ki jo je dolžnik namerno povzročil, kot je navajala v pritožbi, in na katero odpust obveznosti v postopku osebnega stečaja nad dolžnikom nima vpliva. Ker sodišče prve stopnje glede na k predlogu priložene listine relevantnih dejstev v zvezi s pravno naravo terjatve, za izterjavo katere je bila predlagana izvršba, v izpodbijanem sklepu ni ugotavljalo, je za odločitev pomembno dejansko stanje ostalo nepopolno ugotovljeno.

VSM Sklep I Ip 542/2022, 21. 10. 2022

#### **409. člen (pravni učinki odpusta obveznosti)**

- ◆ Pritožbeno sodišče soglaša s pritožnikom, da je sodišče prve stopnje nepravilno uporabilo materialno pravno določbo 1. točke tarifne številke 37 OT, ko je kot znesek, za katerega je dolžnik prezadolžen (in od katerega je odvisna višina nagrade), upoštevalo zgolj vsoto priznanih terjatev obeh upnikov, ki sta vložila ugovor proti odpustu obveznosti. Ugovor proti odpustu obveznosti je namreč uperjen proti nastopu pravnih učinkov odpusta obveznosti - to je proti prenehanju upnikove pravice sodno uveljavljati plačilo terjatev upnikov do dolžnika, ki so nastale do začetka postopka osebnega stečaja, celo ne glede na to, ali je upnik terjatev prijavil v postopku osebnega stečaja. Učinki morebitne uveljavitve ugovora proti odpustu obveznosti se ne raztezajo zgolj na terjatve upnika, ki je ugovor vložil, na kar pravilno opozarja pritožnik, pač pa na vse upnike.

VSL Sklep Cst 300/2022, 13. 10. 2022

#### **410. člen (končanje postopka osebnega stečaja po odpustu obveznosti)**

- ◆ Tudi če bi višje sodišče izpodbijani sklep razveljavilo, dolžnica s pritožbo ne bi dosegla česar koli, kar bi spremenilo dejstvo, da so bile nepremičnine izročene predkupni upravičenki.

Iz navedenega sledi, da dolžnica nima pravne koristi in s tem pravnega interesa za pritožbo, saj si svojega pravnega položaja z njo ne more izboljšati oziroma spremeniti.

VSL Sklep Cst 258/2022, 13. 9. 2022

#### **411. člen (izpodbijanje odpusta obveznosti)**

#### **412. člen (odločanje o razveljavitvi odpusta obveznosti)**

#### **413. člen (evidenca sklepov o odpustu obveznosti)**

#### **414. člen (zapuščina kot stečajni dolžnik)**

- ◆ Glede na to, da je zapuščina prešla v stečajno maso že s trenutkom zapustničine smrti, torej še pred odločanjem o omejitvi dedovanja v zapuščinskem postopku na podlagi 128. člena ZD, zapuščinsko sodišče ne izda sklepa o dedovanju, saj ni dedičev in ni dedovanja. Določbo 128. člena ZD je treba uporabiti v povezavi z relevantnimi določbami ZFPPIPP, ki ne nudijo utemeljenega razloga za sklep, da bi se izven postopka stečaja zapuščine določeni upniki poplačali že v zapuščinskem postopku. Ni videti tehtnega in razumnega razloga, da bi se v konkretni situaciji glede zapuščine brez dedičev odločalo v dveh postopkih pred različnimi sodišči. Zoper tak zaključek ne govori le argument, da bi se postopki poplačila upniških zahtevkov po nepotrebem kopičili (načelo ekonomičnosti), kar bi bilo v nasprotju z osredotočenim poplačilom vseh zapustnikovih upnikov kot smislom stečaja zapuščine z učinkovitim upravljanjem in unovčenjem stečajne mase (prvi odstavek 227. člena v zvezi s prvim odstavkom 416. člena ZFPPIPP), temveč predvsem to, da bi lahko bili posamezni upniki v primerljivem pravnem položaju obravnavani neenako (načelo enakega obravnavanja). V tej fazi tako tudi ni odločilno, kakšna je pravna kvaliteta terjatve oziroma pravic posameznih upnikov, med njimi tudi pritožnice, saj se bo to, kot je splošna značilnost vsakega stečajnega postopka, lahko uresničilo v postopku stečaja zapuščine.

VSL Sklep II Cp 1328/2022, 20. 10. 2022

#### **415. člen (namen postopka stečaja zapuščine)**

- ◆ Novejša sodna praksa je zavzela stališče, da se postopek osebnega stečaja v primeru smrti stečajnega dolžnika nadaljuje kot stečaj zapuščine.

Nadaljevanje stečajnega postopka zagotavlja varovanje interesov upnikov s poplačilom iz premoženja dolžnika, ki je bil v trenutku smrti insolventen.

Poleg nastanka nepotrebnih stroškov zaradi podvajanja pravnih dejanj, ki zmanjšujejo stečajno maso, in časovnega zamika pri poplačilu upnikov, bi nov postopek tudi na novo določal časovne meje uveljavljanja zahtevkov za izpodbijanje pravnih dejanj dolžnika, kar bi imelo negativne posledice na poplačilo upnikov. Ustavitev postopka osebnega stečaja bi namreč pomenila, da bi prenehali vsi učinki začetka stečajnega postopka, na kar upravičeno opozarja upravitelj, kar bi bilo nedvomno v škodo upnikov.

Smrt dolžnika nima materialnopravnih posledic na pravice upnikov. V trenutku smrti stečajni dolžnik ni imel več upravičenja razpolagati s premoženjem, ki spada v stečajno maso, saj je to zaradi dolžnikove insolventnosti prešlo na stečajnega upravitelja z začetkom postopka osebnega stečaja za račun vseh upnikov stečajnega dolžnika, ki so upravičeni do poplačila iz stečajne mase. Zato tudi na dediče preide samo dolžnikova pravica do morebitnega ostanka stečajne mase po poplačilu vseh terjatev upnikov.

Posledica nadaljevanja postopka osebnega stečaja s postopkom stečaja zapuščine je, da dediči kot nove stranke postopka vstopijo v postopek v zatečenem stanju ob smrti zapustnika.

VSL Sklep Cst 445/2021, 1. 12. 2021

#### **416. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo in o postopku osebnega stečaja)**

- ◆ Glede na to, da je zapuščina prešla v stečajno maso že s trenutkom zapustničine smrti, torej še pred odločanjem o omejitvi dedovanja v zapuščinskem postopku na podlagi 128. člena ZD, zapuščinsko sodišče ne izda sklepa o dedovanju, saj ni dedičev in ni dedovanja. Določbo 128. člena ZD je treba uporabiti v povezavi z relevantnimi določbami ZFPPIPP, ki ne nudijo utemeljenega razloga za sklep, da bi se izven postopka stečaja zapuščine določeni upniki poplačali že v zapuščinskem postopku. Ni videti tehtnega in razumnega razloga, da bi se v konkretni situaciji glede zapuščine brez dedičev odločalo v dveh postopkih pred različnimi sodišči. Zoper tak zaključek ne govori le argument, da bi se postopki poplačila upniških zahtevkov po nepotrebem kopičili (načelo ekonomičnosti), kar bi bilo v nasprotju z osredotočenim poplačilom vseh zapustnikovih upnikov kot smislom stečaja zapuščine z učinkovitim upravljanjem in unovčenjem stečajne mase (prvi odstavek 227. člena v zvezi s prvim odstavkom 416.

člena ZFPPIPP), temveč predvsem to, da bi lahko bili posamezni upniki v primerljivem pravnem položaju obravnavani neenako (načelo enakega obravnavanja). V tej fazi tako tudi ni odločilno, kakšna je pravna kvaliteta terjatve oziroma pravic posameznih upnikov, med njimi tudi pritožnice, saj se bo to, kot je splošna značilnost vsakega stečajnega postopka, lahko uresničilo v postopku stečaja zapuščine.

**VSL Sklep II Cp 1328/2022, 20. 10. 2022**

#### **417. člen (stranke glavnega postopka stečaja zapuščine)**

- ◆ Novejša sodna praksa je zavzela stališče, da se postopek osebnega stečaja v primeru smrti stečajnega dolžnika nadaljuje kot stečaj zapuščine.

Nadaljevanje stečajnega postopka zagotavlja varovanje interesov upnikov s poplačilom iz premoženja dolžnika, ki je bil v trenutku smrti insolventen.

Poleg nastanka nepotrebnih stroškov zaradi podvajanja pravnih dejanj, ki zmanjšujejo stečajno maso, in časovnega zamika pri poplačilu upnikov, bi nov postopek tudi na novo določal časovne meje uveljavljanja zahtevkov za izpodbijanje pravnih dejanj dolžnika, kar bi imelo negativne posledice na poplačilo upnikov. Ustavitev postopka osebnega stečaja bi namreč pomenila, da bi prenehali vsi učinki začetka stečajnega postopka, na kar upravičeno opozarja upravitelj, kar bi bilo nedvomno v škodo upnikov.

Smrt dolžnika nima materialnopravnih posledic na pravice upnikov. V trenutku smrti stečajni dolžnik ni imel več upravičenja razpolagati s premoženjem, ki spada v stečajno maso, saj je to zaradi dolžnikove insolventnosti prešlo na stečajnega upravitelja z začetkom postopka osebnega stečaja za račun vseh upnikov stečajnega dolžnika, ki so upravičeni do poplačila iz stečajne mase. Zato tudi na dediče preide samo dolžnikova pravica do morebitnega ostanka stečajne mase po poplačilu vseh terjatev upnikov.

Posledica nadaljevanja postopka osebnega stečaja s postopkom stečaja zapuščine je, da dediči kot nove stranke postopka vstopijo v postopek v zatečenem stanju ob smrti zapustnika.

**VSL Sklep Cst 445/2021, 1. 12. 2021**

#### **417.a člen (obvestitev Republike Slovenije o zapuščini brez dedičev)**

#### **417.b člen (zahteva za prenos zapuščine v stečajno maso zapuščine brez dedičev)**

#### **417.c člen (posebna pravila o postopku stečaja zapuščine brez dedičev)**

#### **417.d člen (posledice začetka stečaja zapuščine brez dedičev)**

- ◆ Glede na to, da je zapuščina prešla v stečajno maso že s trenutkom zapustnične smrti, torej še pred odločanjem o omejitvi dedovanja v zapuščinskem postopku na podlagi 128. člena ZD, zapuščinsko sodišče ne izda sklepa o dedovanju, saj ni dedičev in ni dedovanja. Določbo 128. člena ZD je treba uporabiti v povezavi z relevantnimi določbami ZFPPIPP, ki ne nudijo utemeljenega razloga za sklep, da bi se izven postopka stečaja zapuščine določeni upniki poplačali že v zapuščinskem postopku. Ni videti tehtnega in razumnega razloga, da bi se v konkretni situaciji glede zapuščine brez dedičev odločalo v dveh postopkih pred različnimi sodišči. Zoper tak zaključek ne govori le argument, da bi se postopki poplačila upniških zahtevkov po nepotrebem kopičili (načelo ekonomičnosti), kar bi bilo v nasprotju z osredotočenim poplačilom vseh zapustnikovih upnikov kot smislom stečaja zapuščine z učinkovitim

upravljanjem in unovčenjem stečajne mase (prvi odstavek 227. člena v zvezi s prvim odstavkom 416. člena ZFPPIPP), temveč predvsem to, da bi lahko bili posamezni upniki v primerljivem pravnem položaju obravnavani neenako (načelo enakega obravnavanja). V tej fazi tako tudi ni odločilno, kakšna je pravna kvaliteta terjatve oziroma pravic posameznih upnikov, med njimi tudi pritožnice, saj se bo to, kot je splošna značilnost vsakega stečajnega postopka, lahko uresničilo v postopku stečaja zapuščine.

**VSL Sklep II Cp 1328/2022, 20. 10. 2022**

#### **418. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

- ◆ Glede na to, da je zapuščina prešla v stečajno maso že s trenutkom zapustničine smrti, torej še pred odločanjem o omejitvi dedovanja v zapuščinskem postopku na podlagi 128. člena ZD, zapuščinsko sodišče ne izda sklepa o dedovanju, saj ni dedičev in ni dedovanja. Določbo 128. člena ZD je treba uporabiti v povezavi z relevantnimi določbami ZFPPIPP, ki ne nudijo utemeljenega razloga za sklep, da bi se izven postopka stečaja zapuščine določeni upniki poplačali že v zapuščinskem postopku. Ni videti tehtnega in razumnega razloga, da bi se v konkretni situaciji glede zapuščine brez dedičev odločalo v dveh postopkih pred različnimi sodišči. Zoper tak zaključek ne govori le argument, da bi se postopki poplačila upniških zahtevkov po nepotrebnem kopičili (načelo ekonomičnosti), kar bi bilo v nasprotju z osredotočenim poplačilom vseh zapustnikovih upnikov kot smislom stečaja zapuščine z učinkovitim upravljanjem in unovčenjem stečajne mase (prvi odstavek 227. člena v zvezi s prvim odstavkom 416. člena ZFPPIPP), temveč predvsem to, da bi lahko bili posamezni upniki v primerljivem pravnem položaju obravnavani neenako (načelo enakega obravnavanja). V tej fazi tako tudi ni odločilno, kakšna je pravna kvaliteta terjatve oziroma pravic posameznih upnikov, med njimi tudi pritožnice, saj se bo to, kot je splošna značilnost vsakega stečajnega postopka, lahko uresničilo v postopku stečaja zapuščine.

**VSL Sklep II Cp 1328/2022, 20. 10. 2022**

#### **419. člen (uporaba 6. poglavja)**

#### **420. člen (odločanje o začetku postopka prisilne likvidacije)**

#### **421. člen (uporaba pravil za prisilno likvidacijo)**

#### **422. člen (stranke postopka prisilne likvidacije)**

#### **423. člen (posebna pravila, če je pravna oseba insolventna)**

#### **424. člen (uporaba 7. poglavja)**

#### **425. člen (pristojnost sodišča)**

#### **426. člen (sestava registrskega sodišča)**

#### **427. člen (izbrisni razlog)**

- ◆ Nasprotoval je torej dejanskemu zaključku, da na naslovu ne prejema pisanj. Ugovor je verjetno izkazal, saj mu je bila pošiljka registrskega sodišča pravilno vročena. Tudi vročitev s fikcijo namreč pomeni, da je naslovnik pošiljko prejel z vsemi posledicami vročitve pisanj, zato že iz tega razloga ni izpolnjena domnevna baza iz 2. točke drugega odstavka 427. člena ZFPPIPP.

**VSK Sklep Cpg 36/2022, 24. 3. 2022**

- ◆ Sodišče prve stopnje je ugotovilo, da iz predlagateljevega predloga izhaja, da vpis poslovnega naslova subjekta vpisa, na katerem je objekt, katerega lastnik je predlagatelj, ni bil opravljen brez njegovega soglasja. Navedeni ugotovitvi pritožnik niti ne oporeka. Trdi le, da je soglasje za poslovanje na naslovu preklical in direktorja obvestil, naj poskrbi za zamenjavo poslovnega naslova, česar ta ni storil.

Sodišče prve stopnje je pravilno navedlo, da takšen preklic soglasja ne predstavlja izbrisnega razloga, saj ta obstaja le, v kolikor subjekt vpisa soglasja lastnika objekta sploh ni imel.

**VSL Sklep IV Cpg 473/2022, 29. 9. 2022**

#### **428. člen (obveznost obveščanja o domnevi izbrisnega razloga)**

#### **429. člen (uporaba pravil o postopku)**

#### **430. člen (objave in vročitve)**

#### **431. člen (odločanje o začetku postopka izbrisa)**

#### **432. člen (udeleženci postopka izbrisa)**

#### **433. člen (upravičeni predlagatelj)**

- ◆ Sodišče prve stopnje je ugotovilo, da iz predlagateljevega predloga izhaja, da vpis poslovnega naslova subjekta vpisa, na katerem je objekt, katerega lastnik je predlagatelj, ni bil opravljen brez njegovega

soglasja. Navedeni ugotovitvi pritožnik niti ne oporeka. Trdi le, da je soglasje za poslovanje na naslovu preklical in direktorja obvestil, naj poskrbi za zamenjavo poslovnega naslova, česar ta ni storil.

Sodišče prve stopnje je pravilno navedlo, da takšen preklic soglasja ne predstavlja izbrisnega razloga, saj ta obstaja le, v kolikor subjekt vpisa soglasja lastnika objekta sploh ni imel.

VSL Sklep IV Cpg 473/2022, 29. 9. 2022

**434. člen (sklep o začetku postopka izbrisa)**

**435. člen (razlogi za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**436. člen (rok za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**437. člen (odločanje o ugovoru proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**438. člen (sklep o ustavitvi postopka izbrisa)**

**439. člen (sklep o obstoju izbrisnega razloga)**

**440. člen (izbris pravne osebe iz sodnega registra)**

**441. člen (prenehanje pravne osebe)**

**442. člen (učinek izbrisa za pravice upnikov in delavcev)**

**443. člen (najdeno premoženje izbrisane pravne osebe)**

- ◆ Pritožnica ni niti v postopku na prvi stopnji niti sedaj v pritožbi trdila, da bi imela terjatev do izbrisane pravne osebe, ki je v zemljiški knjigi ostala vpisana kot solastnica nepremičnin. Ves čas trdi le, da ima

na tem premoženju določene pravice. To naj bi ji smiselno podeljevalo procesno legitimacijo za začetek stečajnega postopka nad premoženjem izbrisane pravne osebe. Vendar navedeno tudi po presoji pritožbenega sodišča niti smiselno ne more pomeniti, da je pritožnica izkazala aktivno procesno legitimacijo za vložitev predloga v tem postopku. Kot razlastitvena upravičenka ima pritožnica v tem trenutku le pravni interes, ki ga v obliki pravovarstvenega zahtevka uveljavi (uresniči) v razlastitvenem postopku. Takega pravnega interesa ni mogoče enačiti s terjatvijo.

VSL Sklep Cst 304/2022, 13. 10. 2022

#### **444. člen (postopki za uveljavitev pravic izbrisane pravne osebe)**

##### **444.a člen (premoženje izbrisane pravne osebe, najdeno v izvršilnem postopku)**

#### **445. člen (tuja država in država članica)**

#### **446. člen (domači in tuji postopek zaradi insolventnosti)**

#### **447. člen (osebe po državni pripadnosti)**

#### **448. člen (država, v kateri je premoženje)**

#### **449. člen (uporaba 8. poglavja)**

#### **450. člen (pristojnost domačega sodišča)**

#### **451. člen (upravičenja domačega upravitelja delovati v tuji državi)**

**452. člen (izjeme zaradi varovanja suverenosti, varnosti ali javnega interesa Republike Slovenije)**

**453. člen (razlaga pravil, določenih v 8. poglavju)**

**454. člen (upravičenje tujega upravitelja do neposrednega dostopa do domačega sodišča)**

**455. člen (upravičenje tujega upravitelja predlagati začetek domačega postopka zaradi insolventnosti)**

**456. člen (sodelovanje tujega upravitelja v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**457. člen (položaj tujih upnikov v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**458. člen (obveščanje znanih upnikov o začetku domačega stečajnega postopka)**

**459. člen (uporaba pravil o postopku)**

**460. člen (zahteva za priznanje tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**461. člen (domneve pri priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**462. člen (sklep o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**



**463. člen (objava sklepa o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**464. člen (obveščanje sodišča o novih informacijah)**

**465. člen (začasna ureditev posledic tujega sodnega postopka zaradi insolventnosti)**

**466. člen (pravne posledice priznanja tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti, ki nastanejo ne da bi o njih odločalo sodišče)**

**467. člen (pravne posledice priznanja tujega postopka zaradi insolventnosti, ki jih določi sodišče)**

**468. člen (varovanje interesov upnikov in drugih oseb, za katere učinkujejo pravne posledice priznanaja tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**469. člen (procesno upravičenje tujega upravitelja izpodbijati pravna dejanja insolventnega dolžnika)**

**470. člen (intervencija tujega upravitelja v postopkih, katerih stranka je insolventni dolžnik)**

**471. člen (sodelovanje domačega sodišča s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**

**472. člen (sodelovanje domačega upravitelja s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**

**473. člen (oblike sodelovanja)**

**473.a člen (jezik sodelovanja)**

**474. člen (začetek domačega pomožnega postopka zaradi insolventnosti)**

**475. člen (usklajevanje vzporednega domačega in tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**476. člen (usklajevanje več vzporednih tujih postopkov zaradi insolventnosti)**

**477. člen (domneva insolventnosti pri priznanju tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti)**

**478. člen (pravilo o plačilu terjatve v vzporednih postopkih zaradi insolventnosti)**

**479. člen (splošno pravilo)**

**480. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe, katerih predmet je nepremičnina)**

**481. člen (pravo, ki se uporabi za pravice, ki se vpišejo v register)**

**482. člen (pravo, ki se uporabi za plačilne sisteme in finančne trge)**

**483. člen (pravo, ki se uporabi za dogovore o izravnavi in pogodbe o ponovnem odkupu)**

**484. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe o zaposlitvi)**

**485. člen (uporaba oddelka 8.7)**

**486. člen (neposredno učinkovanje postopka zaradi insolventnosti države članice)**

**487. člen (domači pomožni postopek zaradi insolventnosti)**

**488. člen (posebna pravila o pravu, ki se uporabi)**

**489. člen (prekrški upravitelja)**

**489.a člen (prekrški drugih oseb pred uvedbo postopka zaradi insolventnosti)**

**490. člen (prekrški drugih oseb v postopku prisilne poravnave)**

**491. člen (prekrški drugih oseb v stečajnem postopku)**