

## **Posodobitev urejene sodne prakse nove odločbe objavljene v četrtem kvartalu 2023**

Urejena sodna praksa je del paketa eINS – elektronski komentar ZFPPIPP z urejeno sodno prakso, ki je dostopen na portalu Založnika Tax-Fin-Lex: <https://www.tax-fin-lex.si/Home/Vsebina/e-Paket-INS>

© Ta dokument je namenjen samo uporabi naročnikov paketa eINS. Vsaka drugačna uporaba ali nadaljnja distribucija je prepovedana.

### **1. člen (vsebina zakona)**

### **2. člen (prenos in izvajanje predpisov EU)**

### **3. člen (namen opredelitve pojmov)**

### **4. člen (kratice drugih zakonov)**

### **4.a člen (postopka zaradi grozeče insolventnosti)**

### **5. člen (postopki zaradi insolventnosti)**

### **6. člen (postopka prisilnega prenehanja)**

### **7. člen (pravna oseba, podjetnik, zasebnik in potrošnik)**

### **8. člen (poslovodstvo, organ nadzora in zastopniki pravne osebe)**

## **9. člen (družbenik, pravila pravne osebe in delež)**

## **10. člen (premoženje, obveznosti in kapital)**

## **11. člen (kratkoročna in dolgoročna plačilna sposobnost; kapitalska ustreznost; dolgoročni viri financiranja)**

## **12. člen (pravila poslovnofinančne stroke in stroke upravljanja podjetij)**

## **13. člen (finančno poslovanje)**

### **13.a člen (grozeča insolventnost)**

## **14. člen (insolventnost)**

### **1. Splošno**

- ◆ Družbenikova pravica do pritožbe zoper sklep o začetku stečajnega postopka je omejena na zatrjevanje in dokazovanje, da dolžnik ni insolventen (četrti odstavek 234. člena ZFPPIPP). Upnik je predlog za začetek stečajnega postopka obstoj insolventnosti dolžnika temeljil na več zakonskih domnevah o njegovi trajnejši nelikvidnosti in dolgoročni plačilni nesposobnosti (čeprav bi za začetek stečajnega postopka zadoščala že ena izmed njih), in sicer na domnevah iz 1. in 3. alineje 1. točke drugega odstavka 14. člena in prve točke tretjega odstavka 14. člena ZFPPIPP. Ker so predhodno navedene zakonske domneve izpodbojne, je mogoče izpodbijati dejansko stanje, ki ga ustvarjajo, in dokazovati stanje, ki ustreza objektivno drugačnemu dejanskemu stanju. Vendar pritožnik dejstev, ki predstavljajo podlago za obstoj predhodno navedenih zakonskih domnev o trajnejši nelikvidnosti in dolgoročni plačilni nesposobnosti, v pritožbi ne izpodbija.

VSL Sklep Cst 222/2023, 29. 8. 2023

### **2. Dokazni standard**

### **3. Trajnejša nelikvidnost**

4. **Neizpodbojna domneva**
5. **Dolgoročna plačilna nesposobnost**
6. **Po potrjeni prisilni poravnavi ali poenostavljeni prisilni poravnavi**
7. **Insolventnost in delovno razmerje**

## **15. člen (finančno prestrukturiranje)**

## **16. člen (insolventni dolžnik)**

## **17. člen (identifikacijski podatki o dolžniku in upniku)**

## **18. člen (ožje povezana oseba)**

## **19. člen (ločitvena pravica; ločitveni upnik)**

- ◆ S tožbenim zahtevkom za uveljavitev prerokane ločitvene pravice v pravdi (prvi odstavek 305. člena ZFPPIPP) se zahteva, da sodišče naloži stečajnemu dolžniku prednostno plačilo zavarovane terjatve iz premoženja, ki je predmet ločitvene pravice. Takšen pa je tudi izrek sklepa o priznanju zavarovane terjatve in ločitvene pravice. V primeru, da sta terjatev in ločitvena pravica za zavarovanje te terjatve priznani, naloži sodišče stečajnemu dolžniku prednostno plačilo te terjatve iz premoženja, ki je predmet ločitvene pravice (2. točka 304. člena ZFPPIPP). Po presoji pritožbenega sodišča zato navedeno stališče Vrhovnega sodišča, iz katerega izhaja zahteva za konkretno opredelitev odstopljene terjatve (z zneski, dolžniki, datumom zapadlosti itd.), velja tudi glede izreka sklepa o preizkusu terjatev in ločitvenih pravic po 304. členu ZFPPIPP. Premoženje, ki je predmet ločitvene pravice, mora biti v prijavi terjatve določno opredeljeno.

**VSL Sklep Cst 5/2023, 19. 4. 2023**

## **20. člen (nedenarna, zavarovana in nezavarovana terjatev)**

- ◆ Začetek postopka prisilne poravnave in potrditev prisilne poravnave vplivata le na navadne terjatve upnikov. Navadne terjatve upnikov v primeru potrditve prisilne poravnave zapadejo v plačilo šele pod pogoji potrjene prisilne poravnave. Na drugi strani pa zavarovane terjatve upnikov z začetkom postopka

prisilne poravnave ne zapadejo v plačilo, prav tako ne zapadejo v plačilo s potrditvijo prisilne poravnave. Zavarovane terjatve tako tudi po začetku in potrditvi prisilne poravnave zapadejo v plačilo v skladu z določili temeljnega obligacijskega posla, iz katerega izhajajo. Ko so nastale in še vedno nastajajo terjatve tožeče stranke do družbe C., d. o. o., te najprej za t. i. "juridično sekundo" zastanejo v premoženju tožene stranke nato pa takoj zaživijo učinki fiduciarne cesije in se terjatev avtomatično prenese v premoženjsko sfero družbe F d. o. o. Ko nato pride na vrsto učinkovanje drugega zavarovanja po vrsti (ustanovitev zastavne pravice tožene stranke na bodočih terjativah), tožeča stranka nima več pravice razpolaganja, saj je bila terjatev že predhodno prenesena v premoženjsko sfero družbe F. d. o. o. Zato na podlagi Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerjih na terjativah tožeče stranke do družbe C., d. o. o., ne nastane zastavna pravica tožene stranke. Tožeča stranka namreč ne more na drugega prenesti več pravic kot jih ima sama.

**VSL Sodba I Cpg 339/2022, 2. 3. 2023**

## **20.a člen (finančna in poslovna terjatev)**

## **21. člen (prednostne, podrejene in navadne terjatve)**

## **22. člen (izločitvena pravica; izločitveni upnik)**

- ◆ Materialno pravo določa, kako mora biti oblikovan tožbeni zahtevek. ZFPPIPP glede uveljavljanja izločitvene pravice v pravi v prvem odstavku 310. člena določa, da mora izločitveni upnik, katerega izločitvena pravica je bila prerekana, v enem mesecu po objavi sklepa o preizkusu terjatev vložiti tožbo, s katero uveljavlja zahtevek iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP. Ta v primeru uveljavljanja izločitvene pravice na nepremičnini zaradi pridobitve lastninske pravice s priposestvanjem ali na drug izviren način (2. točka prvega odstavka 22. člena ZFPPIPP), v 2. točki določa zahtevo po ugotovitvi, da je izločitveni upnik pridobil lastninsko pravico na nepremičnini. Tožnik mora torej s tožbo zahtevati ugotovitev obstoja lastninske pravice. Podlaga za izločitveno pravico je tako lahko le izvorno, ne pa tudi pravnoposlovno (izvedeno) pridobljena lastninska pravica. V kolikor bi tožnik svojo izločitveno pravico utemeljeval (le) na pravnoposlovni pridobitvi lastninske pravice, bi bila takšna tožba nesklepčna.

**VSM Sklep I Cpg 158/2023, 12. 10. 2023**

- ◆ Upošteva določbo petega odstavka 299. člena ZFPPIPP, postane denarni znesek, dosežen s prodajo premoženja, ki ga je zaobjemala izločitvena pravica, del unovčene stečajne mase: (1) ali po izteku roka iz sedmega odstavka 299. člena ZFPPIPP, če v tem roku izločitveni upnik pravice iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP ni prijavil v stečajnem postopku; (2) ali po izteku roka za vložitev tožbe na ugotovitev prekane prijave z navedeno vsebino; (3) ali kadar je po pravočasni vložitvi navedene tožbe s pravnomočno sodbo sodišča ugotovljeno, da te pravice domnevni izločitveni upnik ni imel, ker ni imel izločitvene pravice. V zaostrenih pogojih insolvenca, ki običajno intenzivno in negativno prizadeva mnoge subjekte, se ne zdi pretirano pričakovanje, da izločitveni upnik zanj škodljivim ločitvenim pravicam oporeka pred prenehanjem njegove domnevne izločitvene pravice. Če ugovorov v navedeni smeri dotlej ni podal in tako ni uspel omajati obstoja zanj škodljivih pravic ločitvenih upnikov, njegov posebni položaj v pogledu zahtevka iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP ne pretehta nad posebnim položajem, ki ga v stečajnem postopku uživajo upniki s priznanimi (ali ugotovljenimi) ločitvenimi pravicami. Kadar je bila pravica do plačila denarnega zneska iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP pravočasno prijavljena (sedmi odstavek 299. člena ZFPPIPP) in ni bila prerekana (ali je bila prerekana in je bila ugotovljena v pravočasno sproženem pravnem postopku), vendar so bili ločitveni upniki iz tega zneska (prednostno) poplačani, ima nekdanji izločitveni upnik do stečajnega dolžnika (le še) navadno nezavarovano terjatev, ki se poplača iz splošne razdelitvene mase.

**VSRS Sklep III Ips 26/2022, 16. 5. 2023**

### **23. člen (vodilna in predpisana obrestna mera)**

### **24. člen (dvostranska pogodba in vzajemno neizpolnjena dvostranska pogodba)**

- ◆ Čeprav je podana predpostavka za opredelitev tožbe kot nasprotne, njeno ločeno obravnavanje na pravilnost in zakonitost izpodbijane sodbe ne vpliva. Sodišče prve stopnje je v izpodbijani sodbi pravilno ugotovilo, da bi zastaranje začelo teči hkrati z izpolnitvijo nasprotne stranke, do česar pa ni prišlo, zato zastaranje še ni pričelo teči. V obravnavanem primeru gre za položaj vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe, saj tožeča stranka do začetka stečaja ni plačala celotne kupnine, toženi stranki pa do začetka stečaja nad tožnikom tudi nista izročili perfektne pogodbe - zemljiškoknjžnega dovolila oziroma notarsko overjene Prodajne pogodbe, sposobne za vpis lastninske pravice tožnika v zemljiško knjigo. Ob razvezi pogodbe je nepomembno, iz čigave sfere izvira razlog za razvezo oziroma povedano drugače, tudi če bi za razvezo pogodbe bila odgovorna tožeča stranka, navedeno dejstvo ni relevantno v okviru reparacijskega zahtevka, kot ga je postavila tožeča stranka, ker je takšen zahtevk objektivna posledica razveze pogodbe.

VSL Sodba I Cpg 146/2022, 19. 1. 2023

### **24.a člen (kvalificirana finančna pogodba in dogovor o izravnavi)**

### **24.b člen (druga kvalificirana pogodba)**

### **24.c člen (ključna pogodba dolžnika)**

### **25. člen (pooblaščen ocenjevalec)**

### **26. člen (agencija)**

### **27. člen (uporaba 2. poglavja)**

**28. člen (temeljne obveznosti posloводства)**

**29. člen (temeljne obveznosti članov nadzornega sveta)**

**30. člen (upravljanje tveganj)**

**31. člen (upravljanje likvidnostnega tveganja)**

**32. člen (spremljanje in zagotavljanje kapitalske ustreznosti)**

**33. člen (uporaba oddelka 2.2)**

**33.a člen (obveznosti ob nastanku grozeče insolventnosti)**

**34. člen (obveznosti pri nastanku insolventnosti)**

**35. člen (poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja)**

**36. člen (sklic skupščine)**

**37. člen (vpis in vplačilo novih delnic)**

**38. člen (obveznost vložiti predlog za začetek postopka zaradi insolventnosti)**

**39. člen (obveznosti posloводства glede postopka prisilne poravnave)**

**40. člen (obveznosti posloводства po potrditvi prisilne poravnave)**

**40.a člen (prepoved izplačila dobička in vračila vplačil družbenikom po potrjeni prisilni poravnavi)**

**41. člen (računovodska obravnava učinkov potrjene prisilne poravnave)**

**42. člen (odškodninska odgovornost članov posloводства)**

**43. člen (odškodninska odgovornost članov nadzornega sveta)**

**44. člen (omejitev, izključitev in uveljavitev odškodninske odgovornosti)**

**44.a člen (taksna oprostitev)**

**44.b člen (dolžnik v postopku preventivnega prestrukturiranja; uporaba pravil o postopkih zaradi insolventnosti)**

**44.c člen (namen postopka preventivnega prestrukturiranja; sporazum o finančnem prestrukturiranju)**

**44.d člen (razlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.e člen (upniki kot stranke glavnega postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.f člen (upravičeni predlagatelj)**

**44.g člen (procesne ovire za vodenje postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.h člen (predlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.i člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.j člen (odločanje o predlogu za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.k člen (vpliv uvedbe postopka preventivnega prestrukturiranja na postopek prisilne poravnave in stečajni postopek)**

**44.l člen (nastanek in trajanje pravnih posledic postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.m člen (vpliv začetka postopka preventivnega prestrukturiranja na izvršilne postopke in postopke zavarovanja)**



**44.n člen (zadržanje zastaranja in dospelosti terjatev)**

**44.o člen (pogoji za uveljavitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.p člen (sklenitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju in notarska hramba)**

**44.r člen (zahteva za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.s člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.t člen (odločanje o zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.u člen (ustavitev postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.v člen (pravni učinki potrditve sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.z člen (posebna prednost pri plačilu finančnih terjatev, ki nastanejo med postopkom preventivnega prestrukturiranja, in izključitev izpodbojnosti)**

**45. člen (uporaba 3. poglavja)**

**46. člen (načelo enakega obravnavanja upnikov)**

**47. člen (načelo zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov)**

**48. člen (načelo hitrosti postopka)**

1. Instrukcijski roki
2. Prekinitev postopka
3. Nadzor upravitelja
4. Razno

**48.a člen (obvezna mediacija v postopkih zaradi insolventnosti)**

**48.b člen (sporazumna mediacija pred vložitvijo tožbe)**

**49. člen (predhodni in glavni postopek zaradi insolventnosti)**

**50. člen (razlog za začetek postopka zaradi insolventnosti)**

**51. člen (stvarna pristojnost sodišča)**

**52. člen (krajevna pristojnost sodišča)**

**53. člen (sestava sodišča)**

## **54. člen (predlagatelj postopka)**

## **55. člen (stranke predhodnega postopka)**

## **56. člen (stranke glavnega postopka)**

## **57. člen (pridobitev procesne legitimacije upnika)**

### **1. Splošno**

- ◆ Upnik je prijavil terjatev po preteku trimesečnega roka po objavi oklica o začetku postopka osebnega stečaja, kot je določeno v drugem odstavku 59. člena ZFPPIPP, zato si statusa upnika - stranke postopka osebnega stečaja ni pridobil že s samo prijavo terjatve. Naknadno prijavljena terjatev ni bila preizkušena, zato upnik ob vložitvi ugovora ni imel aktivne procesne legitimacije za vložitev ugovora proti odpustu obveznosti. Postopek za odpust obveznosti se izvede znotraj postopka osebnega stečaja v skladu z drugim odstavkom 397. člena ZFPPIPP, zato je določilo 385. člena ZFPPIPP glede procesne legitimacije strank uporabljivo tudi v postopku odpusta obveznosti.

**VSL Sklep Cst 217/2023, 16. 8. 2023**

### **2. Prenos terjatve**

- ◆ ZFPPIPP v tretjem odstavku 57. člena za dokazovanje prenosa terjatev dokaznih sredstev ne določa. Tudi sicer ne vsebuje splošne določbe o tem, s kakšnimi dokaznimi sredstvi ugotavlja sodišče sporna pravno relevantna dejstva. Kar posledično pomeni, da se smiselno uporabljajo pravila zakona, ki ureja pravdni postopek (prvi odstavek 121. člena ZFPPIPP). Zato je sporno dejstvo mogoče dokazovati z vsemi dokaznimi sredstvi (primerjaj prvi odstavek 212. člena ZPP). ZFPPIPP nadalje v tretjem odstavku 57. člena tudi ne določa pravila o dokaznem standardu. Ker tudi sicer ne vsebuje splošne določbe o tem, s kakšno stopnjo dokaznega standarda se ugotavljajo pravno relevantna dejstva, se smiselno uporabljajo pravila zakona, ki ureja pravdni postopek (prvi odstavek 121. člena ZFPPIPP). Zato je potrebno upoštevati pravilo 8. člena ZPP, po katerem sodišče o obstoju relevantnih dejstev odloča na podlagi svojega prepričanja na podlagi vestne in skrbne presoje vseh izvedenih dokazov. Upoštevajoč navedena pravila dokazovanja je ob konkretnih okoliščinah obravnavane zadeve dvom stečajnega upravitelja v to, da so bili obravnavani prenosi terjatev dejansko in veljavno izvedeni, razumen. Ali zgolj predložena potrdila prejšnjih upnikov, v katerih so izjavili, da so terjatve prenesene na novega upnika (pritožnika), zadoščajo za stopnjo prepričanja, je namreč odvisno od ugovorov, s katerimi se izpodbija njihova dokazna vrednost.

**VSL Sklep Cst 143/2023, 30. 5. 2023**

- ◆ Na podlagi 57. člena ZFPPIPP upnik pridobi upravičenje opravljati procesna dejanja v glavnem postopku zaradi insolventnosti, če v tem postopku prijavi svojo terjatev v roku za prijavo terjatve, določenem v 59. členu tega zakona (prvi odstavek). Če pa upnik pravočasno prijavljeno terjatev prenese na novega upnika, novi upnik pridobi procesno legitimacijo in procesna dejanja prejšnjega upnika preneha, ko eden od njiju o prenosu obvesti upravitelja in mu dokaže prenos (tretji odstavek 57. člena ZFPPIPP). V tem primeru gre za singularno pravno nasledstvo (terjatve) in novi upnik vstopi v čevlje prejšnjega upnika tako, da se mu priznajo vsi učinki procesnih dejanj, ki jih je v postopku pravočasno opravil

prejšnji upnik. Novi upnik pa ne more z učinkom za nazaj izvrševati zamujenih procesnih dejanj, t. j. dejanj, za izvršitev katerih je rok že potekel.

VSL Sklep Cst 292/2022, 12. 10. 2022

## **58. člen (prenehanje procesne legitimacije upnika)**

## **59. člen (rok za prijavo terjatve)**

1. Splošno
2. Naknadne prijave

## **60. člen (vsebina prijave terjatve)**

1. Popolnost prijave
  - ◆ Premoženje, ki je predmet ločitvene pravice, mora biti v prijavi terjatve določno opredeljeno.  
VSL Sklep Cst 5/2023, 19. 4. 2023
2. Prednostne terjatve
3. Obresti po začetku postopka zaradi insolventnosti
4. Dolžnost prijave pravnih stroškov
5. Stroški po umiku tožbe zaradi priznanja terjatve
6. Povračilo stroškov po četrtem odstavku
7. Razno

**61. člen (izjava upravitelja o prijavljenih terjativah; osnovni seznam preizkušenih terjatev)**

**62. člen (ugovor proti osnovnemu seznamu preizkušenih terjatev)**

**63. člen (ugovor o prerekanju terjatve)**

**64. člen (ugovor insolventnega dolžnika o prerekanju terjatve)**

**65. člen (dopolnjeni seznam preizkušenih terjatev)**

**66. člen (ugovor proti dopolnjenemu seznamu preizkušenih terjatev)**

**67. člen (priznana in prerekana terjatev)**

**68. člen (verjetno izkazana terjatev)**

**69. člen (sklep o preizkusu terjatev)**

- ◆ Pritožnica ni v tem stečajnem postopku prijavila nobene svoje terjatve, prav tako pa tudi ne ločitvene ali izločitvene pravice. Pritožnica zato ni upnica v predmetnem stečajnem postopku. Zgolj s trditvijo, da sta z dolžnikom bivša zakonca ter da je solastnica nepremičnin, s katerimi so zavarovane terjatve upnikov, svoje procesne legitimacije za vložitev pritožbe ne more uspešno utemeljiti. Ker ZFPPIPP ne določa, da bi imele tudi druge osebe, ki niso stranke postopka, pravico vložiti pritožbo proti sklepu o preizkusu terjatev iz 69. člena ZFPPIPP, pritožnica ni procesno legitimirana za vložitev pritožbe zoper izpodbijani sklep.

**VSL Sklep Cst 214/2023, 16. 8. 2023**

- ◆ S tožbenim zahtevkom za uveljavitev prerekane ločitvene pravice v pravdi (prvi odstavek 305. člena ZFPPIPP) se zahteva, da sodišče naloži stečajnemu dolžniku prednostno plačilo zavarovane terjatve iz premoženja, ki je predmet ločitvene pravice. Takšen pa je tudi izrek sklepa o priznanju zavarovane terjatve in ločitvene pravice. V primeru, da sta terjatev in ločitvena pravica za zavarovanje te terjatve priznani, naloži sodišče stečajnemu dolžniku prednostno plačilo te terjatve iz premoženja, ki je predmet

ločitvene pravice (2. točka 304. člena ZFPPIPP). Po presoji pritožbenega sodišča zato navedeno stališče Vrhovnega sodišča, iz katerega izhaja zahteva za konkretno opredelitev odstopljene terjatve (z zneski, dolžniki, datumom zapadlosti itd.), velja tudi glede izreka sklepa o preizkusu terjatev in ločitvenih pravic po 304. členu ZFPPIPP. Premoženje, ki je predmet ločitvene pravice, mora biti v prijavi terjatve določno opredeljeno.

VSL Sklep Cst 5/2023, 19. 4. 2023

## **70. člen (končni seznam preizkušenih terjatev)**

## **71. člen (poznejši preizkus terjatev)**

## **72. člen (posodabljanje končnega seznama preizkušenih terjatev)**

## **73. člen (terjatve upnika za izračun deleža njegovih glasovalnih pravic)**

## **74. člen (osnova za izračun deleža glasovalnih pravic)**

## **75. člen (procesna dejanja, o katerih odločajo upniki z glasovanjem)**

## **76. člen (upniški odbor kot organ upnikov)**

## **77. člen (oblikovanje upniškega odbora)**

## **78. člen (člani upniškega odbora)**

**79. člen (število članov in sestava upniškega odbora)**

**80. člen (imenovanje članov upniškega odbora)**

**81. člen (razrešitev imenovanih članov upniškega odbora)**

**82. člen (zahteva upnikov za oblikovanje upniškega odbora v stečajnem postopku)**

**83. člen (volitve članov upniškega odbora)**

**84. člen (sklep o izvolitvi upniškega odbora)**

**85. člen (prenehanje položaja člana upniškega odbora)**

**86. člen (razrešitev izvoljenih članov upniškega odbora in nadomestne volitve)**

**87. člen (pristojnosti upniškega odbora)**

**88. člen (postopek v zvezi z mnenjem ali soglasjem upniškega odbora)**

**89. člen (postopek v zvezi z obravnavo poročil in mnenj upravitelja na upniškem odboru)**

**90. člen (odločanje upniškega odbora)**

**91. člen (predsednik upniškega odbora)**

**92. člen (zastopanje člana upniškega odbora)**

**93. člen (udeležba na sejah upniškega odbora)**

**94. člen (sklic seje upniškega odbora)**

**95. člen (mesto zasedanja upniškega odbora)**

**96. člen (potek seje upniškega odbora)**

**96.a člen (dopisna seja upniškega odbora)**

**97. člen (položaj in pristojnosti upravitelja)**

**98. člen (obveznosti upravitelja)**

**99. člen (redna poročila upravitelja)**



## **100. člen (izredna poročila upravitelja)**

## **101. člen (navodila sodišča upravitelju)**

## **102. člen (odškodninska odgovornost upravitelja)**

## **103. člen (nagrada upravitelja)**

### **1. Predpis, ki se uporabi za odmero nadomestila**

### **2. Nagrada upravitelja v postopku prisilne poravnave**

### **3. Nadomestilo za izdelavo otvoritvenega poročila**

- ◆ Ker terjatev stečajnega dolžnika do SSRS in terjatev SSRS do stečajnega dolžnika veljata za pobotani z začetkom stečajnega postopka, upravitelj terjatve stečajnega dolžnika do SSRS ne more vključevati v otvoritveno bilanco. Navedena terjatev tako ne predstavlja stečajne mase in tudi ne bo predmet unovčevanja v predmetnem stečajnem postopku.

**VSL Sklep Cst 245/2023, 27. 9. 2023**

### **4. Nadomestilo za preizkus terjatev**

### **5. Nadomestilo za unovčenje in razdelitev stečajne mase**

### **6. Nadomestila, ki jih vključuje nagrada upravitelja**

- ◆ Normativno postopek varstva in hrambe dokumentarnega in arhivskega gradiva urejata ZVDAGA in Uredba o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva. Iz obeh so razvidne različne faze arhiviranja poslovne dokumentacije: zajem in pretvorba dokumentarnega gradiva, urejanje, vrednotenje in odbiranje arhivskega gradiva iz dokumentarnega gradiva, izročitev arhivskega gradiva arhivu in uničenje dokumentarnega gradiva. Navedene storitve arhiviranja so tako strokovne, da jih je ZFPPIPP v 5. točki sedmega odstavka 103. člena izključil iz nadomestil, ki jih vključuje nagrada upravitelja. Materialnopravno zmotno je stališče prvostopenjskega sodišča, da gre glede na gornjo normativno ureditev zato, ker je upraviteljica po njenih lastnih navedbah pri svojem delu potrebovala vpogled v dokumentacijo (ki jo je začasno hranila pri računovodskem servisu) za stroške v zvezi z njenim izvajanjem nalog upravitelja, zato jih je dolžna upraviteljica kriti iz prejete nagrade. Izhajajoče iz navedenega zmotnega stališča je prvostopenjsko sodišče ocenilo, da strošek začasnega arhiviranja predstečajne dokumentacije ni nujno potreben strošek. Pri tem se prvostopenjsko sodišče ni konkretno

opredelilo do upraviteljičinih razlogov za nastanek stroška začasne hrambe predstečajnega arhiva na lokaciji računovodskega servisa zaradi dostopnosti le-tega.

VSL Sklep Cst 141/2023, 8. 6. 2023

## **7. Razno**

### **104. člen (odmera in plačilo nagrade upravitelja)**

#### **1. Splošno**

#### **2. Razrešitev upravitelja**

### **105. člen (stroški upravitelja)**

- ◆ Višino in plačilo (v tej zadevi spornega) nadomestila za opravo vpisa ureja 51. člen Uredbe. Za upravičence, ki lahko zahtevajo vpis v register, pa niso notarji, je višina nadomestila določena v tretjem odstavku 51. člena Uredbe, četrty odstavek istega člena pa določa, da nadomestilo plačajo upravičenci, ki so zahtevali opravo vpisa, in sicer enkrat mesečno po poteku meseca, v katerem so zahtevali vpis. Glede na navedene določbe se pritožbeno sodišča strinja s stališčem sodišča prve stopnje, da je pasivna legitimacija toženca (stečajnega upravitelja) podana. Določbi četrtega odstavka 21. člena in četrtega odstavka 51. člena Uredbe sta jasni. Stečajni upravitelj je upravičenec za vložitev zahteve za izbris zastavne pravice, zato je tudi zavezanec za plačilo nadomestila. Tudi po presoji pritožbenega sodišča v Uredbi določena ureditev plačila za storitev izbrisa zastavne pravice tožencu ne nalaga končnega plačila nadomestil iz svojih sredstev, ampak gre kvečjemu za začasno naložitev plačil, dokler ti stroški ne bodo poplačani iz stečajne mase. Vsi stroški, ki nastanejo stečajnemu upravitelju, so stroški stečajnega postopka (prim. 354. člen in nadaljnje ZFPPIPP). Sodišče prve stopnje je utemeljeno poudarilo, da sporni stroški izbrisa zastavnih pravic predstavljajo povsem običajne in pričakovane stroške stečajnega postopka, ki se z dogovorom lahko celo prenesejo na kupca z zastavno pravico obremenjene premočnine v stečaju.

VSL Sodba I Cp 1319/2022, 7. 11. 2023

### **106. člen (pristojnost za nadzor nad upravitelji)**

### **107. člen (komisija)**

### **108. člen (dovoljenje za opravljanje funkcije upravitelja)**

- 109. člen (odvzem in prenehanje dovoljenja za opravljanje funkcije upravitelja)**
- 110. člen (seznam upraviteljev)**
- 111. člen (izbira sodišča, pri katerem upravitelj opravlja funkcijo upravitelja)**
- 112. člen (začasna ustavitev imenovanja za upravitelja v novih zadevah)**
- 113. člen (vodenje seznama upraviteljev)**
- 114. člen (predpisi o upraviteljih)**
- 115. člen (pogoji za imenovanje za upravitelja)**
- 116. člen (postopek imenovanja upravitelja)**
- 117. člen (položaj upravitelja)**
- 118. člen (razlogi za razrešitev upravitelja)**
- 119. člen (odločanje o razrešitvi upravitelja)**

**119.a člen (razrešitev imenovanega upravitelja na podlagi odločitve večine upnikov in imenovanje novega upravitelja)**

**120. člen (pravne posledice razrešitve upravitelja)**

**120.a člen (zbornica upraviteljev)**

**120.b člen (pristojnosti in naloge zbornice)**

**120.c člen (način opravljanja nadzora zbornice nad upravitelji)**

**120.d člen (nadzor nad zbornico)**

**120.e člen (položaj člana zbornice)**

**120.f člen (organi zbornice)**

**120.g člen (statut in drugi splošni akti zbornice)**

**120.h člen (disciplinska odgovornost upraviteljev)**

**120.i člen (disciplinski ukrepi)**

## **120.j člen (disciplinska evidenca)**

## **120.k člen (organi disciplinskega postopka)**

## **120.l člen ( uvedba disciplinskega postopka)**

## **120.m člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo prve stopnje)**

## **120.n člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

## **120.o člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

## **120.p člen (zastaranje pregona disciplinskih kršitev in izvršitev disciplinskega ukrepa)**

## **121. člen (podrejena uporaba pravil pravnega postopka)**

### **1. Smiselna uporaba pravil ZPP**

- ◆ Vročilnica ustvarja izpodbojno domnevo o tem, kdo in kdaj je prejel sodno pisanje, dovoljeno pa je dokazovati, da so v javni listini ugotovljena dejstva neresnična, vendar le z določno in dokazno podprto trditvijo o razlogih za njeno neverodostojnost. Vročilnico kot dokaz o prejemu sodne pošiljke je torej mogoče ovreči z določno in dokazno podprto trditvijo o razlogih za njeno neverodostojnost. Vročitev s fikcijo ima enake učinke kot dejanska vročitev, zaradi česar dolžnik ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, da predloga za začetek postopka osebnega stečaja ni prejel oziroma, da se ne spomni, da bi mu sodišče vročilo poziv s predlogom. Smisel fikcije vročitve je namreč v tem, da se pisanje šteje za vročeno po poteku roka, v katerem mora naslovnik pisanje dvigniti, čeprav ni bilo neposredno osebno vročeno naslovniku ali nadomestni osebi. Dolžnik domneve insolventnosti, ki nastane na podlagi tretjega odstavka 235. člena ZFPPIPP, s pritožbo ne more izpodbijati, zato višje sodišče ne more upoštevati njegovih pritožbenih navedb in dokazov, s katerimi izpodbija to domnevo

**VSL Sklep Cst 297/2023, 24. 10. 2023**

- ◆ Pravni pouk sam po sebi pravice do pravnega sredstva ne zagotavlja. Če torej na podlagi zakona pritožba ni dovoljena ali ni dovoljena posebna pritožba, sodišče stranki take pravice ne more dati, saj ji z napačnim pravnim poukom ni mogoče dati pravice, ki je zakon ne predvideva.

**VSL Sklep Cst 234/2023, 19. 9. 2023**

- ◆ ZFPPIPP v tretjem odstavku 57. člena za dokazovanje prenosa terjatev dokaznih sredstev ne določa. Tudi sicer ne vsebuje splošne določbe o tem, s kakšnimi dokaznimi sredstvi ugotavlja sodišče sporna pravno relevantna dejstva. Kar posledično pomeni, da se smiselno uporabljajo pravila zakona, ki ureja pravdni postopek (prvi odstavek 121. člena ZFPPIPP). Zato je sporno dejstvo mogoče dokazovati z vsemi dokaznimi sredstvi (primerjaj prvi odstavek 212. člena ZPP). ZFPPIPP nadalje v tretjem odstavku 57. člena tudi ne določa pravila o dokaznem standardu. Ker tudi sicer ne vsebuje splošne določbe o tem, s kakšno stopnjo dokaznega standarda se ugotavljajo pravno relevantna dejstva, se smiselno uporabljajo pravila zakona, ki ureja pravdni postopek (prvi odstavek 121. člena ZFPPIPP). Zato je potrebno upoštevati pravilo 8. člena ZPP, po katerem sodišče o obstoju relevantnih dejstev odloča na podlagi svojega prepričanja na podlagi vestne in skrbne presoje vseh izvedenih dokazov. Upoštevajoč navedena pravila dokazovanja je ob konkretnih okoliščinah obravnavane zadeve dvom stečajnega upravitelja v to, da so bili obravnavani prenosi terjatev dejansko in veljavno izvedeni, razumen. Ali zgolj predložena potrdila prejšnjih upnikov, v katerih so izjavili, da so terjatve prenesene na novega upnika (pritožnika), zadoščajo za stopnjo prepričanja, je namreč odvisno od ugovorov, s katerimi se izpodbija njihova dokazna vrednost.

**VSL Sklep Cst 143/2023, 30. 5. 2023**

## **2. Vrnitev v prejšnje stanje, revizija in obnova postopka**

## **3. Zamuda roka ali izostanek z naroka**

### **122. člen (spletne strani za objave v postopkih zaradi insolventnosti)**

#### **122.a člen (vodenje in posredovanje podatkov v postopkih zaradi insolventnosti)**

### **123. člen (vročitve)**

#### **123.a člen (elektronsko vlaganje pisanj in elektronsko vročanje)**

- ◆ V skladu s četrnim odstavkom 123.a člena ZFPPIPP odvetniku za zastopanje stranke v postopku zaradi insolventnosti ni treba predložiti pooblastila. Ker je navedeno določbo potrebno razumeti na način, da odvetnik v insolvenčnih postopkih ni dolžan predložiti pooblastila kot listine, ki izkazuje pooblastilno razmerje med odvetnikom in stranko, ki jo zastopa v tem postopku, je neutemeljen pritožbeni očitke, da odvetnik A. A. ni predložil pooblastila za zastopanje dolžnika. Ker ZFPPIPP pri odvetnikih, kot osebah, ki se profesionalno ukvarjajo z zastopanjem strank v sodnih postopkih, izhaja iz domneve, da tako pooblastilo imajo, predlagatelj pa v pritožbi ne izpostavi nobenega takšnega dejstva ali okoliščine, zaradi katere bi se moral sodišču prve stopnje poroditi upravičen dvom v obstoj pooblastilnega razmerja, je

neutemeljen tudi pritožbeni očitek, da se sodišče prve stopnje na noben drug način ni prepričalo o upravičenosti odvetnika A. A. za zastopanje dolžnika.

**VSL Sklep Cst 252/2023, 19. 9. 2023**

## **124. člen (odločbe)**

## **125. člen (pritožba proti sklepu)**

## **126. člen (procesna legitimacija za vložitev pritožbe)**

### **1. Upnik**

### **2. Upravitelj**

- ◆ Upravitelju je po ZFPPIPP dana pravica do pritožbe le tedaj, kadar gre za odločitev sodišča, ki zadeva njega osebno in posega v njegove pravice ter njegov pravni položaj.

**VSL Sklep Cst 299/2023, 24. 10. 2023**

- ◆ Upraviteljica izpodbija sklep o priznanju izločitvene pravice iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP, zoper katerega se lahko pritožijo samo stranke glavnega postopka. Zakon upraviteljici ne daje izrecne procesne legitimacije za izpodbijanje predmetnega sklepa, kar pomeni, da nima pravice do pritožbe zoper tovrsten sklep sodišča. Glede na navedeno je višje sodišče pritožbo upraviteljice kot nedovoljeno zavrglo (352. člen v zvezi s četrnim odstavkom 343. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 121. člena ZFPPIPP), ne da bi se spuščalo v vsebinsko presojo pritožbenih navedb.

**VSL Sklep Cst 257/2023, 27. 9. 2023**

### **3. Dolžnik**

### **4. Druga oseba**

- ◆ Pritožnica ni v tem stečajnem postopku prijavila nobene svoje terjatve, prav tako pa tudi ne ločitvene ali izločitvene pravice. Pritožnica zato ni upnica v predmetnem stečajnem postopku. Zgolj s trditvijo, da sta z dolžnikom bivša zakonca ter da je solastnica nepremičnin, s katerimi so zavarovane terjatve upnikov, svoje procesne legitimacije za vložitev pritožbe ne more uspešno utemeljiti. Ker ZFPPIPP ne določa, da bi imele tudi druge osebe, ki niso stranke postopka, pravico vložiti pritožbo proti sklepu o preizkusu terjatev iz 69. člena ZFPPIPP, pritožnica ni procesno legitimirana za vložitev pritožbe zoper izpodbijani sklep.

**VSL Sklep Cst 214/2023, 16. 8. 2023**

### **5. Prisilna poravnava**

**6. Poenostavljena prisilna poravnava**

**7. Prisilna likvidacija**

**8. Razno**

**127. člen (rok za pritožbo)**

**128. člen (odločanje o pritožbi)**

- ◆ Pritožnica utemeljeno opozarja na kršitev iz 8. točke drugega odstavka 339. člena ZPP v zvezi s 366. členom ZPP in s prvim odstavkom 121. člena ZFPPIPP. Kot izhaja iz dokumentacije v spisu, je sodišče prve stopnje izpodbijani [*nadomestni*] sklep izdalo zgolj na podlagi dolžnikove pritožbe in se pri tem oprlo na dolžnikove trditve v pritožbi, ne da bi jo vročalo v odgovor upnici, ki je vlagateljica ugovora proti odpustu obveznosti. Skladno z določbami 405. člena ZFPPIPP bi namreč morala biti vlagateljici ugovora tekom postopka o ugovoru zoper odpust obveznosti vsa pisanja vročena osebno. Ker ji pritožba ni bila vročena (oziroma ji je bila vročena šele po izdaji izpodbijanega sklepa, kar pa ne more sanirati kršitve), je bila pritožnici kršena pravica do izjave v postopku, saj se o pritožbi ni mogla izreči pred izdajo izpodbijanega sklepa.

VSL Sklep Cst 280/2023, 17. 10. 2023

**128.a člen (ugovor zaradi kršitve pravice do enakega obravnavanja upnikov)**

**129. člen (stroški upnika)**

**130. člen (uporaba oddelka 3.8)**

**131. člen (nedovoljenost izvršbe ali zavarovanja)**

- ◆ Začetek stečajnega postopka nad tožnico oziroma neprijava terjatve toženke iz naslova komunalnega prispevka ni ovira za samo izdajo odločbe o odmeri komunalnega prispevka, saj za to zadevo relevantni zakoni (ZUP, ZFPPIPP in ZPNačrt) niso imeli (in tudi sedaj nimajo) določb o tem, da se postopek odmere komunalnega prispevka v primeru stečaja zavezanca ne bi smel voditi in v njem izdati odmerna odločba. Odmera komunalnega prispevka brez sprejetih podlag z odlokom ni dopustna. Ker toženka ob uvedbi obravnavanega upravnega postopka za odmero komunalnega prispevka (27. 6. 2011) ni imela za odmero potrebnega odloka o programu opremljanja (ta je bil namreč sprejet 12. 10. 2018 in je začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS, tj. 31. 10. 2018), sodišče zaključuje, da toženka ni imela



pravnih podlag, ki bi ji omogočale izdati izpodbijano odločbo o odmeri komunalnega prispevka, pač pa bi morala v obravnavanem postopku, ki je bil začel na zahtevo tožnice, odločiti, da se komunalni prispevek ne odmeri.

**UPRS Sodba III U 229/2020-26, 21. 9. 2022**

Iz obrazložitve:

19. Sledeč navedenemu razlogovanju tudi tukajšnje sodišče ob obravnavanju konkretne zadeve sodi, da začetek stečajnega postopka nad tožnico oziroma neprijava terjatve toženke iz naslova komunalnega prispevka ni ovira za samo izdajo odločbe o odmeri komunalnega prispevka, saj za to zadevo relevantni zakoni (ZUP, ZFPPIPP in ZPNačrt) niso imeli (in tudi sedaj nimajo) določb o tem, da se postopek odmere komunalnega prispevka v primeru stečaja zavezanca ne bi smel voditi in v njem izdati odmerna odločba. V 153. členu ZUP je bila in je še vedno le določba, da se upravni postopek v primeru začetka stečaja nad stranko upravnega postopka prekine, dokler v postopek kot zastopnik stranke ne vstopi stečajni upravitelj (4. točka prvega odstavka 153. člena v zvezi s 3. točko drugega odstavka 153. člena ZUP). V skladu s prvim odstavkom 131. člena ZFPPIPP po začetku postopka zaradi insolventnosti proti insolventnemu dolžniku ni dovoljeno izdati sklepa o izvršbi ali zavarovanju (razen v nadaljevanju te določbe naštetih primerih). Vendar to po presoji sodišča ne pomeni, da upravni organ po začetku stečajnega postopka ne bi smel voditi upravnega postopka odmere komunalnega prispevka in izdati odločbe o tem. To pomeni le, da bi organ toženke postopal pravilno, kolikor bi ob uvedbi stečajnega postopka nad tožnico obravnavani upravni postopek odmere komunalnega prispevka s sklepom prekinil in povabil stečajno upraviteljico, da ga prevzame, vendar ta relativna kršitev pravil upravnega postopka v konkretnem primeru ni vplivala na odločitev, saj je bila stečajna upraviteljica (kar med strankama ni sporno) v zadevni upravni postopek pritegnjena še pred izdajo izpodbijane odločbe.

## **132. člen (vpliv začetka postopka zaradi insolventnosti na začete postopke izvršbe ali zavarovanja)**

### **1. Splošno**

### **2. Razmerje med izvršilnim postopkom in poenostavljeno prisilno poravnavo ali prisilno poravnavo**

### **3. Razmerje med izvršilnim postopkom in stečajnim postopkom**

- ◆ Da sklep o ustavitvi izvršbe do izdaje izpodbijanega sklepa še ni bil izdan, ni ključnega pomena. Z začetkom stečajnega postopka nad dolžnikom je prišlo do prekinitve izvršilnega postopka po 2. točki tretjega odstavka 132. člena ZFPPIPP, temu pa po pravnomočnosti sklepa o preizkusu terjatev v stečajnem postopku neizogibno sledi ustavitev postopka izvršbe po eni od alinej drugega odstavka 280. člena ZFPPIPP. Gre za ustavitev izvršbe po samem zakonu (*ex lege*), zaradi česar je sklep o ustavitvi izvršbe le deklaratorne narave. Ker se izvršilni postopek zaradi posledic stečajnega postopka nad dolžnikom v nobenem primeru ne bo več nadaljeval, izvršbe ni več mogoče izreči za nedopustno (kot se glasi tožbeni zahtev) in tožnik ne more imeti več pravnega interesa za tožbo. V tej pravdi si tožnik po začetku stečajnega postopka nad dolžnikom ne more več izboljšati svojega pravnega položaja.

**VSL Sklep II Cp 528/2023, 28. 8. 2023**

- ◆ Da sklep o ustavitvi izvršbe do izdaje izpodbijanega sklepa še ni bil izdan, ni ključnega pomena. Z začetkom stečajnega postopka nad dolžnikom je prišlo do prekinitve izvršilnega postopka po 2. točki tretjega odstavka 132. člena ZFPPIPP, temu pa po pravnomočnosti sklepa o preizkusu terjatev v stečajnem postopku neizogibno sledi ustavitev postopka izvršbe po eni od alinej drugega odstavka 280. člena ZFPPIPP. Gre za ustavitev izvršbe po samem zakonu (*ex lege*), zaradi česar je sklep o ustavitvi izvršbe le deklaratorne narave. Ker se izvršilni postopek zaradi posledic stečajnega postopka nad dolžnikom v nobenem primeru ne bo več nadaljeval, izvršbe ni več mogoče izreči za nedopustno (kot se

glasi tožbeni zahtev) in tožnik ne more imeti več pravnega interesa za tožbo. V tej pravdi si tožnik po začetku stečajnega postopka nad dolžnikom ne more več izboljšati svojega pravnega položaja.

**VSL Sklep II Cp 528/2023, 28. 8. 2023**

#### **4. Postopek zavarovanja z začasno ali predhodno odredbo**

##### **133. člen (register, v katerem se opravi vpis)**

##### **134. člen (odločanje o vpisu v register)**

##### **135. člen (dolžnik v postopku prisilne poravnave)**

##### **136. člen (namen postopka prisilne poravnave)**

##### **137. člen (razkritje finančnega položaja in poslovanja dolžnika)**

##### **138. člen (vpisi v register v zvezi s postopkom prisilne poravnave)**

##### **139. člen (upravičeni predlagatelj)**

##### **140. člen (procesne ovire za vodenje postopka prisilne poravnave)**

###### **1. Splošno**

###### **2. Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe pravice**

**141. člen (predlog za začetek postopka prisilne poravnave)**

1. Listine, ki se priložijo predlogu
2. Začetni predujem

**142. člen (poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika)**

**143. člen (predlog prisilne poravnave z zmanjšanjem in odložitvijo zapadlosti terjatev)**

**144. člen (alternativni predlog prisilne poravnave s pretvorbo terjatev v deleže)**

**145. člen (načrt finančnega prestrukturiranja)**

**146. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja)**

**147. člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

**148. člen (objava predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

**149. člen (umik predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

**150. člen (nastanek in trajanje pravnih posledic uvedbe postopka prisilne poravnave)**

**151. člen (omejitev dolžnikovih poslov)**

**151.a člen (omejitev pristojnosti organa nadzora in skupščine insolventnega dolžnika)**

**152. člen (prekinitev postopka odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

**153. člen (odločanje o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**

1. Predujem za kritje stroškov postopka prisilne poravnave
2. Pritožba proti sklepu o začetku postopka prisilne poravnave

**154. člen (rok za odločitev o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**

**155. člen (oklic o začetku postopka prisilne poravnave)**

**156. člen (posledica neplačila predujma za kritje stroškov postopka prisilne poravnave)**

**157. člen (nastanek pravnih posledic začetka postopka prisilne poravnave)**

**158. člen (dovoljena plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

**159. člen (ureditev plačil v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

## **160. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek postopka prisilne poravnave)**

- ◆ Začetek postopka prisilne poravnave in potrditev prisilne poravnave vplivata le na navadne terjatve upnikov. Navadne terjatve upnikov v primeru potrditve prisilne poravnave zapadejo v plačilo šele pod pogoji potrjene prisilne poravnave. Na drugi strani pa zavarovane terjatve upnikov z začetkom postopka prisilne poravnave ne zapadejo v plačilo, prav tako ne zapadejo v plačilo s potrditvijo prisilne poravnave. Zavarovane terjatve tako tudi po začetku in potrditvi prisilne poravnave zapadejo v plačilo v skladu z določili temeljnega obligacijskega posla iz katerega izhajajo. Ko so nastale in še vedno nastajajo terjatve tožeče stranke do družbe C., d. o. o., te najprej za t. i. "juridično sekundo" zastanejo v premoženju tožene stranke nato pa takoj zaživijo učinki fiduciarne cesije in se terjatev avtomatično prenese v premoženjsko sfero družbe F d. o. o. Ko nato pride na vrsto učinkovanje drugega zavarovanja po vrsti (ustanovitev zastavne pravice tožene stranke na bodočih terjatvah) tožeča stranka nima več pravice razpolaganja, saj je bila terjatev že predhodno prenesena v premoženjsko sfero družbe F. d. o. o. Zato na podlagi Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerjih na terjatvah tožeče stranke do družbe C., d. o. o., ne nastane zastavna pravica tožene stranke. Tožeča stranka namreč ne more na drugega prenesti več pravic kot jih ima sama.  
VSL Sodba I Cpg 339/2022, 2. 3. 2023

## **161. člen (pretvorba nedenarnih terjatev v denarne)**

## **162. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**

## **163. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**

## **164. člen (pobot terjatev ob začetku postopka prisilne poravnave)**

### **164.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**

## **165. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

1. Splošno
2. Terjatve na podlagi zavarovalne pogodbe

**166. člen (pravica insolventnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**167. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**168. člen (redna poročila insolventnega dolžnika)**

**169. člen (druga pravila o poročilih insolventnega dolžnika)**

**170. člen (mnenje upravitelja o poročilih insolventnega dolžnika)**

**171. člen (nadzor upravitelja)**

**172. člen (razlogi za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**173. člen (roki za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**174. člen (posebna pravila, če dolžnik spremeni načrt finančnega prestrukturiranja)**

**175. člen (postopek z ugovorom proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**176. člen (izjava insolventnega dolžnika o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

- 177. člen (narok za obravnavo ugovora proti vodenju postopka prisilne poravnave)**
- 178. člen (rok za odločitev o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**
- 179. člen (odločanje o ugovoru)**
- 180. člen (vsebina spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 181. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja o pregledu spremenjenega načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 182. člen (zahteva za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 183. člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 184. člen (odločanje o zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 185. člen (objava spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**
- 185.a člen (izpolnitev dodatnih pogojev za uspešno finančno prestrukturiranje)**
- 186. člen (uporaba pododdelka 4.4.4)**

**187. člen (smiselna uporaba pododdelka za družbo z omejeno odgovornostjo)**

**188. člen (uporaba pravil ZGD-1 o spremembi osnovnega kapitala)**

**189. člen (sklic skupščine)**

**190. člen (terjatev upnikov, ki so lahko predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**

**191. člen (sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**

**192. člen (rok za sprejetje sklepa o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**

**193. člen (poziv upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**

**194. člen (objava poziva upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**

**195. člen (izjava upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**

**196. člen (postopek z izjavo upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**

**197. člen (poročilo upravitelja o vpisu in vplačilu novih delnic)**



**198. člen (pravne posledice neuspešnega postopka vpisa in vplačila novih delnic)**

**199. člen (vpis spremembe osnovnega kapitala v sodni register)**

**199.a člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki)**

**199.b člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki)**

**199.c člen (prenos vodenja poslov insolventnega dolžnika na vplačnika novih delnic)**

**199.d člen (posebna pravila za poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala)**

**200. člen (odločanje upnikov o sprejetju prisilne poravnave)**

**201. člen (izračun deleža glasovalnih pravic upnika pri glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**

**202. člen (poziv upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**

**203. člen (objava poziva upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**

**204. člen (glasovnica o glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**

**205. člen (večina, potrebna za sprejetje prisilne poravnave)**

**206. člen (poročilo upravitelja o izidu glasovanja o sprejetju prisilne poravnave)**

**207. člen (posebna pravila, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**

**208. člen (odločanje sodišča, če prisilna poravnava ni sprejeta)**

**209. člen (sklep o potrditvi prisilne poravnave)**

**210. člen (vsebina sklepa o potrditvi prisilne poravnave)**

**211. člen (terjatve, ugotovljene v postopku prisilne poravnave)**

**212. člen (terjatve, za katere učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

**1. Splošno**

- ◆ Začetek postopka prisilne poravnave in potrditev prisilne poravnave vplivata le na navadne terjatve upnikov. Navadne terjatve upnikov v primeru potrditve prisilne poravnave zapadejo v plačilo šele pod pogoji potrjene prisilne poravnave. Na drugi strani pa zavarovane terjatve upnikov z začetkom postopka prisilne poravnave ne zapadejo v plačilo, prav tako ne zapadejo v plačilo s potrditvijo prisilne poravnave. Zavarovane terjatve tako tudi po začetku in potrditvi prisilne poravnave zapadejo v plačilo v skladu z določili temeljnega obligacijskega posla iz katerega izhajajo. Ko so nastale in še vedno nastajajo terjatve tožeče stranke do družbe C., d. o. o., te najprej za t. i. "juridično sekundo" zastanejo v premoženju tožene stranke nato pa takoj zaživijo učinki fiduciarne cesije in se terjatev avtomatično prenese v premoženjsko sfero družbe F d. o. o. Ko nato pride na vrsto učinkovanje drugega zavarovanja po vrsti (ustanovitev zastavne pravice tožene stranke na bodočih terjativah) tožeča stranka nima več pravice razpolaganja, saj je bila terjatev že predhodno prenesena v premoženjsko sfero družbe F. d. o. o. Zato na podlagi Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerjih na terjativah tožeče stranke do družbe C., d. o. o., ne nastane zastavna pravica tožene stranke. Tožeča stranka namreč ne more na drugega prenesti več pravic kot jih ima sama.  
**VSL Sodba I Cpg 339/2022, 2. 3. 2023**

## **2. Terjatve, povezane z odložnim pogojem**

### **213. člen (terjatve, za katere ne učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

#### **1. Zavarovane terjatve**

- ◆ Začetek postopka prisilne poravnave in potrditev prisilne poravnave vplivata le na navadne terjatve upnikov. Navadne terjatve upnikov v primeru potrditve prisilne poravnave zapadejo v plačilo šele pod pogoji potrjene prisilne poravnave. Na drugi strani pa zavarovane terjatve upnikov z začetkom postopka prisilne poravnave ne zapadejo v plačilo, prav tako ne zapadejo v plačilo s potrditvijo prisilne poravnave. Zavarovane terjatve tako tudi po začetku in potrditvi prisilne poravnave zapadejo v plačilo v skladu z določili temeljnega obligacijskega posla iz katerega izhajajo. Ko so nastale in še vedno nastajajo terjatve tožeče stranke do družbe C., d. o. o., te najprej za t. i. "juridično sekundo" zastanejo v premoženju tožene stranke nato pa takoj zaživijo učinki fiduciarne cesije in se terjatev avtomatično prenese v premoženjsko sfero družbe F d. o. o. Ko nato pride na vrsto učinkovanje drugega zavarovanja po vrsti (ustanovitev zastavne pravice tožene stranke na bodočih terjativah) tožeča stranka nima več pravice razpolaganja, saj je bila terjatev že predhodno prenesena v premoženjsko sfero družbe F. d. o. o. Zato na podlagi Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerjih na terjativah tožeče stranke do družbe C., d. o. o., ne nastane zastavna pravica tožene stranke. Tožeča stranka namreč ne more na drugega prenesti več pravic kot jih ima sama.  
**VSL Sodba I Cpg 339/2022, 2. 3. 2023**

#### **2. Preostale terjatve**

### **214. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za navadne in podrejene terjatve)**

#### **214.a člen (učinek potrjene prisilne poravnave, če je bila izvedena sprememba osnovnega kapitala)**

### **215. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za izvršilne naslove)**

### **216. člen (nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov)**

#### **1. Nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov**

#### **2. Nadaljevanje postopkov izvršbe na podlagi verodostojne listine**

**3. Ustavitev postopkov zavarovanja**

**217. člen (odločanje o terjatvah po potrditvi prisilne poravnave)**

**218. člen (učinek izpolnitve obveznosti na podlagi potrjene prisilne poravnave v poznejšem stečajnem postopku)**

**219. člen (izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**220. člen (odločanje o razveljavitvi potrjene prisilne poravnave)**

**221. člen (delno izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**221.a člen (uporaba posebnih pravil za postopek prisilne poravnave za malo gospodarstvo)**

**221.b člen (posebna pravila v postopku prisilne poravnave za malo gospodarstvo)**

- 1. Upnik kot stranka postopka poenostavljene prisilne poravnave**
- 2. Uporaba pravil o prekinitvi odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka**
- 3. Uporaba pravil o prekinitvi izvršilnih postopkov in nedovoljenosti izvršbe**
- 4. Ne uporabljajo se pravila o ugovoru proti vodenju postopka poravnave**
- 5. Ne uporabljajo se pravila o ponovni prisilni poravnavi**

**6. Ne uporabljajo se pravila o prisilnem prestrukturiranju zavarovanih terjatev**

**7. Razno**

**221.c člen (procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.d člen (odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave; posodobljeni seznam terjatev)**

**1. Odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave**

**2. Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe procesnih pravic**

**3. Posodobljeni seznam terjatev**

- ◆ Dolžnik mora predložiti posodobljeni seznam terjatev, za katere učinkuje poenostavljena prisilna poravnava, ki "za vsako terjatev vključuje identifikacijske podatke o upniku, višini njegove terjatve in pravnem temelju njenega nastanka". Takšen pritožničin seznam ni bil, saj v njem terjatve niso bile opredeljene dovolj določno (opredeljene so bile samo kot "finančne" ali z oznako "redno poslovanje").  
VSL Sklep Cst 259/2023, 27. 9. 2023

**221.e člen (večina, potrebna za sprejetje poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.f člen (zahteva za potrditev poenostavljene prisilne poravnave)**

**1. Vsebina zahteve za potrditev poenostavljene prisilne poravnave in listine, ki se ji priložjo**

**2. Procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave**

**3. Zavrnitev predloga za poenostavljeno prisilno poravnavo**

- ◆ Dolžnik mora predložiti posodobljeni seznam terjatev, za katere učinkuje poenostavljena prisilna poravnava, ki "za vsako terjatev vključuje identifikacijske podatke o upniku, višini njegove terjatve in

pravnem temelju njenega nastanka". Takšen pritožničin seznam ni bil, saj v njem terjatve niso bile opredeljene dovolj določno (opredeljene so bile samo kot "finančne" ali z oznako "redno poslovanje").  
VSL Sklep Cst 259/2023, 27. 9. 2023

## **221.g člen (sklep o potrditvi poenostavljene prisilne poravnave)**

## **221.h člen (uporaba oddelka 4.8)**

## **221.i člen (prenos pooblastila za vodenje poslov dolžnika na upnike)**

## **221.j člen (upniki kot upravičeni predlagatelji za začetek postopka prisilne poravnave)**

- ♦ Iz določbe prvega odstavka 221.j člena ZFPPIPP izhaja, da je osnova za izračun deleža finančnih terjatev upnikov, predlagateljev postopka, do dolžnika, vsota finančnih obveznosti dolžnika, izkazanih v zadnjem javno objavljenem letnem poročilu dolžnika. Iz navedene določbe pa izhaja tudi, da mora višina finančnih terjatev predlagateljev postopka do dolžnika presegati 20% finančnih obveznosti dolžnika na dan, ki je enak presečnemu dnevu zadnjega javno objavljenega letnega poročila dolžnika. Presečni dan za izračun osnove, to je skupnega zneska finančnih obveznosti dolžnika ter presečni dan za izračun deleža upnikov, predlagateljev postopka, mora biti torej isti, to je dan zadnjega javno objavljenega letnega poročila dolžnika.

VSL Sklep Cst 207/2023, 27. 7. 2023

## **221.k člen (naknadni predlog prisilne poravnave)**

## **221.l člen (dodatne obveznosti posloводства in druga posebna pravila)**

## **221.m člen (predlog prisilne poravnave, omejen na prestrukturiranje navadnih finančnih terjatev)**

## **221.n člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.o člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**

**221.p člen (posebna pravila o prijavi in preizkusu terjatev)**

**221.r člen (preizkus ocene vrednosti zavarovanja)**

**221.s člen (potrditev in učinki prisilne poravnave, ki je omejena na prestrukturiranje finančnih terjatev)**

**221.t člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.u člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**

**221.v člen (predlog za ponovno prisilno poravnavo)**

**221.z člen (posebna pravila za ponovno prisilno poravnavo)**

**222. člen (uporaba 5. poglavja)**

**223. člen (stečajni dolžnik)**

**224. člen (stečajna masa)**

- ◆ Upošteva je določbo petega odstavka 299. člena ZFPPIPP, postane denarni znesek, dosežen s prodajo premoženja, ki ga je zaobjemala izločitvena pravica, del unovčene stečajne mase: (1) ali po izteku roka

iz sedmega odstavka 299. člena ZFPPIPP, če v tem roku izločitveni upnik pravice iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP ni prijavil v stečajnem postopku; (2) ali po izteku roka za vložitev tožbe na ugotovitev prerekanе prijave z navedeno vsebino; (3) ali kadar je po pravočasni vložitvi navedene tožbe s pravnomočno sodbo sodišča ugotovljeno, da te pravice domnevni izločitveni upnik ni imel, ker ni imel izločitvene pravice. V zaostrenih pogojih insolvenca, ki običajno intenzivno in negativno prizadeva mnoge subjekte, se ne zdi pretirano pričakovanje, da izločitveni upnik zanj škodljivim ločitvenim pravicam oporeka pred prenehanjem njegove domnevne izločitvene pravice. Če ugovorov v navedeni smeri dotlej ni podal in tako ni uspel omajati obstoja zanj škodljivih pravic ločitvenih upnikov, njegov posebni položaj v pogledu zahtevka iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP ne pretehta nad posebnim položajem, ki ga v stečajnem postopku uživajo upniki s priznanimi (ali ugotovljenimi) ločitvenimi pravicami. Kadar je bila pravica do plačila denarnega zneska iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP pravočasno prijavljena (sedmi odstavek 299. člena ZFPPIPP) in ni bila prerekanā (ali je bila prerekanā in je bila ugotovljena v pravočasno sproženem pravdnem postopku), vendar so bili ločitveni upniki iz tega zneska (prednostno) poplačani, ima nekdanji izločitveni upnik do stečajnega dolžnika (le še) navadno nezavarovano terjatev, ki se poplača iz splošne razdelitvene mase.

**VSRS Sklep III Ips 26/2022, 16. 5. 2023**

## **225. člen (splošna in posebna stečajna masa)**

## **226. člen (razdelitvena masa)**

## **227. člen (načelo koncentracije)**

## **228. člen (načelo omejevanja tveganj)**

## **229. člen (vpisi v register v zvezi s stečajnim postopkom)**

## **230. člen (splošno pravilo)**

## **231. člen (upravičeni predlagatelj)**



## **232. člen (predlog za začetek stečajnega postopka)**

1. Splošno
2. Umik

## **233. člen (predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka in dopolnitev nepopolnega predloga)**

1. Dopolnitev nepopolnega predloga
2. Višina sredstev, izplačanih iz proračuna sodišča
3. Oprostitev plačila predujma
4. Vračilo založenega predujma
5. Razno

## **234. člen (postopek z dolžnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

## **235. člen (postopek z upnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

1. Splošno
2. Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja
3. Domneva insolventnosti iz tretjega odstavka
  - ♦ Vročilnica ustvarja izpodbojno domnevo o tem, kdo in kdaj je prejel sodno pisanje, dovoljeno pa je dokazovati, da so v javni listini ugotovljena dejstva neresnična, vendar le z določno in dokazno podprto trditvijo o razlogih za njeno neverodostojnost. Vročilnico kot dokaz o prejemu sodne pošiljke je torej mogoče ovreči z določno in dokazno podprto trditvijo o razlogih za njeno neverodostojnost. Vročitev s

fikcijo ima enake učinke kot dejanska vročitev, zaradi česar dolжник ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, da predloga za začetek postopka osebnega stečaja ni prejel oziroma, da se ne spomni, da bi mu sodišče vročilo poziv s predlogom. Smisel fikcije vročitve je namreč v tem, da se pisanje šteje za vročeno po poteku roka, v katerem mora naslovnik pisanje dvigniti, čeprav ni bilo neposredno osebno vročeno naslovníku ali nadomestni osebi. Dolжник domneve insolventnosti, ki nastane na podlagi tretjega odstavka 235. člena ZFPPIPP, s pritožbo ne more izpodbijati, zato višje sodišče ne more upoštevati njegovih pritožbenih navedb in dokazov, s katerimi izpodbija to domnevo

**VSL Sklep Cst 297/2023, 24. 10. 2023**

- ◆ Družbenikova pravica do pritožbe zoper sklep o začetku stečajnega postopka je omejena na zatrjevanje in dokazovanje, da dolжник ni insolventen (četrti odstavek 234. člena ZFPPIPP). Upnik je predlog za začetek stečajnega postopka obstoj insolventnosti dolžnika temeljil na več zakonskih domnevah o njegovi trajnejši nelikvidnosti in dolgoročni plačilni nesposobnosti (čeprav bi za začetek stečajnega postopka zadoščala že ena izmed njih), in sicer na domnevah iz 1. in 3. alineje 1. točke drugega odstavka 14. člena in prve točke tretjega odstavka 14. člena ZFPPIPP. Ker so predhodno navedene zakonske domneve izpodbojne, je mogoče izpodbijati dejansko stanje, ki ga ustvarjajo, in dokazovati stanje, ki ustreza objektivno drugačnemu dejanskemu stanju. Vendar pritožnik dejstev, ki predstavljajo podlago za obstoj predhodno navedenih zakonskih domnev o trajnejši nelikvidnosti in dolgoročni plačilni nesposobnosti, v pritožbi ne izpodbija.

**VSL Sklep Cst 222/2023, 29. 8. 2023**

## **236. člen (zahteva za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

- 1. Splošno**
- 2. Dopolnitev zahteve**
- 3. Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja**
- 4. Uporaba določb za poenostavljeno prisilno poravnavo**

## **237. člen (odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

### **237.a člen (poslovanje dolžnika v obdobju odložitve odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

**238. člen (opravičitev zahteve za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

**239. člen (odločanje o začetku stečajnega postopka)**

**240. člen (začasna odredba proti stečajnemu dolžniku)**

**241. člen (rok za odločitev o začetku stečajnega postopka)**

**242. člen (sklep o začetku stečajnega postopka)**

**243. člen (oklic o začetku stečajnega postopka)**

**244. člen (nastanek pravnih posledic začetka stečajnega postopka)**

**245. člen (prenos pooblastil na upravitelja)**

**246. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih nalogov in druga plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

**247. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih ponudb)**

**248. člen (odpoved najemnih in zakupnih pogodb ter izpraznitev nepremičnine)**

- ◆ Najemna pogodba ne more predstavljati pravne podlage za zahtevek tožnika (najemodajalca) proti tožencu (najemniku) za vrnitev stvari. Taka odločitev sodišča prve stopnje je materialnopravno zmotna.

Tožeča stranka zahteva od tožene stranke, da se iz njenih poslovnih prostorov izseli in ji jih izroči v posest prav zato, ker je od Najemne pogodbe odstopila. Pravno podlago predstavlja v takem primeru 92. člen SPZ, iz katerega izhaja, da lahko lastnik od vsakogar zahteva vrnitev individualno določene stvari, pri tem pa mora dokazati, da ima na stvari, katere vrnitev zahteva, lastninsko pravico in da je stvar v dejanski oblasti toženca.

**VSL Sklep I Cpg 266/2022, 19. 1. 2023**

#### **249. člen (zadržanje zastaranja terjatev stečajnega dolžnika)**

- ◆ Terjatev za vrnitev zadržanih sredstev izhaja iz pogodbe med toženko in A., d. o. o., ki ni odpadla, in na veljavnost katere stečajni postopek ni vplival. Glede na subjektiviteto strank pogodbe gre za gospodarsko pogodbo, terjatve iz gospodarskih pogodb pa zastarajo v treh letih (349. člen OZ). Pravilna je zato ugotovitev sodišča prve stopnje, da je glede na zapadlost (8. 1. 2016) terjatev iz naslova zadržanih sredstev zastarala 8. 10. 2019. Sodišče prve stopnje je namreč pravilno upoštevalo tudi, da zastaralni rok do 8. 10. 2016 ni tekel v skladu z določilom prvega odstavka 249. člena ZFPPIPP. Tožba je bila vložena po poteku roka zastaranja.

**VSL Sodba II Cp 1850/2022, 26. 10. 2023**

#### **250. člen (zasledovalna pravica)**

#### **251. člen (vročanje pisanj upravitelju v sodnih in drugih postopkih)**

#### **252. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek stečajnega postopka)**

#### **253. člen (pretvorba nedенarnih terjatev v denarne)**

#### **254. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**

#### **255. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**

#### **256. člen (obrestovanje terjatev)**

## **257. člen (pravica stečajnega dolžnika do predčasnega plačila)**

## **258. člen (pretrganje zastaranja terjatev)**

- ◆ 258. člen ZFPPIPP določa le, da se zastaranje terjatve „do stečajnega dolžnika“ pretrga s prijavo v stečajnem postopku. Toženka ni bila stečajni dolžnik, v čigar stečaju je upnica priglasila terjatev, in tudi ni porok (glej od 1012. do 1034. člena Obligacijskega zakonika (OZ)), saj je poroštvo povsem drug institut, zato zanjo ne velja določba o pretrganju zastaranja iz tretjega odstavka 1034. člena OZ. Toženka je pristopnica k dolgu po 432. členu OZ in kot takšna ima status solidarne (so)dolžnice. Solidarnost dolžnikov OZ ureja v določilih od 395. do 405. člena. Prvi odstavek 403. člena OZ med drugim izrecno določa naslednje: „če zastaranje ne teče ali je pretrgano nasproti enemu dolžniku, teče naprej za druge solidarne dolžnike in se lahko konča.“ Skladno z zgoraj pojasnjeno nesamostojnostjo posamičnih obročnih plačil sicer enotnega dolga namreč ni mogoče uporabiti pravila o zastaranju občasnih terjatev iz 347. člena OZ. Po uveljavitvi novel ZIZ-L in ZPP-E obstojijo drugačna procesna dejstva, ki so v tem, da je bil prvotno izdani sklep o izvršbi s strani izvršilnega sodišča v celoti razveljavljen, da so izvršilni stroški postali del pravnih stroškov in da je bilo o pravnih stroških odločeno šele s sodbo sodišča prve stopnje. Ves ta čas je bila obveznost povrnitve pravnih stroškov neobstoječa ter nenazadnje, ker je šlo za pravdo v teku, po temelju in višini negotova. Zato zapadlosti oziroma nastanka dolžniške zamude v zvezi s plačilom izvršilnih stroškov ter posledičnega teka zakonskih zamudnih obresti ni več mogoče vezati na deveti dan po vročitvi (v celoti razveljavljenega) sklepa o izvršbi. Zapadlost, zamuda in tek obresti od izvršilnih stroškov so odvisni od odločbe sodišča, s katero je bilo o teh stroških odločeno. V konkretnem primeru gre za izpodbijano sodbo in v njej določen paricijski rok za plačilo pravnih stroškov, katerih del so postali izvršilni stroški.
- VSC Sodba Cpg 69/2023, 20. 9. 2023

## **259. člen (terjatve, povezane z odložnim pogojem)**

## **260. člen (terjatve, povezane z razveznim pogojem)**

## **261. člen (pobot terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

### **1. Dopustnost pobota**

### **2. Obvestilo o pobotu in povračilo stroškov**

### **3. Razno**

- ◆ Ker terjatev stečajnega dolžnika do SSRS in terjatev SSRS do stečajnega dolžnika veljata za pobotani z začetkom stečajnega postopka, upravitelj terjatve stečajnega dolžnika do SSRS ne more vključevati v

otvoritveno bilanco. Navedena terjatev tako ne predstavlja stečajne mase in tudi ne bo predmet unovčevanja v predmetnem stečajnem postopku.

VSL Sklep Cst 245/2023, 27. 9. 2023

## **262. člen (pobot pogojnih terjatev)**

## **263. člen (prepoved pobota s terjatvami, pridobljenimi po začetku stečajnega postopka)**

## **264. člen (prepoved pobota terjatev stečajnega dolžnika, nastalih po začetku stečajnega postopka)**

## **264.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**

## **265. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **266. člen (posebna pravila za vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **267. člen (pravica stečajnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **268. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

- ◆ Čeprav je podana predpostavka za opredelitev tožbe kot nasprotne, njeno ločeno obravnavanje na pravilnost in zakonitost izpodbijane sodbe ne vpliva. Sodišče prve stopnje je v izpodbijani sodbi pravilno ugotovilo, da bi zastaranje začelo teči hkrati z izpolnitvijo nasprotne stranke, do česar pa ni prišlo, zato zastaranje še ni pričelo teči. V obravnavanem primeru gre za položaj vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe, saj tožeča stranka do začetka stečaja ni plačala celotne kupnine, toženi stranki pa do začetka stečaja nad tožnikom tudi nista izročili perfektne pogodbe - zemljiškoknjižnega dovolila oziroma notarsko overjene Prodajne pogodbe, sposobne za vpis lastninske pravice tožnika v zemljiško knjigo. Ob razvezi pogodbe je nepomembno, iz čigave sfere izvira razlog za razvezo oziroma povedano drugače, tudi če bi za razvezo pogodbe bila odgovorna tožeča stranka, navedeno dejstvo ni relevantno v okviru

reparacijskega zahtevka, kot ga je postavila tožeča stranka, ker je takšen zahtevek objektivna posledica razveze pogodbe.

VSL Sodba I Cpg 146/2022, 19. 1. 2023

## 269. člen (obdobje izpodbojnosti)

## 270. člen (prenehanje izpodbojne pravice po splošnih pravilih obligacijskega prava)

## 271. člen (izpodbojna pravna dejanja)

### 1. Objektivni element – zmanjšanje čiste vrednosti premoženja

### 2. Objektivni pogoj – pridobitev ugodnejših pogojev za plačilo

### 3. Subjektivni element

- ◆ Vrhovno sodišče RS je v sodbi in sklepu III Ips 62/2015 z dne 31. 8. 2016, kot že predhodno navedeno, zavzelo stališče (15. točka obrazložitve), da tožeča stranka v primeru izkazane domnevne baze (ob sklicevanju na domnevo) subjektivnega pogoja izpodbojnosti, svoje insolventnosti (oz. insolventnosti stečajnega dolžnika) ne rabi dokazovati, lahko pa upnik neobstoj subjektivnega pogoja izpodbojnosti dokazuje tudi z dokazovanjem, da dolžnik ni bil insolventen. V tej zvezi pritožbeno sodišče še pripominja, da tudi sicer ne vidi prepričljivega argumenta za pravilnost sklepanja, da izkazanost domnevne baze subjektivnega pogoja izpodbojnosti hkrati izkazuje tudi obstoj same insolventnosti stečajnega dolžnika in da le-te tožeča stranka v teh primerih ne bi bila dolžna posebej zatrjevati in dokazovati. Edini primer, v katerem bi bilo tovrstno trditveno/dokazno breme stranke olajšano, so domneve insolventnosti iz 14. člena ZFPPIPP, za tak primer pa v obravnavanem gospodarskem sporu ne gre.

VSM Sodba I Cpg 24/2022, 2. 3. 2022

**Opozorilo:** ta sodba je bila razveljavljena s sklepom VSRS III Ips 20/2022 z dne 12. 9. 2023.

- ◆ Ker je predmet revizijskega izpodbijanja pravnomočna sodba, izdana pred sodiščem druge stopnje (prvi odstavek 370. člena ZPP), se v okviru uveljavljanja tega revizijskega razloga preizkuša (le) pravilnost materialnopravnih stališč, ki jih je zavzelo sodišče druge stopnje v izpodbijani sodbi. V primeru, ko se tožeča stranka, ki izpodbija učinke pravnega dejanja stečajnega dolžnika, pri tem sklicuje na posamezno domnevo iz tretjega odstavka 272. člena ZFPPIPP, ni dolžna utemeljevati in ponujati dokazov glede insolventnosti dolžnika v času oprave izpodbijanega dejanja. Sodišče se mora s to dejansko predpostavko ukvarjati šele v primeru, ko to postane med strankama sporno. To pa je šele takrat, ko želi tožena stranka z ustrezno trditveno podlago v tej smeri ovreči učinek zakonske domneve. Tako pojasnjeno trditveno in dokazno breme na strani tožene stranke pa seveda temelji na predpostavki, da je tožeča stranka pred tem ponudila ustrezne trditve in dokaze glede dejstev, ki tvorijo domnevno bazo same domneve. Dokler tožeča stranka temu ne zadosti, ni mogoče očitati niti toženi stranki, da ni zmogla trditvenega in dokaznega bremenja, s katerim naj bi ovrgla učinek zakonske domneve.

VSRS Sklep III Ips 20/2022, 12. 9. 2023

4. **Objektivni in subjektivni element**
5. **Nadomestna izpolnitev**
6. **Nujna plačila po 34. členu ZFPPIPP ter objektivni ali subjektivni element**
7. **Opustitev pravnega dejanja**
8. **Razno**

#### **272. člen (domneve o obstoju pogojev za izpodbijanje)**

1. **Objektivni element izpodbojnosti**
2. **Subjektivni element izpodbojnosti**
3. **Objektivni in subjektivni element izpodbojnosti**

#### **273. člen (pravna dejanja, ki jih ni mogoče izpodbijati)**

#### **274. člen (izpodbojnost pravnih dejanj, za katera obstaja izvršilni naslov)**

#### **275. člen (vsebina in način uveljavitve izpodbojnega zahtevka)**

#### **276. člen (legitimacija za uveljavljanje izpodbojnega zahtevka)**



## **277. člen (rok za uveljavitev izpodbojnega zahtevka)**

1. **Rok za vložitev tožbe**
2. **Sprememba tožbe zaradi poteka roka ni mogoča**
3. **Rok pri napotitvi**
4. **Ugovor izpodbojnosti**
5. **Dolžnost postavitve povračilnega zahtevka**

## **278. člen (pravne posledice uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka)**

1. **Splošno**
2. **Plačilo denarnega nadomestila**
3. **Tek zamudnih obresti**

## **279. člen (splošno pravilo)**

- ◆ Za izterjavo upnikove terjatve odpust obveznosti ne učinkuje, ker je ta zavarovana z ločitveno pravico (pridobljeno v drugem izvršilnem postopku – In 67/2008), ki v postopku osebnega stečaja ni prenehala in da začetek stečajnega postopka ne vpliva na ločitveno pravico in terjatev, zavarovano s to ločitveno pravico, zato tudi postopek odpusta obveznosti, ki je postopek znotraj stečajnega postopka, ne more imeti vpliva na terjatev, zavarovano z ločitveno pravico  
**VSC Sklep I Ip 150/2023, 17. 8. 2023**

## **280. člen (ločitvene pravice, pridobljene v postopku izvršbe ali zavarovanja, ki se prekinje z začetkom stečajnega postopka)**

- ◆ Da sklep o ustavitvi izvršbe do izdaje izpodbijanega sklepa še ni bil izdan, ni ključnega pomena. Z začetkom stečajnega postopka nad dolžnikom je prišlo do prekinitve izvršilnega postopka po 2. točki tretjega odstavka 132. člena ZFPPIPP, temu pa po pravnomočnosti sklepa o preizkusu terjatev v stečajnem postopku neizogibno sledi ustavitev postopka izvršbe po eni od alinej drugega odstavka 280. člena ZFPPIPP. Gre za ustavitev izvršbe po samem zakonu (ex lege), zaradi česar je sklep o ustavitvi

izvršbe le deklaratorne narave. Ker se izvršilni postopek zaradi posledic stečajnega postopka nad dolžnikom v nobenem primeru ne bo več nadaljeval, izvršbe ni več mogoče izreči za nedopustno (kot se glasi tožbeni zahtevak) in tožnik ne more imeti več pravnega interesa za tožbo. V tej pravdi si tožnik po začetku stečajnega postopka nad dolžnikom ne more več izboljšati svojega pravnega položaja.

VSL Sklep II Cp 528/2023, 28. 8. 2023

## **281. člen (posebna pravila za ločitvene pravice, pridobljene v postopku izvršbe, na tek katerega ne vpliva začetek stečajnega postopka)**

- ◆ Če sodišče v postopku po vložitvi ugovora tretjega s pravnomočno sodbo ugotovi, da izvršba, ki še ni končana, na določen predmet ni dopustna, glede tega predmeta ustavi izvršbo in razveljavi sklep o izvršbi (65. člen ZIZ). Če bi bila določena zgolj ustavev izvršbe glede tega predmeta, bi takšna ureditev v skladu z dobrohotno razlago drugega odstavka 76. člena ZIZ še dopuščala možnost, da ostanejo v veljavi opravljena izvršilna dejanja, če bi z njihovo razveljavitvijo bile prizadete pravice drugih. V zakonu zapovedana razveljavitvev sklepa o izvršbi glede tega predmeta pa nedvomno narekuje razveljavitvev vseh do tedaj opravljenih izvršilnih dejanj na tem predmetu, tj. tudi sklepa o rubežu, kar pomeni, da bi izvršilni upnik v posledici izgubil zastavno pravico na terjatvi in vrstni red poplačila, ki ga je s sklepom o rubežu pridobil. Z razveljavitvijo sklepa o prenosu terjatve v izterjavo bi odpadla tudi pravna posledica, ki jo določa četrti odstavek 120. člena ZIZ, da dolžnikovi odstopi prenesene terjatve po prenosu v izterjavo nimajo pravnih učinkov na pravice, ki jih je upnik pridobil s prenosom, in bi torej nadaljnji dolžnikovi prenosi iste terjatve imeli veljavne pravne učinke. Takšne posledice pa po mnenju pritožbenega sodišča nesorazmerno posegajo v pravice izvršilnih (prisilnih) upnikov in jih v primerjavi s pogodbenimi upniki spravljajo v neenakopraven položaj. Ker zakonodajalec razmerij med upniki v konkurenci pravic fiduciarnih upnikov s pravicami izvršilnih upnikov ni uredil, mora ustrezno ravnovesje poiskati sodišče, upošteva je dejanske okoliščine v vsakem posamičnem primeru, z namenom čim manjšega poseganja v zavarovane pravne položaje prizadetih udeležencev. V skladu s tem vodilom pritožbeno sodišče ocenjuje, da je bila odločitev prvostopnega sodišča vseeno pravilna. Pri tej oceni ni upoštevalo dejstva, da se je zoper dolžnika C. d. o. o. začel stečajni postopek, saj to dejstvo do konca glavne obravnave pred sodiščem prve stopnje še ni nastopilo in zato ni del relevantne dejanske podlage. Predmet tako fiduciarnega pogodbenega odstopa v zavarovanje kot rubeža v izvršilnem postopku so bodoče terjatve iz trajnega pogodbenega razmerja med dolžnikom C. d. o. o. in njegovim dolžnikom D. iz naslova odkupa električne energije, terjatve torej, ki izvirajo iz opravljanja dolžnikove glavne (če ne celo edine) dejavnosti, iz katere pridobiva prihodke. Pri tako obsežni globalni anticipirani cesiji je razumno pričakovati, da bo terjatev prvega fiduciarnega upnika v določenem časovnem obdobju poplačana in da se bodo dolžnikove terjatve do njegovega dolžnika slej kot prej sprostile tudi za upnike kasnejšega vrstnega reda. Kdaj in v kolikšnem obsegu, vesta samo dolžnik in upnik iz fiduciarnega razmerja. Pravica kasnejših upnikov do vrstnega reda je zato v primeru anticipiranih globalnih cesij zelo pomembna. Dolžnikov dolžnik je bil nadalje z vsemi fiduciarnimi odstopi polno seznanjen, saj je dolžnikove terjatve nakazoval neposredno fiduciarnemu upniku. Ob upoštevanju navedenih okoliščin ima poseg v pravni položaj fiduciarnega upnika, če se mu ne prizna pravica do ugovora tretjega oz. pravica, ki preprečuje izvršbo (saj se lahko iz odstopljene terjatve poplača zunajsodno, lahko jo sam iztoži od dolžnikovega dolžnika, dolžnikov dolžnik pa prepreči izvršbo z ugovorom, da terjatev ni prešla na kasnejšega upnika), blažje in manj obremenjujoče posledice kot poseg v položaj kasnejšega izvršilnega upnika, ki mu fiduciarnemu upniku priznana pravica do ugovora in tožbe na nedopustnost izvršbe odvzame ne samo vrstni red, pač pa mu lahko za naprej v celoti onemogoči poplačilo iz dolžnikove terjatve.

VSL Sodba I Cpg 234/2022, 15. 2. 2023

## **282. člen (posebna pravila za ločitvene pravice, ki se lahko uveljavijo zunajsodno)**

**283. člen (razveljavitev in izbris vrednostnih papirjev)**

**284. člen (terjatve, vsebovane v razveljavljenih vrednostnih papirjih)**

**285. člen (uporaba pododdelka 5.3.7)**

**286. člen (posebno pravilo o nedovoljenem pobotu terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

**287. člen (posebna pravila o izpodbojnosti dolžnikovih pravnih poslov)**

**289. člen (posebni pravili o prijavi in plačilu terjatev)**

**290. člen (uporaba pravil o poslovnih knjigah in računovodskih izkazih)**

**291. člen (računovodski izkazi do začetka stečajnega postopka in otvoritvena bilanca)**

**292. člen (predaja in prevzem prostorov, premoženja in poslov stečajnega dolžnika)**

**293. člen (pomoč policije)**

**294. člen (otvoritveno poročilo upravitelja)**

## **295. člen (vsebina rednega poročila upravitelja)**

## **296. člen (terjatve, ki jih je treba prijaviti v stečajnem postopku)**

### **1. Terjatve, ki jih je treba prijaviti**

### **2. Posledice zamude roka za prijavo terjatev**

### **3. Razno**

- ◆ Začetek stečajnega postopka nad tožnico oziroma neprijava terjatve toženke iz naslova komunalnega prispevka ni ovira za samo izdajo odločbe o odmeri komunalnega prispevka, saj za to zadevo relevantni zakoni (ZUP, ZFPPIPP in ZPNačrt) niso imeli (in tudi sedaj nimajo) določb o tem, da se postopek odmere komunalnega prispevka v primeru stečaja zavezanca ne bi smel voditi in v njem izdati odmerna odločba. Začetek stečajnega postopka nad davčnim zavezancem sicer ima posledice na plačilo oziroma prisilno izterjavo dolgovane davčne obveznosti, ne pa tudi na odmero te obveznosti. Odmera komunalnega prispevka brez sprejetih podlag z odlokom ni dopustna. Ker toženka ob uvedbi obravnavanega upravnega postopka za odmero komunalnega prispevka (27. 6. 2011) ni imela za odmero potrebnega odloka o programu opremljanja (ta je bil namreč sprejet 12. 10. 2018 in je začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS, tj. 31. 10. 2018), sodišče zaključuje, da toženka ni imela pravnih podlag, ki bi ji omogočale izdati izpodbijano odločbo o odmeri komunalnega prispevka, pač pa bi morala v obravnavanem postopku, ki je bil začel na zahtevo tožnice, odločiti, da se komunalni prispevek ne odmeri.

**UPRS Sodba III U 229/2020-26, 21. 9. 2022**

## **297. člen (prijava nezavarovane terjatve)**

## **298. člen (prijava zavarovane terjatve in ločitvene pravice)**

### **1. Ob poteku roka za prijavo še ne gre za premoženje stečajnega dolžnika - pravočasnost prijave**

### **2. Določen opis premoženja, ki je predmet ločitvene pravice**

### **3. Uveljavljanje prijave v pravnem postopku**

### **4. Razno**

## **298.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus hipoteke in terjatve, zavarovane s to hipoteko ali maksimalno hipoteko)**

## **299.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus izločitvene pravice glede nepremičnine)**

### **1. Preizkus pozneje prijavljenih izločitvenih pravic**

### **2. Vpliv prijave na prodajo premoženja**

- ♦ V sodni praksi je v zvezi z vprašanjem "pravočasnosti" prijave izločitvene pravice, to je prijave, ki pomeni oviro za prodajo premoženja, ki je predmet izločitvene pravice, zavzeto enotno stališče, da pomeni oviro za prodajo premoženja prijava izločitvene pravice pred začetkom prodaje, natančneje pred pravnomočnostjo sklepa o prodaji. Le takšno razlago je mogoče izpeljati iz določb prvega in tretjega odstavka 330. člena ZFPPIPP v zvezi z 299. členom ZFPPIP. Po določbi tretjega odstavka 330. člena ZFPPIPP namreč v primeru, če je izločitveni upnik pravočasno prijavil izločitveno pravico, ki je bila prerekana, prodaje premoženja, ki je predmet izločitvene pravice, ni dovoljeno začeti, dokler zahtevk izločitvenega upnika iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP ni pravnomočno zavrnjen ali dokler v primeru opustitve vložitve tožbe iz prvega odstavka 310. člena ZFPPIPP ali predloga za nadaljevanje postopka iz tretjega odstavka 311. člena ZFPPIPP, roka iz tretjega odstavka 310. člena oziroma tretjega odstavka 311. člena ZFPPIPP še nista potekla.

**VSL Sklep Cst 168/2023, 6. 7. 2023**

### **3. Stroški prodaje**

### **4. Stečajni postopek nad pozneje najdenim premoženjem**

### **5. Razno**

- ♦ Bistveno je, da je tožnik vtoževani znesek nakazal na račun družbe A., d. o. o., ki je bila z nakazilom tudi obogatena. Zahtevk za vračilo zaradi obogatitve ima tožnik zato le do navedene družbe. Dejstvo, da je tožena stranka na podlagi sklepa o davčni izvršbi in posledično rubeža denarnih sredstev na računu družbe A., d. o. o., ne pomeni, da je bila tožena stranka na ta način obogatena na račun tožnika. Tožena stranka je bila namreč upnik družbe A., d. o. o., in je sporni znesek prejela na podlagi davčne izvršbe, ki se je opravila na račun družbe A., d. o. o. (in ne račun tožnika). Kot je pravilno ugotovilo sodišče prve stopnje, je tudi v tem primeru šlo le za obogatitev družbe A., d. o. o., ki se je do višine spornega zneska razbremenila dolga do tožene stranke. V konkretnem primeru je bil tožniku v davčnem postopku zavrnjen ugovor tretjega kot prepozen (vložen po koncu izvršilnega postopka), zoper takšno odločitev upravnega organa pa ni vložil pravnega sredstva, zato je odločitev dokončna in tudi pravnomočna. Slednje pomeni, da je svojo izločitveno pravico izgubil, kar pa ne vpliva na obogatitveni zahtevk, ki pa ga (kot rečeno) ne more naperiti zoper toženo stranko, ampak le zoper obogateno družbo A., d. o. o.

**VSL Sodba II Cp 804/2023, 23. 8. 2023**

- ♦ Upošteva se določbo petega odstavka 299. člena ZFPPIPP, postane denarni znesek, dosežen s prodajo premoženja, ki ga je zaobjemala izločitvena pravica, del unovčene stečajne mase: (1) ali po izteku roka iz sedmega odstavka 299. člena ZFPPIPP, če v tem roku izločitveni upnik pravice iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP ni prijavil v stečajnem postopku; (2) ali po izteku roka za vložitev tožbe na

ugotovitev prerekanе prijave z navedeno vsebino; (3) ali kadar je po pravočasni vložitvi navedene tožbe s pravnomočno sodbo sodišča ugotovljeno, da te pravice domnevni izločitveni upnik ni imel, ker ni imel izločitvene pravice. V zaostrenih pogojih insolvenca, ki običajno intenzivno in negativno prizadeva mnoge subjekte, se ne zdi pretirano pričakovanje, da izločitveni upnik zanj škodljivim ločitvenim pravicam oporeka pred prenehanjem njegove domnevne izločitvene pravice. Če ugovorov v navedeni smeri dotlej ni podal in tako ni uspel omajati obstoja zanj škodljivih pravic ločitvenih upnikov, njegov posebni položaj v pogledu zahtevka iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP ne pretehta nad posebnim položajem, ki ga v stečajnem postopku uživajo upniki s priznanimi (ali ugotovljenimi) ločitvenimi pravicami. Kadar je bila pravica do plačila denarnega zneska iz petega odstavka 299. člena ZFPPIPP pravočasno prijavljena (sedmi odstavek 299. člena ZFPPIPP) in ni bila prerekanā (ali je bila prerekanā in je bila ugotovljena v pravočasno sproženem pravdnem postopku), vendar so bili ločitveni upniki iz tega zneska (prednostno) poplačani, ima nekdanji izločitveni upnik do stečajnega dolžnika (le še) navadno nezavarovano terjatev, ki se poplača iz splošne razdelitvene mase.

**VSRS Sklep III Ips 26/2022, 16. 5. 2023**

### **299.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus izločitvene pravice glede nepremičnin)**

### **300. člen (ugotovitev obstoja prerekanе terjatve v pravdi)**

### **301. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev terjatve)**

#### **1. Nadaljevanje postopka**

- ◆ Ker je bil objavljen sklep o preizkusu terjatev v stečajnem postopku zoper toženko, je prenehal razlog za prekinitev postopka v tem delovnem sporu. Sodišče prve stopnje je zato pravilno sklenilo, da se postopek, ki je bil prekinjen, nadaljuje. Ker je bil postopek prekinjen, sklep o nadaljevanju postopka predstavlja podlago za to, da bo sodišče prve stopnje sploh lahko ugotovilo, ali je bila terjatev prijavljena v stečajnem postopku in nato upoštevajoč to ugotovitev odločilo o tožbenem zahtevku.

**VDSS Sklep Pdp 452/2023, 21. 9. 2023**

#### **2. Zavrženje tožbe**

#### **3. Priznanje terjatve in pravdni stroški**

#### **4. Le še ugotovljeni zahtevki**

#### **5. Pravni interes za pravno sredstvo**

## **6. Razno**

### **302. člen (ugotovitev neobstoja prerekane terjatve, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

### **303. člen (uporaba pravil o preizkusu terjatev za preizkus ločitvenih in izločitvenih pravic)**

### **304. člen (pravne posledice, če sta priznani zavarovana terjatev in ločitvena pravica)**

- ◆ S tožbenim zahtevkom za uveljavitev prerekane ločitvene pravice v pravdi (prvi odstavek 305. člena ZFPPIPP) se zahteva, da sodišče naloži stečajnemu dolžniku prednostno plačilo zavarovane terjatve iz premoženja, ki je predmet ločitvene pravice. Takšen pa je tudi izrek sklepa o priznanju zavarovane terjatve in ločitvene pravice. V primeru, da sta terjatev in ločitvena pravica za zavarovanje te terjatve priznani, naloži sodišče stečajnemu dolžniku prednostno plačilo te terjatve iz premoženja, ki je predmet ločitvene pravice (2. točka 304. člena ZFPPIPP). Po presoji pritožbenega sodišča zato navedeno stališče Vrhovnega sodišča, iz katerega izhaja zahteva za konkretno opredelitev odstopljene terjatve (z zneski, dolžniki, datumom zapadlosti itd.), velja tudi glede izreka sklepa o preizkusu terjatev in ločitvenih pravic po 304. členu ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 5/2023, 19. 4. 2023**

### **305. člen (uveljavitev prerekane zavarovane terjatve ali ločitvene pravice v pravdi)**

#### **1. Napotitev**

- ◆ Notarski zapisi Pogodb o odstopu terjatev v zavarovanje, na katere so se sklicevali upniki v prijavi terjatev in ločitvenih pravic, nimajo moči neposredno izvršljivih listin, zato ne predstavljajo izvršilnega naslova. Drži sicer trditev pritožnikov, da je po drugem odstavku 209. člena SPZ fiduciar proti drugim fiduciantovim upnikom varovan pod pogojem, da je sporazum o odstopu terjatev v zavarovanje sklenjen v obliki notarskega zapisa in se zanj ne zahteva oblika neposredno izvršljivega notarskega zapisa. Vendar pa zapisano pomeni zgolj to, da lahko fiduciar samo pod tem pogojem v fiduciantovem stečaju uspešno uveljavlja ločitveno pravico. Ni pa zato mogoče skleniti, da je ločitvena pravica nastala na podlagi izvršilnega naslova, kar se zahteva za uporabo pravila iz 308. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 5/2023, 19. 4. 2023**

#### **2. Vsebina zahtevka**

#### **3. Prenehanje ločitvene pravice**

#### 4. Razno

### **306. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev ločitvene pravice)**

### **308. člen (izpodbijanje ločitvene pravice, ki je nastala z vpisom v zemljiško knjigo ali na podlagi izvršilnega naslova)**

- ◆ Notarski zapisi Pogodb o odstopu terjatev v zavarovanje, na katere so se sklicevali upniki v prijavah terjatev in ločitvenih pravic, nimajo moči neposredno izvršljivih listin, zato ne predstavljajo izvršilnega naslova. Drži sicer trditev pritožnikov, da je po drugem odstavku 209. člena SPZ fiduciar proti drugim fiduciantovim upnikom varovan pod pogojem, da je sporazum o odstopu terjatev v zavarovanje sklenjen v obliki notarskega zapisa in se zanj ne zahteva oblika neposredno izvršljivega notarskega zapisa. Vendar pa zapisano pomeni zgolj to, da lahko fiduciar samo pod tem pogojem v fiduciantovem stečaju uspešno uveljavlja ločitveno pravico. Ni pa zato mogoče skleniti, da je ločitvena pravica nastala na podlagi izvršilnega naslova, kar se zahteva za uporabo pravila iz 308. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 5/2023, 19. 4. 2023**

### **309. člen (pravne posledice, če je izločitvena pravica priznana)**

- ◆ Upraviteljica izpodbija sklep o priznanju izločitvene pravice iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP, zoper katerega se lahko pritožijo samo stranke glavnega postopka. Zakon upraviteljici ne daje izrecne procesne legitimacije za izpodbijanje predmetnega sklepa, kar pomeni, da nima pravice do pritožbe zoper tovrsten sklep sodišča. Glede na navedeno je višje sodišče pritožbo upraviteljice kot nedovoljeno zavrglo (352. člen v zvezi s četrtrim odstavkom 343. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 121. člena ZFPPIPP), ne da bi se spuščalo v vsebinsko presojo pritožbenih navedb.

**VSL Sklep Cst 257/2023, 27. 9. 2023**

### **310. člen (uveljavitev prerekane izločitvene pravice v pravdi)**

- ◆ Materialno pravo določa kako mora biti oblikovan tožbeni zahtevek. ZFPPIPP glede uveljavljanja izločitvene pravice v pravdi v prvem odstavku 310. člena določa, da mora izločitveni upnik, katerega izločitvena pravica je bila prerekana, v enem mesecu po objavi sklepa o preizkusu terjatev vložiti tožbo, s katero uveljavlja zahtevek iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP. Ta v primeru uveljavljanja izločitvene pravice na nepremičnini zaradi pridobitve lastninske pravice s priposestvanjem ali na drug izviren način (2. točka prvega odstavka 22. člena ZFPPIPP), v 2. točki določa zahtevo po ugotovitvi, da je izločitveni upnik pridobil lastninsko pravico na nepremičnini. Tožnik mora torej s tožbo zahtevati ugotovitev obstoja lastninske pravice. Podlaga za izločitveno pravico je tako lahko le izvirno, ne pa tudi pravnoposlovno (izvedeno) pridobljena lastninska pravica. V kolikor bi tožnik svojo izločitveno pravico utemeljeval (le) na pravnoposlovni pridobitvi lastninske pravice, bi bila takšna tožba nesklepčna.

**VSM Sklep I Cpg 158/2023, 12. 10. 2023**



**311. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev izločitvene pravice)**

**312. člen (izpodbijanje izločitvene pravice, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

**313. člen (smiselna uporaba pravil oddelka 5.6 za drug postopek)**

**314. člen (posebna pravila za nekatere upravne postopke)**

**314.a člen (posebno pravilo o začetku teka rokov, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**

**315. člen (splošno pravilo o poslovanju v stečajnem postopku)**

**316. člen (končanje nujnih poslov)**

**317. člen (pogoji za nadaljevanje poslovanja stečajnega dolžnika)**

**318. člen (posebna pravila pri nadaljevanju poslovanja stečajnega dolžnika)**

**319. člen (ustavitev nadaljnjega poslovanja stečajnega dolžnika)**

**320. člen (unovčenje stečajne mase)**

### **321. člen (načrt poteka stečajnega postopka)**

- ◆ Stečajnega postopka ni mogoče zaključiti, preden ni rešeno vprašanje morebitnega obstoja pravnih ovir za prodajo nepremičnine, ki spada v stečajno maso, oziroma, če te niso podane, preden je nepremičnina unovčena. To hkrati pomeni, da je utemeljen upraviteljev predlog za spremembo načrta poteka stečajnega postopka, v katerem bo treba navedeno vprašanje še razčistiti.

VSL Sklep Cst 186/2023, 3. 8. 2023

### **322. člen (upravljanje stečajne mase)**

#### **1. Oddaja v najem**

#### **2. Dejanja iz 3. točke prvega odstavka 322. člena ZFPPIPP**

#### **3. Soglasje sodišča ni potrebno**

#### **4. Razno**

- ◆ Predlog za izdajo soglasja sodišča je procesno dejanje v glavnem postopku zaradi insolventnosti, ki pa ga je upravičen sodišču podati (le) upravitelj stečajnega postopka in je potrebno le v okviru 322. člena ZFPPIPP. V obravnavanem primeru sklenjena sodna poravnava ne predstavlja posla upravljanja stečajne mase, zaradi tega tudi ni podlage za uporabo 322. člena ZFPPIPP in odločanje sodišča o soglasju k sodni poravnavi. Glede na navedbe upraviteljice v njeni Izjavi in v odgovoru na pritožbo, ki se nanašajo na ravnanje strank v zvezi s sklenjeno sodno poravnavo, višje sodišče ugotavlja, da je o tem, ali je sodna poravnava morda v nasprotju z navedenim zakonskim določilom [*gre za četrty odstavek 306. člena ZPP*], pristojno presojati Okrožno sodišče v Kopru v zadevi P 140/2022.

VSL Sklep Cst 239/2023, 19. 9. 2023

### **323. člen (oddaja premoženja stečajnega dolžnika v najem ali zakup)**

### **324. člen (nalaganje denarnega dobroimetja stečajnega dolžnika)**

### **325. člen (uporaba pododdelka 5.8.2)**

### **326. člen (priprave za prodajo)**

### **326.a člen (spletni iskalnik prodaj v stečajnem postopku)**

### **327. člen (ocena vrednosti premoženja)**

### **328. člen (zbiranje drugih informacij za presojo najugodnejših pogojev prodaje)**

### **329. člen (način prodaje)**

### **330. člen (začetek prodaje)**

- ◆ Zakon omogoča upniku uveljavitev izločitvene pravice do določene faze stečajnega postopka (prodaje premoženja) na način, da doseže izročitev predmeta, na katerem uveljavlja izločitveno pravico (v kasnejših fazah postopka pa mu omogoča, da pridobi pravico do izplačila denarnega zneska, doseženega s prodajo premoženja, ki je predmet izločitvene pravice).

**VSL Sklep Cst 215/2023, 22. 8. 2023**

- ◆ V sodni praksi je v zvezi z vprašanjem "pravočasnosti" prijave izločitvene pravice, to je prijave, ki pomeni oviro za prodajo premoženja, ki je predmet izločitvene pravice, zavzeto enotno stališče, da pomeni oviro za prodajo premoženja prijava izločitvene pravice pred začetkom prodaje, natančneje pred pravnomočnostjo sklepa o prodaji. Le takšno razlago je mogoče izpeljati iz določb prvega in tretjega odstavka 330. člena ZFPPIPP v zvezi z 299. členom ZFPPIP. Po določbi tretjega odstavka 330. člena ZFPPIPP namreč v primeru, če je izločitveni upnik pravočasno prijavil izločitveno pravico, ki je bila prerekana, prodaje premoženja, ki je predmet izločitvene pravice, ni dovoljeno začeti, dokler zahtevek izločitvenega upnika iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP ni pravnomočno zavrnjen ali dokler v primeru opustitve vložitve tožbe iz prvega odstavka 310. člena ZFPPIPP ali predloga za nadaljevanje postopka iz tretjega odstavka 311. člena ZFPPIPP, roka iz tretjega odstavka 310. člena oziroma tretjega odstavka 311. člena ZFPPIPP še nista potekla.

**VSL Sklep Cst 168/2023, 6. 7. 2023**

### **331. člen (sklep o prodaji)**

### **332. člen (izklicna ali izhodiščna cena)**

### **333. člen (varščina)**

**334. člen (javna dražba)**

**335. člen (vabilo k dajanju ponudb)**

**336. člen (drugi pogoji prodaje)**

**337. člen (osebe, s katerimi ni dovoljeno skleniti pogodbe)**

**338. člen (ara)**

**339. člen (rok za plačilo kupnine in izročitev prodanega premoženja kupcu)**

**339.a člen (posebna pravila o plačilu kupnine z najemom kredita)**

**340. člen (izključitev odgovornosti za stvarne napake)**

**341. člen (soglasje k sklenitvi prodajne pogodbe)**

**342. člen (prenos lastninske ali druge premoženjske pravice na kupca in varstvo kupca)**

**1. Pritožbeni razlogi**

**2. Prenehanje pravic tretjih na premoženju**

- ◆ Predmet presoje pri izdaji sklepa o izročitvi nepremičnine kupcu je zamejen z drugim odstavkom 342. člena ZFPPIPP. S sklepom po drugem odstavku 342. člena ZFPPIPP stečajno sodišče odloči le o tem,

da so izpolnjeni pogoji za vknjižbo lastninske pravice v korist kupca. Ne odloča pa o tem, katere pravice tretjih prenehajo na prodanem premoženju. Stečajno sodišče bi eventualno lahko odločilo le o kakšni pravici, ki ne preneha, vendar pa v tem postopku za kaj takega ni bilo pravne podlage. Glede nepremičnine je zato sodišče prve stopnje moralo sprejeti le sklep po drugem odstavku 342. člena ZFPPIPP (kot to določa 2. točka četrtega odstavka 343. člena ZFPPIPP) – da so izpolnjeni pogoji za vknjižbo lastninske pravice v korist kupca. Katere pravice tretjih prenehajo, delno določa že prvi odstavek 342. člena ZFPPIPP, taksativno pa jih našteva 89. člen ZZK-1 v zvezi s 96. členom ZZK-1. Vendar odločitev o izbrisu pravic tretjih ni predmet stečajnega postopka, temveč zemljiškoknjižnega postopka, v katerem bodo konkretizirane pravice, ki bodo izbrisane iz zemljiške knjige.

VSL Sklep Cst 242/2023, 12. 9. 2023

### **3. Prepoved uveljavljanja zahtevkov po petem odstavku**

### **4. Razno**

#### **343. člen (vstop kupca v pravni položaj stečajnega dolžnika pri prodaji premoženja, ki je poslovna celota)**

#### **344. člen (pritožba proti sklepom v zvezi s prodajo premoženja dolžnika)**

#### **345. člen (posebna pravila o prodaji premoženja, ki je predmet ločitvene pravice)**

#### **346. člen (posebna pravila o prodaji določenega premoženja)**

#### **347. člen (posebna pravila o uveljavitvi predkupne pravice)**

#### **348. člen (uporaba pododdelka 5.8.3)**

#### **349. člen (osebno odgovorni družbenik kot stranka glavnega stečajnega postopka)**

### **350. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

### **351. člen (posebna pravila o postopkih izvršbe in zavarovanja proti osebno odgovornim družbenikom)**

### **352. člen (učinek prenehanja terjatev do stečajnega dolžnika za terjatve do osebno odgovornih družbenikov)**

### **353. člen (sklep sodišča kot pogoj za plačilo)**

### **354. člen (stroški stečajnega postopka)**

#### **1. Plačilo pravnih stroškov kot stroškov stečajnega postopka**

#### **2. Predpisana ali v poslovni praksi uveljavljena tarifa**

#### **3. Plačilo sodnih taks**

#### **4. Terjatve iz poslov, sklenjenih v postopku prisilne poravnave**

#### **5. Stroški v postopku osebnega stečaja**

#### **6. Razno**

- ◆ Višino in plačilo (v tej zadevi spornega) nadomestila za opravo vpisa ureja 51. člen Uredbe. Za upravičence, ki lahko zahtevajo vpis v register, pa niso notarji, je višina nadomestila določena v tretjem odstavku 51. člena Uredbe, četrti odstavek istega člena pa določa, da nadomestilo plačajo upravičenci, ki so zahtevali opravo vpisa, in sicer enkrat mesečno po poteku meseca, v katerem so zahtevali vpis. Glede na navedene določbe se pritožbeno sodišča strinja s stališčem sodišča prve stopnje, da je pasivna legitimacija toženca (stečajnega upravitelja) podana. Določbi četrtega odstavka 21. člena in četrtega odstavka 51. člena Uredbe sta jasni. Stečajni upravitelj je upravičenec za vložitev zahteve za izbris zastavne pravice, zato je tudi zavezanec za plačilo nadomestila. Tudi po presoji pritožbenega sodišča v Uredbi določena ureditev plačila za storitev izbrisa zastavne pravice tožencu ne nalaga končnega plačila nadomestil iz svojih sredstev, ampak gre kvečjemu za začasno naložitev plačil, dokler ti stroški ne bodo poplačani iz stečajne mase. Vsi stroški, ki nastanejo stečajnemu upravitelju, so stroški stečajnega postopka (prim. 354. člen in nadaljnje ZFPPIPP). Sodišče prve stopnje je utemeljeno poudarilo, da sporni

stroški izbrisa zastavnih pravic predstavljajo povsem običajne in pričakovane stroške stečajnega postopka, ki se z dogovorom lahko celo prenesejo na kupca z zastavno pravico obremenjene premičnine v stečaju.

**VSL Sodba I Cp 1319/2022, 7. 11. 2023**

- ◆ Normativno postopek varstva in hrambe dokumentarnega in arhivskega gradiva urejata ZVDAGA in Uredba o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva. Iz obeh so razvidne različne faze arhiviranja poslovne dokumentacije: zajem in pretvorba dokumentarnega gradiva, urejanje, vrednotenje in odbiranje arhivskega gradiva iz dokumentarnega gradiva, izročitev arhivskega gradiva arhivu in uničenje dokumentarnega gradiva. Navedene storitve arhiviranja so tako strokovne, da jih je ZFPPIPP v 5. točki sedmega odstavka 103. člena izključil iz nadomestil, ki jih vključuje nagrada upravitelja. Materialnopravno zmotno je stališče prvostopenjskega sodišča, da gre glede na gornjo normativno ureditev zato, ker je upraviteljica po njenih lastnih navedbah pri svojem delu potrebovala vpogled v dokumentacijo (ki jo je začasno hranila pri računovodskem servisu) za stroške v zvezi z njenim izvajanjem nalog upravitelja, zato jih je dolžna upraviteljica kriti iz prejete nagrade. Izhajajoče iz navedenega zmotnega stališča je prvostopenjsko sodišče ocenilo, da strošek začasnega arhiviranja predstečajne dokumentacije ni nujno potreben strošek. Pri tem se prvostopenjsko sodišče ni konkretno opredelilo do upraviteljičinih razlogov za nastanek stroška začasne hrambe predstečajnega arhiva na lokaciji računovodskega servisa zaradi dostopnosti le-tega.

**VSL Sklep Cst 141/2023, 8. 6. 2023**

### **355. člen (vrste stroškov stečajnega postopka)**

1. **Pravdni stroški**
2. **Sodne takse**
3. **Stroški v osebnem stečaju**
4. **Razno**

### **356. člen (predračun stroškov stečajnega postopka)**

1. **Pritožba proti zavrnitvi predloga predračuna stroškov**
2. **Stroški cenitev**
3. **Sprememba predračuna stroškov**

#### **4. Razno**

- ◆ Upraviteljčin načrt ni bil pomanjkljiv, ker ni vseboval tudi opisa dejanj v zvezi z razdelitvijo unovčene stečajne mase, niti zato iz njega ni bilo mogoče sklepati, da se bo zadevni stečaj po njenem predvidevanju končal brez razdelitve upnikom. Da je mogoče predračun stroškov med postopkom korigirati, če se spremenijo okoliščine, kar je kot rezervni razlog navedeno v izpodbijanem sklepu, ni odločilno, saj je ob zdaj obstoječih okoliščinah, ki jih pritožnica zatrjuje in dokazuje, o njenem predlogu razsojeno napačno, njegova vsebina pa je ostala v celoti neizčrpana.

VSL Sklep Cst 229/2023, 30. 8. 2023

### **357. člen (sklep o soglasju k plačilu stroškov stečajnega postopka)**

#### **1. Kdaj je soglasje potrebno**

#### **2. Legitimacija za predlog in za pritožbo**

#### **3. Možnosti upnika stroškov ob nesoglasju k plačilu**

#### **4. Stroški cenitev**

#### **5. Razno**

- ◆ Sodišče pri odločanju o izdaji soglasja za plačilo stroškov stečajnega postopka ne more presoјati in usmerjati stečajnega upravitelja (prim. Cst 309/2016, Cst 436/2108, Cst 445/2019). Še manj je dolžno preverjati utemeljenost tožbenega zahtevka ter posledično pravnih stroškov.

VSL Sklep Cst 254/2023, 27. 9. 2023

### **358. člen (terjatve, ki se upoštevajo pri razdelitvi splošne razdelitvene mase)**

### **359. člen (vrstni red plačila terjatev iz splošne razdelitvene mase)**

### **360. člen (prednostna in splošna razdelitev)**

### **361. člen (prva in poznejše razdelitve)**



**362. člen (terjatve, ki se plačajo iz splošne razdelitvene mase)**

**363. člen (načrt prve razdelitve)**

**364. člen (ugovor proti načrtu prve razdelitve)**

**365. člen (sklep o prvi razdelitvi)**

**366. člen (pritožba proti sklepu o prvi razdelitvi)**

**367. člen (končni načrt prve razdelitve)**

**368. člen (roki za plačilo na podlagi končnega načrta prve razdelitve)**

**369. člen (poznejša razdelitev)**

**370. člen (uporaba pododdelka 5.9.4)**

**371. člen (terjatve, ki se plačajo iz posebne razdelitvene mase)**

**372. člen (prenos iz posebne v splošno razdelitveno maso)**

**373. člen (končna razdelitev)**

**374. člen (prenos premoženja, ki ga ni mogoče unovčiti)**

**375. člen (končno poročilo upravitelja)**

**376. člen (sklep o končanju stečajnega postopka)**

**377. člen (izbris stečajnega dolžnika iz registra in registra proračunskih uporabnikov)**

**378. člen (končanje stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

**379. člen (ugovor proti sklepu o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

**380. člen (pozneje najdeno premoženje)**

**381. člen (fizična oseba kot stečajni dolžnik)**

**382. člen (namen postopka osebnega stečaja)**

- ◆ Primarni namen postopka osebnega stečaja določa prvi odstavek 382. člena ZFPPIPP, po katerem se postopek osebnega stečaja vodi, da bi vsi upniki iz premoženja stečajnega dolžnika prejeli plačilo svojih navadnih terjatev do stečajnega dolžnika hkrati in v enakih delih. Glede na to, da pritožnica sama trdi, da je brez sredstev in premoženja, je jasno, da osnovnega namena postopka osebnega stečaja ni mogoče doseči. Nad predlagateljico kot stečajno dolžnico je že tekel postopek osebnega stečaja pod opr. št. St 000/2010. V tem postopku je bil 10. 2. 2014 izdan sklep o odpustu obveznosti, ki je postal pravnomočen 26. 2. 2014. Sodišče prve stopnje je ob povedanem pravilno ugotovilo, da obstaja ovira za odpust obveznosti iz 1. alineje 2. točke drugega odstavka 399. člena ZFPPIPP, ki določa, da odpust obveznosti

ni dovoljen, če od pravnomočnosti sklepa, s katerim so bile dolžniku njegove obveznosti že odpuščene, še ni preteklo deset let. Ob povedanem se izkaže, da tudi sekundarnega namena postopka osebnega stečaja ni mogoče doseči.

**VSL Sklep Cst 233/2023, 12. 9. 2023**

### **383. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo)**

- 1. Uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo v postopku osebnega stečaja**
- 2. Presoja dolžnikove insolventnosti**
- 3. Preizkus terjatev**

#### **383.a člen (vložitev predloga za začetek postopka osebnega stečaja na zapisnik pri sodišču)**

- ◆ Tožena stranka je po presoji sodišča pri odločanju pravilno izhajala iz določbe 383.a člena ZFPPIPP, po kateri brezplačne pravne pomoči ni mogoče dodeliti za pravno svetovanje in zastopanje dolžnika v postopku osebnega stečaja, ki ga predlaga dolžnik, pač pa le za pravno svetovanje in zastopanje v postopku odpusta obveznosti, pa še to le takrat, ko je vložen ugovor zoper odpust obveznosti. Tožena stranka je utemeljeno pojasnila, da lahko tožnik predlog za začetek postopka osebnega stečaja vloži tudi na zapisnik pri sodišču, za kar pa ne potrebuje nobenega posebnega znanja ali večšine, saj zapisnik sestavi sodišče, ki obenem tožnika pouči o pravnih posledicah začetka postopka osebnega stečaja in možnosti odpusta obveznosti. Povedano drugače, pri sodišču (in ob njegovi pomoči) lahko tožnik uredi vse, za kar prosi za dodelitev brezplačne pravne pomoči. Odločitev tožene stranke je zato pravilna in temelji na določbi 383.a člena ZFPPIPP, ki se v skladu z določbo prvega odstavka 3. člena ZBPP uporablja za dodelitev brezplačne pravne pomoči v postopku osebnega stečaja.

**UPRS Sodba III U 76/2023-10, 12. 7. 2023**

#### **383.b člen (dosegljivost dolžnika sodišču in upravitelju)**

- ◆ Člen 383.b ZFPPIPP se nanaša na dolžnikovo obveznost biti dosegljiv sodišču in upravitelju, tako da je z dolžnikom mogoča komunikacija, medtem ko so vsebina te komunikacije in dolžnikove obveznosti v tem okviru predmet urejanja 384. člena ZFPPIPP. Ni utemeljeno dolžnikovo pojasnilo, da identitete oseb, ki jim je izročil gotovino, ki jo je prejel v mesecu pred začetkom stečajnega postopka, na njihovo željo ni želel razkriti zaradi varstva njihovih osebnih podatkov. Takšnega privilegija ne uživa ne on ne one.

**VSL Sklep Cst 228/2023, 30. 8. 2023**

### **384. člen (ugotovitev stanja dolžnikovega premoženja)**

## 1. Splošno

## 2. Obveznosti dolžnika med postopkom

- ◆ Člen 383.b ZFPPIPP se nanaša na dolžnikovo obveznost biti dosegljiv sodišču in upravitelju, tako da je z dolžnikom mogoča komunikacija, medtem ko so vsebina te komunikacije in dolžnikove obveznosti v tem okviru predmet urejanja 384. člena ZFPPIPP. Ni utemeljeno dolžnikovo pojasnilo, da identitete oseb, ki jim je izročil gotovino, ki jo je prejel v mesecu pred začetkom stečajnega postopka, na njihovo željo ni želel razkriti zaradi varstva njihovih osebnih podatkov. Takšnega privilegija ne uživa ne on ne one.  
VSL Sklep Cst 228/2023, 30. 8. 2023

### 385. člen (stranke glavnega postopka osebnega stečaja)

- ◆ Pritožnica ni v tem stečajnem postopku prijavila nobene svoje terjatve, prav tako pa tudi ne ločitvene ali izločitvene pravice. Pritožnica zato ni upnica v predmetnem stečajnem postopku. Ker ZFPPIPP ne določa, da bi imele tudi druge osebe, ki niso stranke postopka, pravico vložiti pritožbo proti sklepu o preizkusu terjatev iz 69. člena ZFPPIPP, pritožnica ni procesno legitimirana za vložitev pritožbe zoper izpodbijani sklep.  
VSL Sklep Cst 214/2023, 16. 8. 2023
- ◆ Upnik je prijavil terjatev po preteku trimesečnega roka po objavi oklica o začetku postopka osebnega stečaja, kot je določeno v drugem odstavku 59. člena ZFPPIPP, zato si statusa upnika - stranke postopka osebnega stečaja ni pridobil že s samo prijavo terjatve. Naknadno prijavljena terjatev ni bila preizkušena, zato upnik ob vložitvi ugovora ni imel aktivne procesne legitimacije za vložitev ugovora proti odpustu obveznosti. Postopek za odpust obveznosti se izvede znotraj postopka osebnega stečaja v skladu z drugim odstavkom 397. člena ZFPPIPP, zato je določilo 385. člena ZFPPIPP glede procesne legitimacije strank uporabljivo tudi v postopku odpusta obveznosti.  
VSL Sklep Cst 217/2023, 16. 8. 2023

### 386. člen (omejitev poslovne sposobnosti stečajnega dolžnika)

- ◆ Opravljanje funkcije direktorja brez plačila v kapitalski družbi predstavlja odpoved premoženjski pravici, to je pravici do plačila za opravljeno delo, kar vse predstavlja okoliščine, da dolžnik ne izkazuje zadostne skrbnosti, ki je potrebna, da bi bil lahko deležen pravne dobrote odpusta obveznosti.  
VSL Sklep Cst 225/2023, 29. 8. 2023
- ◆ Člen 383.b ZFPPIPP se nanaša na dolžnikovo obveznost biti dosegljiv sodišču in upravitelju, tako da je z dolžnikom mogoča komunikacija, medtem ko so vsebina te komunikacije in dolžnikove obveznosti v tem okviru predmet urejanja 384. člena ZFPPIPP. Ni utemeljeno dolžnikovo pojasnilo, da identitete oseb, ki jim je izročil gotovino, ki jo je prejel v mesecu pred začetkom stečajnega postopka, na njihovo željo ni želel razkriti zaradi varstva njihovih osebnih podatkov. Takšnega privilegija ne uživa ne on ne one.  
VSL Sklep Cst 228/2023, 30. 8. 2023

### 387. člen (posebno pravilo o pravnih posledicah začetka osebnega stečaja nad podjetnikom ali zasebnikom)

### **388. člen (fiduciarni denarni račun upravitelja)**

### **389. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

#### **389.a člen (pogoji za poslovanje stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

- ♦ Iz zakona ne izhaja, da bi za možnost uspeha s predlogom, da se mu dovoli poslovati kot podjetnik, dolžnik moral nujno sočasno podati tudi predlog za odpust obveznosti. Pač pa zgoraj citirana 1. točka petega odstavka 389.a člena ZFPPIPP zahteva, da če sta podana oba takšna predloga, sodišče najprej odloči o tistem za odpust obveznosti, saj mu šele to omogoča vsebinsko presojo predloga za poslovanje dolžnika kot podjetnika.

VSL Sklep Cst 248/2023, 13. 9. 2023

#### **389.b člen (posebna pravila pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

#### **389.c člen (ustavitev poslovanja stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

#### **389.d člen (posebna pravila o odpustu obveznosti pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **390. člen (posebna pravila za prednostne terjatve)**

### **391. člen (posebna pravila o izpodbojnosti pravnih dejanj dolžnika)**

### **392. člen (posebna pravila o uveljavitvi terjatev do dolžnika)**

### **393. člen (izterjava stalnih prejemkov stečajnega dolžnika)**

### **394. člen (zaseg denarnega dobroimetja na dolžnikovih denarnih računih)**

### **395. člen (posebna pravila o prodaji premoženja)**

#### **1. Splošno**

#### **2. Izselitev iz nepremičnine v solastnini**

### **396. člen (sklep o končanju postopka osebne stečaja)**

- ◆ Stečajnega postopka ni mogoče zaključiti, preden ni rešeno vprašanje morebitnega obstoja pravnih ovir za prodajo nepremičnine, ki spada v stečajno maso oziroma, če te niso podane, preden je nepremičnina unovčena. To hkrati pomeni, da je utemeljen upraviteljev predlog za spremembo načrta poteka stečajnega postopka, v katerem bo treba navedeno vprašanje še razčistiti.

VSL Sklep Cst 186/2023, 3. 8. 2023

### **396.a člen (smrt stečajnega dolžnika)**

### **397. člen (uporaba pododdelka 5.11.2)**

### **398. člen (predlog za odpust obveznosti)**

### **399. člen (namen odpusta obveznosti in ovire za odpust obveznosti)**

#### **1. Splošno**

- ◆ Primarni namen postopka osebne stečaja določa prvi odstavek 382. člena ZFPPIPP, po katerem se postopek osebne stečaja vodi, da bi vsi upniki iz premoženja stečajnega dolžnika prejeli plačilo svojih navadnih terjatev do stečajnega dolžnika hkrati in v enakih delih. Glede na to, da pritožnica sama trdi, da je brez sredstev in premoženja, je jasno, da osnovnega namena postopka osebne stečaja ni mogoče doseči. Nad predlagateljico kot stečajno dolžnico je že tekel postopek osebne stečaja pod opr. št. St 000/2010. V tem postopku je bil 10. 2. 2014 izdan sklep o odpustu obveznosti, ki je postal pravnomočen 26. 2. 2014. Sodišče prve stopnje je ob povedanem pravilno ugotovilo, da obstaja ovira za odpust obveznosti iz 1. alineje 2. točke drugega odstavka 399. člena ZFPPIPP, ki določa, da odpust obveznosti ni dovoljen, če od pravnomočnosti sklepa, s katerim so bile dolžniku njegove obveznosti že odpuščene,

še ni preteklo deset let. Ob povedanem se izkaže, da tudi sekundarnega namena postopka osebnega stečajaja ni mogoče doseči.

VSL Sklep Cst 233/2023, 12. 9. 2023

**2. Namen odpusta obveznosti:**

**3. Ovire za začetek postopka odpusta**

**4. Ravnanja dolžnika, ki pomenijo zlorabo pravice do odpusta**

- ◆ Vsebinski okvir generalne klavzule ni strogo navezan samo na dolžnikovo odgovornost nasproti njegovim upnikom. Po širše zajemajočih pravnih standardih vestnosti in poštenja so pravno lahko odločilne tudi druge okoliščine, ki kažejo, ali se je dolžnik na premoženjskem področju vedel odgovorno.

VSL Sklep Cst 196/2023, 16. 8. 2023

**400. člen (začetek postopka odpusta obveznosti)**

- 1. Podatki, ki jih pred odločitvijo o odpustu obveznosti po uradni dolžnosti pridobi sodišče in presoja ovir za odpust**
- 2. Sklep o začetku postopka odpusta in oklic**
- 3. Določitev dolžine preizkusnega obdobja**

**401. člen (dodatne obveznosti stečajnega dolžnika med preizkusnim obdobjem)**

**402. člen (dodatne naloge in pristojnosti upravitelja med preizkusnim obdobjem)**

**403. člen (razlogi za ugovor proti odpustu obveznosti)**

**404. člen (rok za ugovor proti odpustu obveznosti)**

#### **405. člen (postopek ugovora proti odpustu obveznosti)**

- ◆ Pritožnica utemeljeno opozarja na kršitev iz 8. točke drugega odstavka 339. člena ZPP v zvezi s 366. členom ZPP in s prvim odstavkom 121. člena ZFPPIPP. Kot izhaja iz dokumentacije v spisu, je sodišče prve stopnje izpodbijani sklep izdalo zgolj na podlagi dolžnikove pritožbe in se pri tem oprlo na dolžnikove trditve v pritožbi, ne da bi jo vročalo v odgovor upnici, ki je vlagateljica ugovora proti odpustu obveznosti. Skladno z določbami 405. člena ZFPPIPP bi namreč morala biti vlagateljici ugovora tekom postopka o ugovoru zoper odpust obveznosti vsa pisanja vročena osebno. Ker ji pritožba ni bila vročena (oziroma ji je bila vročena šele po izdaji izpodbijanega sklepa, kar pa ne more sanirati kršitve), je bila pritožnici kršena pravica do izjave v postopku, saj se o pritožbi ni mogla izreči pred izdajo izpodbijanega sklepa.

**VSL Sklep Cst 280/2023, 17. 10. 2023**

- ◆ Iz odpustnega pisma Splošne bolnišnice z dne 4. 3. 2022 je razvidno, da je bil dolžnik hospitaliziran dne 2. 3. 2022 ob 20.00 uri, odpuščen pa 4. 3. 2022 ob 15.00 uri. Iz vsebine odpustnega pisma izhaja, da je bila bolezen, zaradi katere je bil hospitaliziran, nenadna in nepredvidljiva ter je dolžniku onemogočala prihod na narok dne 3. 3. 2022, ki se je začel ob 9.30 uri.

**VSL Sklep Cst 334/2022, 10. 11. 2022**

#### **406. člen (odločanje o ugovoru proti odpustu obveznosti)**

- ◆ Člen 383.b ZFPPIPP se nanaša na dolžnikovo obveznost biti dosegljiv sodišču in upravitelju, tako da je z dolžnikom mogoča komunikacija, medtem ko so vsebina te komunikacije in dolžnikove obveznosti v tem okviru predmet urejanja 384. člena ZFPPIPP. Ni utemeljeno dolžnikovo pojasnilo, da identitete oseb, ki jim je izročil gotovino, ki jo je prejel v mesecu pred začetkom stečajnega postopka, na njihovo željo ni želel razkriti zaradi varstva njihovih osebnih podatkov. Takšnega privilegija ne uživa ne on ne one.

**VSL Sklep Cst 228/2023, 30. 8. 2023**

- ◆ Opravljanje funkcije direktorja brez plačila v kapitalski družbi predstavlja odpoved premoženjski pravici, to je pravici do plačila za opravljeno delo, kar vse predstavlja okoliščine, da dolžnik ne izkazuje zadostne skrbnosti, ki je potrebna, da bi bil lahko deležen pravne dobrote odpusta obveznosti.

**VSL Sklep Cst 225/2023, 29. 8. 2023**

- ◆ Vsebinski okvir generalne klavzule ni strogo navezan samo na dolžnikovo odgovornost nasproti njegovim upnikom. Po širše zajemajočih pravnih standardih vestnosti in poštenja so pravno lahko odločilne tudi druge okoliščine, ki kažejo, ali se je dolžnik na premoženjskem področju vedel odgovorno.

**VSL Sklep Cst 196/2023, 16. 8. 2023**

#### **407. člen (sklep o odpustu obveznosti)**

#### **408. člen (terjatve, za katere učinkuje odpust obveznosti)**

#### **409. člen (pravni učinki odpusta obveznosti)**



#### **410. člen (končanje postopka osebnega stečaja po odpustu obveznosti)**

- ◆ Stečajnega postopka ni mogoče zaključiti, preden ni rešeno vprašanje morebitnega obstoja pravnih ovir za prodajo nepremičnine, ki spada v stečajno maso oziroma, če te niso podane, preden je nepremičnina unovčena. To hkrati pomeni, da je utemeljen upraviteljev predlog za spremembo načrta poteka stečajnega postopka, v katerem bo treba navedeno vprašanje še razčistiti.

VSL Sklep Cst 186/2023, 3. 8. 2023

#### **411. člen (izpodbijanje odpusta obveznosti)**

#### **412. člen (odločanje o razveljavitvi odpusta obveznosti)**

#### **413. člen (evidenca sklepov o odpustu obveznosti)**

#### **414. člen (zapuščina kot stečajni dolžnik)**

#### **415. člen (namen postopka stečaja zapuščine)**

#### **416. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo in o postopku osebnega stečaja)**

#### **417. člen (stranke glavnega postopka stečaja zapuščine)**

#### **417.a člen - RAZVELJAVLJEN - (obvestitev Republike Slovenije o zapuščini brez dedičev)**

**417.b člen - RAZVELJAVLJEN - (zahteva za prenos zapuščine v stečajno maso zapuščine brez dedičev)**

**417.c člen (posebna pravila o postopku stečaja zapuščine brez dedičev)**

**417.d člen (posledice začetka stečaja zapuščine brez dedičev)**

**418. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

**419. člen (uporaba 6. poglavja)**

**420. člen (odločanje o začetku postopka prisilne likvidacije)**

**421. člen (uporaba pravil za prisilno likvidacijo)**

**422. člen (stranke postopka prisilne likvidacije)**

**423. člen (posebna pravila, če je pravna oseba insolventna)**

**424. člen (uporaba 7. poglavja)**

**425. člen (pristojnost sodišča)**

## **426. člen (sestava registrskega sodišča)**

## **427. člen (izbrisni razlog)**

- ◆ Ne gre za to, da se preklicu soglasja ne priznava pravnih učinkov, le takih, kot jih zasleduje pritožnik – to je prenehanje subjekta vpisa brez likvidacije, predlagatelj tega postopka v primeru kasnejšega preklica soglasja ne more doseči. Odločba ne odraža veljavne sodne prakse, ki stališča, izraženega v njih, ni potrdila, pač pa je ozko razlagala tako možnost uveljavljanja izbrisnih razlogov predlagatelja postopka izbrisa kot tudi zakonsko domnevo po drugi alineji 2. točke drugega odstavka 427. člena ZFPPIPP.1  
**VSC Sklep II Cpg 77/2023, 20. 9. 2023**

- ◆ Glede na zakonski dejanski stan izbrisnega razloga po 2. alineji 2. točke drugega odstavka 427. člena ZFPPIPP predlagatelj ne more uspeti s pritožbenimi trditvami, da subjekt vpisa ne posluje več. Predlagatelj bi lahko uveljavljal le, da subjektu vpisa ni v svojem objektu dal dovoljenja za vpis poslovnega naslova v sodnem registru. Pritožbene trditve o tem, da subjekt vpisa na vpisanem naslovu v sodnem registru ne posluje več, bi sodišče druge stopnje preizkušalo le, če bi bil začet izbrisni postopek brez likvidacije po uradni dolžnosti, po 1. ali 3. alineji 2. točke drugega odstavka 427. člena ZFPPIPP. Sodišče druge stopnje ne more slediti pritožbenemu očitku, da je posledica preklica njegovega dovoljenja za vpis poslovnega naslova subjektu vpisa, izbris subjekta vpisa iz sodnega registra. Kot je bilo že pojasnjeno, predlagatelj za takšno pravno dejanje ni procesno legitimiran. O navedenem vprašanju je v sodni praksi oblikovano enotno stališče. Vsa pravna dejanja, ki jih omenja predlagatelj in sicer, da je dovoljenje za vpis poslovnega naslova subjektu vpisa preklical zaradi neporavnanih obveznosti subjekta vpisa in odpovedi najemne pogodbe, ne morejo biti pravno upoštevni za odločanje v tem registrskem postopku. Predlagatelj ima možnost z drugimi pravnimi sredstvi bodisi izterjati morebitne neporavnane obveznosti subjekta vpisa ali doseči izpraznitev poslovnih prostorov, ki jih zaseda subjekt vpisa. Svojo lastninsko pravico bo lahko torej varoval z drugimi pravnimi inštituti. Ne more pa uspeti v registrskem postopku izbrisa subjekta vpisa, kar bi pomenilo prenehanje pravne osebe. Zato ni podano nobeno nesorazmerje med položajema predlagatelja in subjekta vpisa ter so pritožbeni očitki v tej smeri povsem neutemeljeni. V izbrisnem postopku po 2. točki prvega odstavka 427. člena ZFPPIPP je mogoče uveljaviti vsebinsko enak ugovor kot v izbrisnem postopku po 1. točki prvega odstavka 427. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep IV Cpg 11/2023, 12. 1. 2023**

## **428. člen (obveznost obveščanja o domnevi izbrisnega razloga)**

## **429. člen (uporaba pravil o postopku)**

## **430. člen (objave in vročitve)**

## **431. člen (odločanje o začetku postopka izbrisa)**

**432. člen (udeleženci postopka izbrisa)**

**433. člen (upravičeni predlagatelj)**

**434. člen (sklep o začetku postopka izbrisa)**

**435. člen (razlogi za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**436. člen (rok za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**437. člen (odločanje o ugovoru proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**438. člen (sklep o ustavitvi postopka izbrisa)**

**439. člen (sklep o obstoju izbrisnega razloga)**

**440. člen (izbris pravne osebe iz sodnega registra)**

**441. člen (prenehanje pravne osebe)**

**442. člen (učinek izbrisa za pravice upnikov in delavcev)**

- ◆ Člen 24 ZIZ predvideva dva različna dejanska položaja v zvezi z odstopom od načela formalne legalitete v subjektivnem smislu. Tako lahko upnik že v predlogu za izvršbo predlaga dovolitev izvršbe zoper nekoga, ki v izvršilnem naslovu ni označen kot dolžnik (drugi v zvezi s prvim odstavkom 24. člena ZIZ). Sklep o izvršbi se torej v takem primeru ne nanaša na dolžnika po izvršilnem naslovu, temveč na njegovega materialnopravnega naslednika. Le-ta ima posledično kot dolžnik po sklepu o izvršbi možnost

vložitve rednega ugovora zoper le-tega in lahko v njem uveljavlja vse ugovorne razloge, ki preprečujejo izvršbo v smislu prvega odstavka 55. člena ZIZ. Drug možen položaj iz člena 24 ZIZ pa je, ko pride do prehoda obveznosti ali predmeta izvršbe (torej do materialnopravnega nasledstva) med samim izvršilnim postopkom in upnik posledično predlaga, da se že dovoljena izvršba nadaljuje zoper novega dolžnika – pravnega naslednika dolžnika po sklepu o izvršbi. Tudi tak novi dolžnik ima pravico do obrambe pred izvršbo, vendar v manjšem obsegu kot prvotni dolžnik po sklepu o izvršbi. Skladno s prvim odstavkom 56.a člena ZIZ lahko tako novi dolžnik vloži ugovor zoper sklep o izvršbi (le) iz razloga, da obveznost ni prešla nanj (12. točka prvega odstavka 55. člena ZIZ), ob pogojih iz 56. člena ZIZ tudi ugovor po izteku roka (8. točka prvega odstavka 55. člena ZIZ). Drugače pa velja glede drugih ugovornih razlogov, ki preprečujejo izvršbo. Novi dolžnik mora namreč izvršbo prevzeti v tistem stanju, v katerem je, ko sam vstopi v postopek (četrti odstavek 24. člena ZIZ). Dolžnik A. A. kot dedič prejšnje dolžnice – družbenice B. B. v okviru ugovora zoper sklep o izvršbi po prvem odstavku 56.a člena ZIZ pravico uveljavljati, da obveznost zapustnice ni prešla nanj, vendar le iz razlogov, kot izhajajo iz prvega odstavka 142. ZD. Ne more pa več sedanji dolžnik – dedič terjatvi nasprotovati po temelju, niti uveljavljati, da terjatev ni mogla preiti od prvotnega dolžnika – izbrisane družbe C. d. o. o. na njeno družbenico in dolžnikovo pravno prednico, B. B. Glede na pravnomočnost sklepa o izvršbi z dne 10. 12. 2008 in sklepa o nadaljevanju izvršbe zoper novo dolžnico – družbenico B. B. z dne 1. 10. 2010 navedeno ni dopustno, takšne razloge sta imela možnost uveljavljati dolžnik po sklepu o izvršbi – družba C. d. o. o. v (rednem) ugovoru zoper sklep o izvršbi z dne 10. 12. 2008, oziroma družbenica B. B. v ugovoru zoper sklep o izvršbi po prvem odstavku 56. a člena ZIZ. Novela se ZFPPIPP-A v obravnavanem primeru ne uporablja, saj je bila družba C. d. o. o. iz sodnega registra izbrisana dne 20. 4. 2009, spremenjena ureditev pa se uporablja le za družbe, izbrisane po uveljavitvi ZFPPIPP-A, to je po 13. 6. 2009. Na pravni položaj družbenice B. B. tako sprememba določb od šestega do desetega odstavka 442. člena ZFPPIPP in 496. člena ZFPPIPP ni vplivala, kar pomeni, da bi zanjo še vedno veljala prejšnja, ugodnejša ureditev, po kateri so za obveznosti izbrisane družbe odgovarjali le družbeniki, ki so imeli položaj družbenika ob samem izbrisu. Posledično za konkreten primer tudi ni pravno upoštevno, da so bile z novelo ZFPPIPP-A spremenjene določbe šestega do desetega odstavka 442. člena ZFPPIPP in 496. člena ZFPPIPP kasneje razveljavljene.

VSL Sklep II Ip 1461/2022, 20. 12. 2022

#### **443. člen (najdeno premoženje izbrisane pravne osebe)**

#### **444. člen (postopki za uveljavitev pravic izbrisane pravne osebe)**

#### **444.a člen (premoženje izbrisane pravne osebe, najdeno v izvršilnem postopku)**

#### **445. člen (tuja država in država članica)**

#### **446. člen (domači in tuji postopek zaradi insolventnosti)**

**447. člen (osebe po državni pripadnosti)**

**448. člen (država, v kateri je premoženje)**

**449. člen (uporaba 8. poglavja)**

**450. člen (pristojnost domačega sodišča)**

**451. člen (upravičenja domačega upravitelja delovati v tuji državi)**

**452. člen (izjeme zaradi varovanja suverenosti, varnosti ali javnega interesa Republike Slovenije)**

**453. člen (razlaga pravil, določenih v 8. poglavju)**

**454. člen (upravičenje tujega upravitelja do neposrednega dostopa do domačega sodišča)**

**455. člen (upravičenje tujega upravitelja predlagati začetek domačega postopka zaradi insolventnosti)**

**456. člen (sodelovanje tujega upravitelja v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**457. člen (položaj tujih upnikov v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**458. člen (obveščanje znanih upnikov o začetku domačega stečajnega postopka)**

**459. člen (uporaba pravil o postopku)**

**460. člen (zahteva za priznanje tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**461. člen (domneve pri priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**462. člen (sklep o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**463. člen (objava sklepa o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**464. člen (obveščanje sodišča o novih informacijah)**

**465. člen (začasna ureditev posledic tujega sodnega postopka zaradi insolventnosti)**

**466. člen (pravne posledice priznanja tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti, ki nastanejo, ne da bi o njih odločalo sodišče)**

**467. člen (pravne posledice priznanja tujega postopka zaradi insolventnosti, ki jih določi sodišče)**

**468. člen (varovanje interesov upnikov in drugih oseb, za katere učinkujejo pravne posledice priznanaja tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**469. člen (procesno upravičenje tujega upravitelja izpodbijati pravna dejanja insolventnega dolžnika)**

**470. člen (intervencija tujega upravitelja v postopkih, katerih stranka je insolventni dolžnik)**

**471. člen (sodelovanje domačega sodišča s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**

**472. člen (sodelovanje domačega upravitelja s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**

**473. člen (oblike sodelovanja)**

**473.a člen (jezik sodelovanja)**

**474. člen (začetek domačega pomožnega postopka zaradi insolventnosti)**

**475. člen (usklajevanje vzporednega domačega in tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**476. člen (usklajevanje več vzporednih tujih postopkov zaradi insolventnosti)**

**477. člen (domneva insolventnosti pri priznanju tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti)**



#### **478. člen (pravilo o plačilu terjatve v vzporednih postopkih zaradi insolventnosti)**

#### **479. člen (splošno pravilo)**

#### **480. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe, katerih predmet je nepremičnina)**

#### **481. člen (pravo, ki se uporabi za pravice, ki se vpišejo v register)**

#### **482. člen (pravo, ki se uporabi za plačilne sisteme in finančne trge)**

- ◆ Že ob začetku postopka osebnega stečaja je dolžnik živel (in še živi) v Švici, zaposlen je v Švici, imetnik transakcijskega računa pa je pri Banki X. Ltd., vse to pa so okoliščine, iz katerih izhaja, da gre v obravnavanem primeru za stečajni postopek z mednarodnim elementom. Ker se izpodbijani sklep nanaša na sklep o rubežu denarnega dobroimetja dolžnika pri Banki X. Ltd., bo moralo sodišče za pravne posledice postopka zaradi insolventnosti za pravice in obveznosti strank ali udeležencev plačilnega sistema ali finančnega trga skladno s prvim odstavkom 482. člena ZFPPIPP uporabiti pravo države, ki se uporablja za ta plačilni sistem ali finančni trg. Glede omejitev izvršbe ali izvzetja iz izvršbe, ki se opravlja v tujini, pa ZFPPIPP nima posebnih določb. Konkretnih določb o uporabi materialnega prava za izvzetje ali omejitev izvršbe nima niti ZMZPP. Zato je na mestu splošno orientacijsko pravilo iz prvega odstavka 2. člena ZMZPP, po katerem se celo v primeru, da se pravo, na katerega napotujejo določbe tega zakona (toliko bolj v primeru, če takih določb o napotitvi sploh ni) izjemoma ne uporabi, kadar je glede na vse okoliščine primera očitno, da razmerje s tem pravom nima pomembnejše zveze, obstoji pa bistveno tesnejša zveza z nekim drugim pravom. Po oceni pritožbenega sodišča je zato v obravnavanem primeru, ko dolžnik skupaj s svojo družino živi in dela v Švici, navezna okoliščina za uporabo materialnega prava glede izvzetja ali omejitev izvršbe, najtesnejša zveza podana s pravom države, v kateri ima dolžnik stalno prebivališče, to pa je po podatkih spisa v Švici. Če je namen omejitve izvršbe v zagotovitvi dolžnikovega (in njegove družine) eksistenčnega minimuma, je prav, da se ta presoja glede na okoliščine (prihodke, stroške in standard) opravi po pravu države, v kateri dolžnik živi.  
VSL Sklep Cst 45/2023, 2. 3. 2023

#### **483. člen (pravo, ki se uporabi za dogovore o izravnavi in pogodbe o ponovnem odkupu)**

#### **484. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe o zaposlitvi)**

- ◆ Že ob začetku postopka osebnega stečaja je dolžnik živel (in še živi) v Švici, zaposlen je v Švici, imetnik transakcijskega računa pa je pri Banki X. Ltd., vse to pa so okoliščine, iz katerih izhaja, da gre v obravnavanem primeru za stečajni postopek z mednarodnim elementom. Ker se izpodbijani sklep nanaša na sklep o rubežu denarnega dobroimetja dolžnika pri Banki X. Ltd., bo moralo sodišče za pravne

posledice postopka zaradi insolventnosti za pravice in obveznosti strank ali udeležencev plačilnega sistema ali finančnega trga skladno s prvim odstavkom 482. člena ZFPPIPP uporabiti pravo države, ki se uporablja za ta plačilni sistem ali finančni trg. Glede omejitev izvršbe ali izvzetja iz izvršbe, ki se opravlja v tujini, pa ZFPPIPP nima posebnih določb. Konkretnih določb o uporabi materialnega prava za izvzetje ali omejitev izvršbe nima niti ZMZPP. Zato je na mestu splošno orientacijsko pravilo iz prvega odstavka 2. člena ZMZPP, po katerem se celo v primeru, da se pravo, na katerega napotujejo določbe tega zakona (toliko bolj v primeru, če takih določb o napotitvi sploh ni) izjemoma ne uporabi, kadar je glede na vse okoliščine primera očitno, da razmerje s tem pravom nima pomembnejše zveze, obstoji pa bistveno tesnejša zveza z nekim drugim pravom. Po oceni pritožbenega sodišča je zato v obravnavanem primeru, ko dolžnik skupaj s svojo družino živi in dela v Švici, navezna okoliščina za uporabo materialnega prava glede izvzetja ali omejitev izvršbe, najtesnejša zveza podana s pravom države, v kateri ima dolžnik stalno prebivališče, to pa je po podatkih spisa v Švici. Če je namen omejitve izvršbe v zagotovitvi dolžnikovega (in njegove družine) eksistenčnega minimuma, je prav, da se ta presoja glede na okoliščine (prihodke, stroške in standard) opravi po pravu države, v kateri dolžnik živi.

VSL Sklep Cst 45/2023, 2. 3. 2023

**485. člen (uporaba oddelka 8.7)**

**486. člen (neposredno učinkovanje postopka zaradi insolventnosti države članice)**

**487. člen (domači pomožni postopek zaradi insolventnosti)**

**488. člen (posebna pravila o pravu, ki se uporabi)**

**489. člen (prekrški upravitelja)**

**489.a člen (prekrški drugih oseb pred uvedbo postopka zaradi insolventnosti)**

**490. člen (prekrški drugih oseb v postopku prisilne poravnave)**

**491. člen (prekrški drugih oseb v stečajnem postopku)**

**492. člen (prekrškovni organ)**

**492.a člen (višina globe v hitrem prekrškovnem postopku)**

**493. člen (splošno pravilo o postopkih, ki že potekajo)**

**494. člen (postopki prisilne poravnave, ki že potekajo)**

**495. člen (stečajni postopki, ki že potekajo)**

**497. člen (upravitelji)**

**498. člen (izdaja predpisov)**

**499. člen (razveljavitev predpisov)**

**500. člen (končna določba)**