

## **Posodobitev urejene sodne prakse nove odločbe objavljene v drugem kvartalu 2022**

Urejena sodna praksa je del paketa eINS – elektronski komentar ZFPPIPP z urejeno sodno prakso, ki je dostopen na portalu Založnika Tax-Fin-Lex: <https://www.tax-fin-lex.si/Home/Vsebina/e-Paket-INS>

© Ta dokument je namenjen samo uporabi naročnikov paketa eINS. Vsaka drugačna uporaba ali nadaljnja distribucija je prepovedana.

### **1. člen (vsebina zakona)**

### **2. člen (prenos in izvajanje predpisov EU)**

### **3. člen (namen opredelitve pojmov)**

### **4. člen (kratice drugih zakonov)**

### **5. člen (postopki zaradi insolventnosti)**

### **6. člen (postopka prisilnega prenehanja)**

### **7. člen (pravna oseba, podjetnik, zasebnik in potrošnik)**

### **8. člen (poslovodstvo, organ nadzora in zastopniki pravne osebe)**

### **9. člen (družbenik, pravila pravne osebe in delež)**

## **10. člen (premoženje, obveznosti in kapital)**

## **11. člen (kratkoročna in dolgoročna plačilna sposobnost; kapitalska ustreznost; dolgoročni viri financiranja)**

## **12. člen (pravila poslovnofinančne stroke in stroke upravljanja podjetij)**

## **13. člen (finančno poslovanje)**

## **14. člen (insolventnost)**

### **1. Splošno**

- ◆ Pritožnik bi moral trditi in dokazati, da je dolžnik, kljub izkazani blokadi transakcijskega računa, v daljšem obdobju sposoben poravnati vse svoje obveznosti, ki so zapadle v tem obdobju. Ker je bila v tej smeri njegova trditvena podlaga pomanjkljiva, domneve insolventnosti ni uspel izpodbiti.

VSL Sklep Cst 30/2022, 2. 2. 2022

- ◆ Ker dolžnica v petnajstih dneh po prejemu predloga za začetek stečajnega postopka ni ugovarjala, da ni insolventna ali da upnikova terjatev ne obstaja, domneve insolventnosti, ki je nastala na podlagi tretjega odstavka 235. člena ZFPPIPP, tudi s pritožbo ne more uspešno izpodbijati.

VSL sklep Cst 41/2022, 2. 2. 2022

### **2. Dokazni standard**

### **3. Trajnejša nelikvidnost**

### **4. Neizpodbojna domneva**

### **5. Dolgoročna plačilna nesposobnost**

### **6. Po potrjeni prisilni poravnavi ali poenostavljeni prisilni poravnavi**

### **7. Insolventnost in delovno razmerje**

## **15. člen (finančno prestrukturiranje)**

## **16. člen (insolventni dolžnik)**

## **17. člen (identifikacijski podatki o dolžniku in upniku)**

## **18. člen (ožje povezana oseba)**

## **19. člen (ločitvena pravica; ločitveni upnik)**

- ◆ Nepremičnine, ki so last drugega pravnega subjekta, ne morejo biti del stečajne mase in upniki se iz tujega premoženja ne morejo poplačati. Temu logično sledi, da toženec ne more imeti ločitvene pravice na premoženju stečajnega dolžnika, ki ni več v njegovi lasti. Tožnica je v zadostni meri in substancirano izpodbijala terjatev toženca do stečajnega dolžnika [ki je bil le realni dolžnik], zato bi se moralo sodišče do tega vprašanja opredeliti oziroma konkretnije obrazložiti, zakaj terjatve ni substancirano izpodbijala.  
**VSL Sodba in sklep I Cp 1583/2021, 16. 2. 2022**

## **20. člen (nedenarna, zavarovana in nezavarovana terjatev)**

### **20.a člen (finančna in poslovna terjatev)**

## **21. člen (prednostne, podrejene in navadne terjatve)**

- ◆ Terjatve iz naslova OPSVZ so prednostne in da posledično zanje odpust obveznosti, do katerega je prišlo v postopku tožnikovega osebnega stečaja, v skladu z 408. členom ZFPPIPP ne učinkuje. S tem stališčem se strinja tudi sodišče. ZFPPIPP v drugem odstavku 408. člena med drugim določa, da odpust obveznosti ne učinkuje za prednostno terjatev iz drugega odstavka 21. člena tega zakona. Drugi odstavek 21. člena ZFPPIPP določa, da so v postopkih zaradi insolventnosti prednostne terjatve tudi nezavarovane terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale pred začetkom postopka zaradi insolventnosti. Zamudne obresti kot pripadajoče dajatve delijo usodo glavnice, kar za obravnavani primer pomeni, da niso bile odpuščene s sklepom o odpustu obveznosti in jih je davčni organ utemeljeno naložil v plačilo tožniku. Četrti odstavek 3. člena ZDavP-2 je po presoji sodišča v razmerju do določb ZFPPIPP lex specialis, zato ni utemeljeno tožnikovo stališče, da zamudne obresti niso prednostne terjatve, ker v 408. členu ZFPPIPP niso izrecno našteje.  
**UPRS Sodba I U 101/2020-10, 24. 8. 2021**

- ◆ Drugi odstavek 21. člena ZFPPIPP je že od začetka uporabe zakona dne 1. 10. 2008 določal, da so v stečajnem postopku prednostne terjatve tudi nezavarovane terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale v zadnjem letu pred začetkom stečajnega postopka.

**UPRS Sodba II U 52/2019-9, 8. 12. 2021**

## **22. člen (izločitvena pravica; izločitveni upnik)**

- ◆ Izločitveni upnik je na podlagi 2. točke prvega odstavka 22. člena ZFPPIPP le tisti, ki je lastninsko pravico pridobil na originaren način. Tožeča stranka pa svoje zahteve utemljuje na pravnoposlovni pridobitvi lastninske pravice. Njena tožba tako glede zahtevkov za ugotovitev, da je lastnica sporne nepremičnine, in za ugotovitev obstoja izločitvene pravice na sporni nepremičnini, ni sklepčna. Če je bil veljaven razpolagalni pravni posel izvršen pred začetkom stečajnega postopka nad odsvojiteljem, nepremičnina ne spada v stečajno maso odsvojitelja (stečajnega dolžnika), saj je (v relativnem razmerju med odsvojiteljem in pridobiteljem) lastninska pravica že prešla na pridobitelja (ta je s tem pridobil pričakovano lastninsko pravico). V tem primeru ima pridobitelj (pričakovani lastnik) v stečajnem postopku izločitveno pravico, na katero pa začetek stečajnega postopka ne vpliva (drugi odstavek 279. člena ZFPPIPP). Vendar pa te izločitvene pravice pridobitelju ni treba uveljavljati v stečajnem postopku, saj lahko upravičenec (oseba, v korist katere učinkuje zemljiškoknjižno dovolilo) doseže vknjižbo lastninske pravice brez sodelovanja stečajnega dolžnika (prva alineja 3. točke tretjega odstavka 94. člena ZZK-1).

**VSL Sodba I Cpg 192/2021, 2. 2. 2022**

## **23. člen (vodilna in predpisana obrestna mera)**

## **24. člen (dvostranska pogodba in vzajemno neizpolnjena dvostranska pogodba)**

### **24.a člen (kvalificirana finančna pogodba in dogovor o izravnavi)**

### **24.b člen (druga kvalificirana pogodba)**

## **25. člen (pooblaščenec ocenjevalec)**

## **26. člen (agencija)**

## **27. člen (uporaba 2. poglavja)**

## **28. člen (temeljne obveznosti posloводства)**

## **29. člen (temeljne obveznosti članov nadzornega sveta)**

## **30. člen (upravljanje tveganj)**

## **31. člen (upravljanje likvidnostnega tveganja)**

## **32. člen (spremljanje in zagotavljanje kapitalske ustreznosti)**

## **33. člen (uporaba oddelka 2.2)**

## **34. člen (obveznost enakega obravnavanja upnikov)**

- ◆ Seštevek neplačanih plač ali nadomestil plače delavcev ter členitev neplačanih plač po posameznem delavcu niso so sestavni del zakonskega opisa kaznivega dejanja, za katerega je bil obdolženi spoznan za krivega. Njegovo bistvo je v povzročenem prikrajšanju delavcev za pravice, ki jim pripadajo. To sta tudi pravica do plače in pravica do nadomestila plače, ki sta kršeni že ob neizplačilu ene plače ali nadomestila.

Ker so bili vsi delavci v sklenjenem časovnem obdobju prikrajšani na isti izvršitveni način, le da v različnem obsegu, je sodišče prve stopnje storilo prav, ko je obdolženčeva ravnanja za vse delavce skupaj opredelilo po tako imenovani kvalificirani obliki obravnavanega kaznivega dejanja kršitve temeljnih pravic delavcev iz 196. člena KZ-1 in ne tako kot to izhaja iz povzete pritožbene obrazložitve. Nenazadnje tudi zato, ker nobeno od obdolženčevih ravnanj ni bilo neposredno uperjeno v pravice posameznega delavca, temveč v opustitev dolžnosti, ki jo je obdolženec imel kot direktor gospodarske družbe do vseh delavcev, in ki bi jo moral, ne glede na razliko v obsegu, vsem enako izpolniti.

V ostalem sodišče druge stopnje opozarja, da uvedba ali začetek stečajnega postopka zoper gospodarsko družba po sebi ni pogoj za storilčevo zavestno opustitev dolžnosti in da je lahko zavest ugotovljena tudi po drugih okoliščinah, ki jih je sodišče prve stopnje pri obdolženemu ugotovilo tako, da ni nobenega dvoma, da je vedel, kaj opušča, kaj bo to povzročilo in da je to konec koncev tudi hotel.

**VSM Sodba IV Kp 21506/2016, 29. 12. 2021**

**35. člen (poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja)**

**36. člen (sklic skupščine)**

**37. člen (vpis in vplačilo novih delnic)**

**38. člen (obveznost posloводства vložiti predlog za začetek stečajnega postopka)**

**39. člen (obveznosti posloводства glede postopka prisilne poravnave)**

**40. člen (obveznosti posloводства po potrditvi prisilne poravnave)**

**41. člen (računovodska obravnava učinkov potrjene prisilne poravnave)**

**42. člen (odškodninska odgovornost članov posloводства)**

**43. člen (odškodninska odgovornost članov nadzornega sveta)**

**44. člen (omejitev, izključitev in uveljavitev odškodninske odgovornosti)**

**44.a člen (taksna oprostitev)**

**44.b člen (dolžnik v postopku preventivnega prestrukturiranja; uporaba pravil o postopkih zaradi insolventnosti)**

**44.c člen (namen postopka preventivnega prestrukturiranja; sporazum o finančnem prestrukturiranju)**

**44.d člen (razlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.e člen (upniki kot stranke glavnega postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.f člen (upravičeni predlagatelj)**

**44.g člen (procesne ovire za vodenje postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.h člen (predlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.i člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.j člen (odločanje o predlogu za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.k člen (vpliv uvedbe postopka preventivnega prestrukturiranja na postopek prisilne poravnave in stečajni postopek)**

**44.l člen (nastanek in trajanje pravnih posledic postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.m člen (vpliv začetka postopka preventivnega prestrukturiranja na izvršilne postopke in postopke zavarovanja)**

**44.n člen (zadržanje zastaranja in dospelosti terjatev)**

**44.o člen (pogoji za uveljavitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.p člen (sklenitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju in notarska hramba)**

**44.r člen (zahteva za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.s člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.t člen (odločanje o zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.u člen (ustavitev postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.v člen (pravni učinki potrditve sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**



#### **44.z člen (posebna prednost pri plačilu finančnih terjatev, ki nastanejo med postopkom preventivnega prestrukturiranja, in izključitev izpodbojnosti)**

#### **45. člen (uporaba 3. poglavja)**

#### **46. člen (načelo enakega obravnavanja upnikov)**

- ◆ Kamnolom se je prodal kot poslovna celota in višje sodišče se strinja s pritožnikoma, da zato predstavlja skupno posebno razdelitveno maso. Vsi deli so namreč prispevali k boljši prodaji poslovne celote, zato je edino pravilno, da vsi tudi v enaki meri in enakopravno ter hkrati sodelujejo pri delitvi dosežene kupnine. V prodaji je tako participiralo različno premoženje stečajnega dolžnika, vsi ločitveni upniki pa morajo zato enakopravno participirati tudi pri delitvi posebne razdelitvene mase, tako da so kar v največjem deležu poplačani vsi ločitveni upniki. V takem primeru je razdelitev razdelitvene mase, ki tega ne bi upoštevala, temveč bi se razdelitve opravile glede vsake posebne stečajne mase, ki skupaj tvorijo poslovno celoto, lahko le arbitrarna in v nasprotju z določili ZFPPIPP. Taka, pravilna porazdelitev razdelitvene mase med ločitvene upnike, je mogoča le, če se tudi delitev opravi naenkrat, tako da so ločitveni upniki poplačani v kar največjem možnem delu in brez razdelitve le dela razdelitvene mase, za kar glede na to, da niti za prodajo ni bilo ovire, tudi zdaj ni ovire. Le navadni upniki ne morejo biti poplačani pred morebitnim plačilom izločitvenega upnika po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP.

VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022

#### **47. člen (načelo zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov)**

- ◆ Po 47. členu ZFPPIPP je treba postopek zaradi insolventnosti voditi tako, da se zagotovijo najugodnejši pogoji glede višine plačila in rokov za plačilo terjatev upnikov. Tožena stranka v pritožbi sicer pravilno trdi, da je namen zakonske ureditve prodaje premoženja stečajnega dolžnika po določbah ZFPPIPP čim boljše plačilo upnikov v stečaju. Vendar pa iz navedenega ne sledi, da je vsakršno pogojevanje nakupa premoženja s prevzemanjem dodatnih obveznosti s strani kupca, nedopustno in v nasprotju s temeljnimi načeli stečajnega postopka. Po mnenju pritožbenega sodišča je treba pri presoji, ali gre morebiti za pogojevanje, ki je v nasprotju s temeljnimi načeli stečajnega ali obligacijskega prava, upoštevati okoliščine konkretnega primera. Kot izhaja iz dejanskih ugotovitev sodišča prve stopnje, je bila pogodbeno kazen dogovorjena prav s ciljem utrditi pogodbeno zavezo kupca, da bo nadaljeval z lesno proizvodnjo na območju bivšega stečajnega dolžnika, da jo bo revitaliziral ter dodatno zaposloval delavce v tej industriji. Celoten kompleks nepremičnin z objekti in opremo je bil zato prodan enemu kupcu. V ta namen je bila s pogodbo za obdobje petih let zahtevana tudi prepoved nadaljnje prodaje kompleksa brez soglasja ločitvenega upnika. Kot izhaja iz besedila drugega odstavka 8. člena Prodajne pogodbe, da tožena stranka tega premoženja ne bo odtujila "niti delno niti v celoti," sta stranki šteli ohranitev predmeta prodaje kot celote za bistveno obveznost tožene stranke. Namen ohranitev predmeta prodaje kot celote, ki je v naravi predstavljal proizvodni obrat na lokaciji N., v katerem se je vršila dejavnost proizvodnje lesne industrije, je razviden tudi iz drugih predloženih listin v spisu (pisma o nameri, ki ga je tožena stranka podala dne 20. 11. 2013, izrednega poročila upraviteljice, zapisnikov o sejah upniškega odbora). Sodišče prve stopnje je zato, po presoji pritožbenega sodišča, pravilno presodilo, da je bil namen oziroma glavni cilj upnikov ohranitev proizvodnega kompleksa kot celote, saj bi drobljenje tega premoženja lahko ogrozilo nadaljevanje lesne industrije na tem območju. Glavni cilj dogovorjenih pogojev v 8. členu Prodajne pogodbe, za katere pa se je zavezala prav tožena stranka, se je torej z odprodajo dela parcel izjalovil.

VSL Sodba I Cpg 126/2021, 1. 12. 2021

- ◆ Kamnolom se je prodal kot poslovna celota in višje sodišče se strinja s pritožnikoma, da zato predstavlja skupno posebno razdelitveno maso. Vsi deli so namreč prispevali k boljši prodaji poslovne celote, zato

je edino pravilno, da vsi tudi v enaki meri in enakopravno ter hkrati sodelujejo pri delitvi dosežene kupnine. V prodaji je tako participiralo različno premoženje stečajnega dolžnika, vsi ločitveni upniki pa morajo zato enakopravno participirati tudi pri delitvi posebne razdelitvene mase, tako da so kar v največjem deležu poplačani vsi ločitveni upniki. V takem primeru je razdelitev razdelitvene mase, ki tega ne bi upoštevala, temveč bi se razdelitve opravile glede vsake posebne stečajne mase, ki skupaj tvorijo poslovno celoto, lahko le arbitrarna in v nasprotju z določili ZFPPIPP. Taka, pravilna porazdelitev razdelitvene mase med ločitvene upnike, je mogoča le, če se tudi delitev opravi naenkrat, tako da so ločitveni upniki poplačani v kar največjem možnem delu in brez razdelitve le dela razdelitvene mase, za kar glede na to, da niti za prodajo ni bilo ovire, tudi zdaj ni ovire. Le navadni upniki ne morejo biti poplačani pred morebitnim plačilom izločitvenega upnika po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP.

VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022

## **48. člen (načelo hitrosti postopka)**

### **1. Instrukcijski roki**

### **2. Prekinitev postopka**

- ◆ Prekinitev predhodnega stečajnega postopka je sicer dopustna, vendar pa je pri tem, kot izhaja iz ustaljene sodne prakse, treba pravila ZPP na podlagi prvega odstavka 121. člena ZFPPIPP uporabljati le smiselno. Pri tem pa mora sodišče prve stopnje tudi presoditi, ali in v kolikšni meri bo s tem kršena upnikova pravica do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, vse ob upoštevanju temeljnih načel stečajnega postopka. Na odločitev pomembno vpliva upnikova ustavna pravica do sodnega varstva iz 23. člena Ustave RS, po kateri ima vsakdo pravico, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče. V postopkih zaradi insolventnosti je eno od temeljnih načel postopka tudi načelo hitrosti postopka iz 48. člena ZFPPIPP. Po oceni višjega sodišča pa ta pravica glede na okoliščine konkretnega primera prevlada in zato stečajnega postopka ni dopustno prekiniti.

VSL Sklep Cst 503/2021, 4. 1. 2022

### **3. Nadzor upravitelja**

### **4. Razno**

## **48.a člen (obvezna mediacija v postopkih zaradi insolventnosti)**

## **48.b člen (sporazumna mediacija pred vložitvijo tožbe)**

## **49. člen (predhodni in glavni postopek zaradi insolventnosti)**

**50. člen (razlog za začetek postopka zaradi insolventnosti)**

**51. člen (stvarna pristojnost sodišča)**

**52. člen (krajevna pristojnost sodišča)**

**53. člen (sestava sodišča)**

**54. člen (predlagatelj postopka)**

**55. člen (stranke predhodnega postopka)**

**56. člen (stranke glavnega postopka)**

**57. člen (pridobitev procesne legitimacije upnika)**

**1. Splošno**

**2. Prenos terjatve**

**58. člen (prenehanje procesne legitimacije upnika)**

**59. člen (rok za prijavo terjatve)**

**1. Splošno**

- ◆ Ker je upnik zamudil rok za prijavo terjatev, je njegova terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika prenehala, sodišče pa je prepozno prijavo terjatve zavrglo. Obveščanje po (navadni) pošti je eden od dveh z zakonom alternativno predvidenih načinov obveščanja tujih upnikov stečajnega dolžnika.  
VSL sklep Cst 502/2021, 5. 1. 2022

**2. Naknadne prijave**

**60. člen (vsebina prijave terjatve)**

**1. Popolnost prijave**

**2. Prednostne terjatve**

**3. Obresti po začetku postopka zaradi insolventnosti**

**4. Dolžnost prijave pravnih stroškov**

**5. Stroški po umiku tožbe zaradi priznanja terjatve**

**6. Povračilo stroškov po četrtem odstavku**

**7. Razno**

**61. člen (izjava upravitelja o prijavljenih terjativah; osnovni seznam preizkušenih terjatev)**

**62. člen (ugovor proti osnovnemu seznamu preizkušenih terjatev)**

**63. člen (ugovor o prerekanju terjatve)**

**64. člen (ugovor insolventnega dolžnika o prerekanju terjatve)**

**65. člen (dopoljnjeni seznam preizkušenih terjatev)**

**66. člen (ugovor proti dopolnjenemu seznamu preizkušenih terjatev)**

**67. člen (priznana in prerekana terjatev)**

**68. člen (verjetno izkazana terjatev)**

**69. člen (sklep o preizkusu terjatev)**

**70. člen (končni seznam preizkušenih terjatev)**

**71. člen (poznejši preizkus terjatev)**

**72. člen (posodabljanje končnega seznama preizkušenih terjatev)**

**73. člen (terjatve upnika za izračun deleža njegovih glasovalnih pravic)**

**74. člen (osnova za izračun deleža glasovalnih pravic)**

## **75. člen (procesna dejanja, o katerih odločajo upniki z glasovanjem)**

## **76. člen (upniški odbor kot organ upnikov)**

## **77. člen (oblikovanje upniškega odbora)**

- ◆ V teoriji je zastopano stališče, da ker sodišče upniškega odbora ne imenuje že s sklepom o začetku postopka prisilne poravnave, ampak šele, ko je vloženo revidirano poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika, je treba smiselno uporabljati drugi odstavek 77. člena ZFPPIPP. V stečajnem postopku se namreč procesna dejanja, za katere ZFPPIPP določa, da jih opravlja upniški odbor, ne izvajajo v obdobju od začetka stečajnega postopka do dne, ko so imenovani ali izvoljeni člani upniškega odbora. To pomeni: če (in dokler) upniški odbor ni imenovan, se pri odločanju sodišča ne uporabljajo tista pravila ZFPPIPP, po katerih je mnenje oziroma soglasje upniškega odbora procesna predpostavka za odločitev sodišča. Pravilo, določeno v drugem odstavku 77. člena ZFPPIPP, je treba smiselno uporabiti tudi za postopek prisilne poravnave, ki je bil začet na upniški predlog, saj v takem primeru prav tako nastane položaj, da upniški odbor ni imenovan že s sklepom o začetku postopka.

VSL Sklep Cst 479/2021, 15. 12. 2021

## **78. člen (člani upniškega odbora)**

## **79. člen (število članov upniškega odbora)**

## **80. člen (imenovanje članov upniškega odbora)**

## **81. člen (razrešitev imenovanih članov upniškega odbora)**

## **82. člen (zahteva upnikov za oblikovanje upniškega odbora v stečajnem postopku)**

## **83. člen (volitve članov upniškega odbora)**

**84. člen (sklep o izvolitvi upniškega odbora)**

**85. člen (prenehanje položaja člana upniškega odbora)**

**86. člen (razrešitev izvoljenih članov upniškega odbora in nadomestne volitve)**

**87. člen (pristojnosti upniškega odbora)**

**88. člen (postopek v zvezi z mnenjem ali soglasjem upniškega odbora)**

- ♦ Iz razlogov izpodbijanega sklepa izhaja, da nobeden od dveh upniških odborov v 15 dneh po objavi zahteve sodišča za mnenje, o njem ni obvestil sodišča ter da je zato sodišče prve stopnje zaključilo, da je izpolnjena procesna predpostavka za odločitev o soglasju. Pritožbeno sodišče se strinja, da ponovno pozivanje k mnenju v ponovljenem postopku ni bilo potrebno, saj pritožnik ni izkazal, da je upniški odbor sploh razpravljal o mnenju v 15 dnevnom roku po objavi zahteve za mnenje. Njegovo stališče, da bi moral sejo upniškega odbora sklicati upravitelj, je zmotno. Če mora upniški odbor odločiti o mnenju, mora sklicati sejo upniškega odbora predsednik upniškega odbora.

VSL Sklep Cst 44/2022, 16. 2. 2022

**89. člen (postopek v zvezi z obravnavo poročil in mnenj upravitelja na upniškem odboru)**

**90. člen (odločanje upniškega odbora)**

**91. člen (predsednik upniškega odbora)**

**92. člen (zastopanje člana upniškega odbora)**

**93. člen (udeležba na sejah upniškega odbora)**

#### **94. člen (sklic seje upniškega odbora)**

- ♦ Iz razlogov izpodbijanega sklepa izhaja, da nobeden od dveh upniških odborov v 15 dneh po objavi zahteve sodišča za mnenje, o njem ni obvestil sodišča ter da je zato sodišče prve stopnje zaključilo, da je izpolnjena procesna predpostavka za odločitev o soglasju. Pritožbeno sodišče se strinja, da ponovno pozivanje k mnenju v ponovljenem postopku ni bilo potrebno, saj pritožnik ni izkazal, da je upniški odbor sploh razpravljal o mnenju v 15 dnevnom roku po objavi zahteve za mnenje. Njegovo stališče, da bi moral sejo upniškega odbora sklicati upravitelj, je zmotno. Če mora upniški odbor odločiti o mnenju, mora sklicati sejo upniškega odbora predsednik upniškega odbora.

VSL Sklep Cst 44/2022, 16. 2. 2022

#### **95. člen (mesto zasedanja upniškega odbora)**

#### **96. člen (potek seje upniškega odbora)**

#### **96.a člen (dopisna seja upniškega odbora)**

#### **97. člen (položaj in pristojnosti upravitelja)**

#### **98. člen (obveznosti upravitelja)**

#### **99. člen (redna poročila upravitelja)**

#### **100. člen (izredna poročila upravitelja)**

#### **101. člen (navodila sodišča upravitelju)**

#### **102. člen (odškodninska odgovornost upravitelja)**



### **103. člen (nagrada upravitelja)**

1. **Predpis, ki se uporabi za odmero nadomestila**
2. **Nagrada upravitelja v postopku prisilne poravnave**
3. **Nadomestilo za izdelavo otvoritvenega poročila**
4. **Nadomestilo za preizkus terjatev**
5. **Nadomestilo za unovčenje in razdelitev stečajne mase**
6. **Nadomestila, ki jih vključuje nagrada upravitelja**
7. **Razno**

### **104. člen (odmera in plačilo nagrade upravitelja)**

1. **Splošno**
  - ◆ Sklepi o nagradah so pravnomočni, saj zoper njih ni bila vložena nobena pritožba. Z izpodbijanim sklepom je bil upravitelju priznan zgolj še zadnji del nagrad. Čim pa so sklepi o nagradah pravnomočni, je odveč in nedopustno vsakršno ponovno vsebinsko razpravljanje o teh nagradah, kot to poskušata pritožnika.  
**VSL Sklep Cst 65/2022, 8. 3. 2022**
2. **Razrešitev upravitelja**
  - ◆ Razrešena upraviteljica je tako sama opravila nadzor nad dolžnikovim poslovanjem v času postopka poenostavljene prisilne poravnave, saj je do zamenjave upraviteljev prišlo šele tekom tega stečajnega postopka. Kot je pravilno ugotovilo sodišče prve stopnje, pavšalno nadomestilo za prevzem poslova novemu upravitelju iz tega naslova ne gre, saj ne gre za isti postopek. Upravitelj ima pravico zahtevati nadomestilo za unovčenje in razdelitev šele, ko sodišču predloži končni načrt razdelitve. Šele tedaj je mogoče ugotoviti obseg dejanj, ki jih je opravil razrešeni upravitelj ter obseg dejanj, ki jih je opravil novi upravitelj ter na podlagi navedenih ugotovitev odločati o višini sorazmernega dela nadomestila, ki gre iz tega naslova razrešenemu in novemu upravitelju. Posledično je zato šele tedaj mogoče odločati tudi o pravici do pavšalnega nadomestila za prevzem poslova v zvezi z unovčenjem in razdelitvijo stečajne mase. Nagrada, odmerjena obema upraviteljema skupaj, ne sme znašati več kot 100 % nagrade, ki bi bila upravitelju odmerjena, v kolikor ne bi bil (na svojo zahtevo) razrešen. Kot je razvidno iz izpodbijanega sklepa, razrešeni stečajni upraviteljici nadomestilo za unovčenje in razdelitev stečajne mase po 7. členu Pravilnika ni bilo odmerjeno in izplačano, saj v tem stečajnem postopku ni opravila nobene razdelitve stečajne mase.  
**VSL sklep Cst 60/2022, 18. 2. 2022**

**105. člen (stroški upravitelja)**

**106. člen (pristojnost za nadzor nad upravitelji)**

**107. člen (komisija)**

**108. člen (dovoljenje za opravljanje funkcije upravitelja)**

**109. člen (odvzem in prenehanje dovoljenja za opravljanje funkcije upravitelja)**

**110. člen (seznam upraviteljev)**

**111. člen (izbira sodišča, pri katerem upravitelj opravlja funkcijo upravitelja)**

**112. člen (začasna ustavitev imenovanja za upravitelja v novih zadevah)**

**113. člen (vodenje seznama upraviteljev)**

**114. člen (predpisi o upraviteljih)**

**115. člen (pogoji za imenovanje za upravitelja)**

- ◆ Ovire za imenovanje, ki so določene v drugem odstavku 115. člena ZFPPIPP in zaradi katerih določene osebe ne morejo biti imenovane za upravitelja, so v zakonu določene zaradi preprečitve morebitnega nasprotja interesov. Zgolj pavšalno izražen dvom upnikov, ker je upravitelj kot stečajni upravitelj sodeloval z M., pri čemer upniki niso niti zatrjevali, še manj pa dokazovali, da bi zaradi tega v tem postopku šlo za morebitno nasprotje interesov, pa ne zadošča za uspešno utemeljitev tega pritožbenega

razloga. Četudi upniki izražajo (pavšalen) dvom o upraviteljevi (ne)pristranskosti, je odločilnega pomena, ali lahko sodišče na podlagi pojasnil upravitelja in predloženih dokazov ugotovi razloge za tak zaključek. Vsak oziroma kakršenkoli dvom, ki se pojavi pri upnikih, še ne zadošča za izločitev upravitelja, saj morajo biti zatrjevane okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti, izkazane vsaj s stopnjo verjetnosti.

VSL Sklep Cst 59/2022, 22. 2. 2022

## **116. člen (postopek imenovanja upravitelja)**

## **117. člen (položaj upravitelja)**

## **118. člen (razlogi za razrešitev upravitelja)**

- ◆ Glede na to, da sta imenovana upnika posegla v dolžnikovo zemljiškoknjižno lastninsko pravico, preden se je postopek v zvezi z ugotovitvijo obstoja izločitvenih pravic upnikov končal, je upravitelj ravnal v korist vseh upnikov in z vso profesionalno skrbnostjo, ko je zahteval pravno varstvo pred posegom posameznega upnika. Napačno je zato pritožbeno stališče, da dolžnik kot zemljiškoknjižni lastnik ne sme uveljavljati zahtevka zaradi varstva lastninske pravice, ker je začel postopek za uveljavitev lastninske pravice upnikov, še toliko bolj pa to velja za stališče, da bi moral upravitelj z vložitvijo tožb počakati do pravnomočne odločitve sodišča o tožbenih zahtevkih upnikov

VSL Sklep Cst 59/2022, 22. 2. 2022

- ◆ Po zaključku stečajnega postopka ni mogoče uveljavljati niti ugovorov zoper delo stečajnega upravitelja niti predlagati izločitve sodnika.

VSL Sklep Cst 66/2022, 8. 3. 2022

## **119. člen (odločanje o razrešitvi upravitelja)**

### **119.a člen (razrešitev imenovanega upravitelja in imenovanje novega upravitelja na podlagi odločitve večine upnikov)**

## **120. člen (pravne posledice razrešitve upravitelja)**

### **120.a člen (zbornica upraviteljev)**

**120.b člen (pristojnosti in naloge zbornice)**

**120.c člen (način opravljanja nadzora zbornice nad upravitelji)**

**120.d člen (nadzor nad zbornico)**

**120.e člen (položaj člana zbornice)**

**120.f člen (organi zbornice)**

**120.g člen (statut in drugi splošni akti zbornice)**

**120.h člen (disciplinska odgovornost upraviteljev)**

**120.i člen (disciplinski ukrepi)**

**120.j člen (disciplinska evidenca)**

**120.k člen (organi disciplinskega postopka)**

**120.l člen ( uvedba disciplinskega postopka)**

## **120.m člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo prve stopnje)**

## **120.n člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

## **120.o člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

## **120.p člen (zastaranje pregona disciplinskih kršitev in izvršitev disciplinskega ukrepa)**

## **121. člen (podrejena uporaba pravil pravnega postopka)**

### **1. Smiselna uporaba pravil ZPP**

- ◆ Prekinitev predhodnega stečajnega postopka je sicer dopustna, vendar pa je pri tem, kot izhaja iz ustaljene sodne prakse, treba pravila ZPP na podlagi prvega odstavka 121. člena ZFPPIPP uporabljati le smiselno. Pri tem pa mora sodišče prve stopnje tudi presoditi, ali in v kolikšni meri bo s tem kršena upnikova pravica do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, vse ob upoštevanju temeljnih načel stečajnega postopka. Na odločitev pomembno vpliva upnikova ustavna pravica do sodnega varstva iz 23. člena Ustave RS, po kateri ima vsakdo pravico, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče. V postopkih zaradi insolventnosti je eno od temeljnih načel postopka tudi načelo hitrosti postopka iz 48. člena ZFPPIPP. Po oceni višjega sodišča pa ta pravica glede na okoliščine konkretnega primera prevlada in zato stečajnega postopka ni dopustno prekiniti.

**VSL Sklep Cst 503/2021, 4. 1. 2022**

- ◆ Pritožbeno sodišče ugotavlja, da sodišče prve stopnje zahtev za izplačilo iz sodnega depozita ni vročilo pritožnikoma, niti jih ni objavilo. Pritožbeno sodišče zato pritrjuje pritožbenim navedbam v smeri, da se je kontradiktornost postopka vzpostavila šele v pritožbenem postopku. Pritožbene navedbe je zato treba upoštevati kot dovoljene pritožbene novote. Iz sklepa o končanju stečajnega postopka z dne 15. 2. 2021, ki je postal pravnomočen dne 3. 3. 2021, je razviden vrstni red upnikov - upravičencev do depozita, in sicer je po vrstnem redu prva upnica Republika Slovenija, druga pa Odvetniška pisarna A. d. o. o. O vrstnem redu je bilo tako že pravnomočno odločeno, pritožnika pa se zoper sklep o končanju stečajnega postopka in o sodnem depozitu nista pritožila. S predmetno pritožbo zato sedaj ne moreta več uspeti z navedbami, da naj bi imela boljši vrstni red, niti da naj Odvetniška pisarna A. sploh ne bi imela pravice do depozita. Odločitev o upravičencih do sodnega depozita je v skladu s 373. členom ZFPPIPP predmet sklepa o končanju stečajnega postopka. O upravičencih do sodnega depozita je bilo tako že odločeno in vrstni red med upravičenimi upniki je bil že določen s sklepom o končanju stečajnega postopka, zato o tem ni več dopustno ponovno odločati.

**VSL Sklep Cst 26/2022, 2. 2. 2022**

- ◆ Dokazno informacijo iz vročilnice je mogoče izpodbiti, vendar je treba pri tem navesti konkretne trditve o razlogih za njeno neverodostojnost, ki so tudi dokazno podprti. Posplošeno zanikanje pravočasnega prejema sodne pošiljke ne zadošča.

**VSL Sklep Cst 51/2022, 18. 2. 2022**

- ◆ Pritožnik v zelo obširni (in delno tudi nerazumljivi pritožbi) sploh v ničemer ne izpodbija razlogov, s katerimi je sodišče prve stopnje utemeljilo svojo odločitev, temveč le razglablja o drugih, že pravnomočno, in po njegovi oceni napačno, razsojenih zadevah. Višje sodišče zato ugotavlja, da je odločitev sodišča prve stopnje pravilna in se v izogib ponavljanju nanjo v celoti sklicuje.

**VSL Sklep Cst 70/2022, 8. 3. 2022**

- ◆ Kot je pojasnilo že sodišče prve stopnje, ima na podlagi 126. člena ZFPPIPP pravico vložiti pritožbo proti sklepu, izdanem v postopku zaradi insolventnosti, vsaka stranka tega postopka, upravitelj ali druga oseba, ki ni stranka postopka, pa samo proti tistim sklepom, za katere tako določa zakon. Ker je s tem področje pritožbe zoper sklep v ZFPPIPP urejeno, smiselna uporaba zakona, ki ureja pravdni postopek, na temelju prvega odstavka 121. člena ZFPPIPP ne pride v poštev.

**VSL Sklep Cst 152/2022, 25. 5. 2022**

## **2. Vrnitev v prejšnje stanje, revizija in obnova postopka**

- ◆ Določba drugega odstavka 121. člena ZFPPIPP je jasna in ne potrebuje nikakršne razlage niti je ne dopušča. V skladu s 125. členom Ustave Republike Slovenije so sodniki pri odločanju vezani na ustavo in zakon, enako je določeno tudi v prvem odstavku 3. člena ZS. Zakonskega besedila torej sodniki ne morejo prezreti, ni pa tudi podlage, da bi ga lahko tolmačili tako, da za obravnavano zadevo ne velja, s čimer bi se torej prosto odločali o tem, ali bodo povsem jasno zakonsko določilo sploh upoštevali. Postopanje, kot ga za obravnavano zadevo predlagata pritožnika, bi bilo nezakonito in neustavno. Prav tako ni utemeljeno pritožbeno stališče, da naj bi se drugi odstavek 121. člena ZFPPIPP uporabljal le za glavni postopek zaradi insolventnosti. Iz zakonskega določila kaj takega ne izhaja. Predpostavka za odločanje o zahtevi za vrnitev v prejšnje stanje je opravičljiva zamuda pravnega dejanja, ki se je pripetila stranki, iz česar nadalje izhaja, da po ZPP kot razlog za vrnitev v prejšnje stanje ni mogoče uveljavljati napak, za katere stranka trdi, da jih je zagrešilo sodišče oziroma vročevalec.

**VSL sklep Cst 53/2022, 8. 3. 2022**

## **3. Zamuda roka ali izostanek z naroka**

### **122. člen (spletne strani za objave v postopkih zaradi insolventnosti)**

- ◆ Sodna odločba sme učinkovati samo glede oseb, ki jim je omogočeno, da zaradi zaščite svojih pravic v postopku aktivno sodelujejo kot stranke. V tem primeru je predmet prodaje premoženje, ki je last oseb, ki niso v postopku osebnega stečaja. ZFPPIPP tega pravnega položaja ne ureja, saj se v stečaju prodaja premoženje stečajnega dolžnika. Pri presoji dovoljenosti pritožbe se zato ni dopustno sklicevati na določbo 344. člena ZFPPIP (primerjaj prvi odstavek 121. člena ZFPPIPP), saj z vidika pritožnikov ne omogoča uresničitve pravice do izjavljanja v postopku. Z njihovega vidika, kot tretjih oseb, lastnikov premoženja, ki je predmet prodaje, te pravice tudi ne omogočajo ustrezno procesna pravila ZFPPIPP o javnem objavljanju. Zato se tudi pri presoji pravočasnosti pritožbe ni mogoče opreti na določbo prvega odstavka 122. člena ZFPPIPP. Zaradi navedenega je treba šteti, da so pritožniki procesno legitimirani za vložitev pritožbe zoper izpodbijana sklepa, ki bi jih bilo treba pritožnikom vročiti. Drugačna razlaga bi, po presoji pritožbenega sodišča, predstavljala neupravičen poseg v pravico pritožnikov do dostopa do sodišča (6. člen EKČP) oziroma v njihovo pravico do sodnega varstva (23. člen Ustave RS).

**VSL Sklep Cst 407/2021, 10. 11. 2021**

### **122.a člen (vodenje in posredovanje podatkov v postopkih zaradi insolventnosti)**

## **123. člen (vročitve)**

### **123.a člen (elektronsko vlaganje pisanj in elektronsko vročanje)**

## **124. člen (odločbe)**

## **125. člen (pritožba proti sklepu)**

## **126. člen (procesna legitimacija za vložitev pritožbe)**

### **1. Upnik**

### **2. Upravitelj**

### **3. Dolžnik**

### **4. Druga oseba**

- ◆ Predkupni upravičenec ni stranka stečajnega postopka, tako da nima procesne legitimacije za vložitev ugovora ali pritožbe zoper sklep o prodaji. Pritožnica bo imela kot predkupna upravičenka možnost sodelovati pri prodaji dolžničinega dela nepremičnine, lahko sama ali pa skupaj z ostalimi solastniki, ki so prav tako predkupni upravičenci. Prodaje pa ne more preprečiti.

**VSL sklep Cst 62/2022, 8. 3. 2022, enako: VSL sklep Cst 63/2022, 8. 3. 2022**

### **5. Prisilna poravnava**

### **6. Poenostavljena prisilna poravnava**

### **7. Prisilna likvidacija**

### **8. Razno**

## **127. člen (rok za pritožbo)**

## **128. člen (odločanje o pritožbi)**

### **128.a člen (ugovor zaradi kršitve pravice do enakega obravnavanja upnikov)**

## **129. člen (stroški upnika)**

## **130. člen (uporaba oddelka 3.8)**

## **131. člen (nedovoljenost izvršbe ali zavarovanja)**

- ◆ Oškodovanci v postopku uveljavljajo premoženjskopravni zahtevek, izstavitev zemljiškoknjizne listine, ki ga drugi odstavek 100. člena ZKP ne predvideva. Pritožbeno sodišče pri tem zavrača pritožbeno tezo, da je v skladu s 101. členom ZKP moč uveljavljati vse oziroma enake zahtevke, kot v pravdi. ZKP v 101. členu ureja aktivno legitimacijo, t.j. upravičenje za podajo premoženjskopravnega zahtevka, ki ga izenačuje s pravdo aktivno legitimacijo in ne vrsto pravnega zahtevka. Izstavitev zemljiškoknjizne listine ni zahtevek po vrnitvi stvari, kot to zatrjujejo pritožniki. V skladu z 106. členom ZKP je stvar moč vračati takrat, kadar sodišče ugotovi, da pripada oškodovancu in da je stvar pri obdolžencu, pri katerem od udeležencev kaznivega dejanja ali pri nekom, katerem so jo ti dali v hrambo. Iz podatkov v spisu izhaja, da so predmetne nepremičnine vknjižene v zemljiško knjigo, kot lastnica je vknjižena obdolžena pravna oseba, nad katero je bil dne 18. 3. 2019 uveden stečaj in so del stečajne mase. Oškodovanci do predmetnih nepremičnin nimajo takih upravičenj, ki bi ustrezala kriteriju pripadnosti, kot ga določa 109. člen ZKP, tudi sicer pa zelenih lastniških upravičenj ne morejo zahtevati z izstavitvijo zemljiškoknjiznega dovolila. Podlaga izstaviti zemljiškoknjiznega dovolila je ugotovitev (izključujoče) lastninske pravice predmetnih nepremičnin, do katere so po podatkih spisa oškodovanci poskušali priti čez različne civilne postopke, zaenkrat neuspešno. V stečaju nad zemljiškoknjiznim lastnikom so bili z lastniškim zahtevkom, prijavo izločitvene pravice nad predmetnimi nepremičninami napoteni na pravdo, kar pomeni, da je stečajni upravitelj njihov zahtevek prerekal, da je zatorej njihovo lastniško upravičenje sporno. Oškodovanci svojega lastništva nad predmetnimi nepremičninami v razmerju do zemljiškoknjiznega lastnika tako ne morejo uveljavljati v tem kazenskem postopku, ne glede na njegov izzid in zagotovo ne z zahtevkom po izstavitvi zemljiškoknjiznega dovolila in pravilno je razlogovanje prvostopenjskega sodišča, da že iz tega razloga ni moč ugoditi predlogu za začasno zavarovanje priglašenega premoženjskopravnega zahtevka, saj v skladu s prvim odstavkom 272. člena ZIZ, ki se v skladu s 502.d členom ZKP smiselno uporablja v postopku za začasno zavarovanje odvzema premoženjske koristi oziroma odreditvi začasnega zavarovanja premoženjskopravnega zahtevka, oškodovanci niso z zadostno verjetnostjo izkazali, da terjatev obstaja ali da bo ta terjatev zoper dolžnika nastala. Oškodovanci so lastniška upravičenja uveljavljali v več pravnih v Sloveniji in na Hrvaškem in v nobeni od njih zaenkrat niso uspeli, v nekaterih tudi pravnomočno ne.

Za odreditev začasnega zavarovanja je bistven oziroma odločujoč vpliv uvedbe stečajnega postopka na izvršilne postopke. Po prvem odstavku 131. člena ZFPPIPP po začetku postopka zaradi insolventnosti



proti insolventnemu dolžniku ni dovoljeno izdati sklepa o izvršbi ali zavarovanju. To pomeni, da kot pravna posledica (učinek) začetka postopka zaradi insolventnosti nastane pravna ovira (negativna procesna predpostavka) za dovolitev izvršbe ali zavarovanja (izdajo sklepa, s katerim sodišče dovoli izvršbo ali zavarovanje). ZFPPIPP ne določa nobene izjeme od splošnega pravila o nedovoljenosti izvršbe ali zavarovanja, kar enako velja v kazenskem postopku glede odrejanja začasnih zavarovanj, za katera se smiselno uporabljajo določbe ZIZ in ZFPPIPP, ki ima opisan vpliv načasne odredbe. Ker je bil nad obdolženo pravno osebo uveden stečaj, predlogi za odreditev začasnih zavarovanj uveljavljenih premoženjskopравnih zahtevkov vloženih po začetku stečaja, niso dovoljeni.

VSL Sklep II Kp 21332/2015, 11. 3. 2022

## **132. člen (vpliv začetka postopka zaradi insolventnosti na začete postopke izvršbe in zavarovanja)**

- 1. Splošno**
- 2. Razmerje med izvršilnim postopkom in poenostavljeno prisilno poravnavo ali prisilno poravnavo**
- 3. Razmerje med izvršilnim postopkom in stečajnim postopkom**
- 4. Postopek zavarovanja zčasno ali predhodno odredbo**

## **133. člen (register, v katerem se opravi vpis)**

## **134. člen (odločanje o vpisu v register)**

## **135. člen (dolžnik v postopku prisilne poravnave)**

## **136. člen (namen postopka prisilne poravnave)**

## **137. člen (razkritje finančnega položaja in poslovanja dolžnika)**

**138. člen (vpisi v register v zvezi s postopkom prisilne poravnave)**

**139. člen (upravičeni predlagatelj)**

**140. člen (procesne ovire za vodenje postopka prisilne poravnave)**

1. Splošno
2. Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe pravice

**141. člen (predlog za začetek postopka prisilne poravnave)**

1. Listine, ki se priložijo predlogu
2. Začetni predujem

**142. člen (poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika)**

**143. člen (predlog prisilne poravnave z zmanjšanjem in odložitvijo zapadlosti terjatev)**

**144. člen (alternativni predlog prisilne poravnave s pretvorbo terjatev v deleže)**

**145. člen (načrt finančnega prestrukturiranja)**

**146. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja)**

### **147. člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

### **148. člen (objava predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

### **149. člen (umik predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

### **150. člen (nastanek in trajanje pravnih posledic uvedbe postopka prisilne poravnave)**

- ◆ Uvedba postopka prisilne poravnave nad dolžnikom predstavlja procesno oviro za odločanje o začetku stečajnega postopka. Pravne posledice uvedbe postopka prisilne poravnave (tudi tiste iz 152. člena ZFPPIPP, to je prekinitev postopka odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka), nastanejo z začetkom naslednjega dne po vložitvi predloga za prisilno poravnavo.

**VSL Sklep Cst 499/2021, 4. 1. 2022**

### **151. člen (omejitev dolžnikovih poslov)**

- ◆ Po oceni sodišča druge stopnje procesna položaja, ko vloži predlog za prisilno poravnavo dolžnik oziroma upnik, ne dajeta podlage za sistematsko razlikovanje položajev dolžnika v zvezi z institutom izdaje soglasja k sklenitvi pogodbe v skladu z 2. točko tretjega odstavka 151. člena ZFPPIPP. Določbe postopka o dolžniški prisilni poravnavi je treba v postopku upniške prisilne poravnave uporabljati smiselno, kar pa ne pomeni, da je uporaba pravil iz 151. člena ZFPPIPP izključena. Za takšno razlago navedenih določb ZFPPIPP ni namreč nobenega razumnega razloga.

Sodišče prve stopnje bo moralo v novem postopku presoditi, ali lahko na podlagi listin, ki jih je dolžnik priložil k predlogu ter z drugimi pojasnili, navedenimi v pritožbi, upoštevajoč tudi izjave vseh treh zavarovanih finančnih upnikov, iz katerih izhaja, da ne nasprotujejo prizadevanjem posloводства dolžnika za izdajo sklepa sodišča o soglasju k poslu iz 2. točke tretjega odstavka 151. člena ZFPPIPP, odločiti o izdaji soglasja za sklenitev navedene pogodbe.

**VSL Sklep Cst 479/2021, 15. 12. 2021**

### **151.a člen (omejitev pristojnosti organa nadzora in skupščine insolventnega dolžnika)**

- ◆ Posebnost konkretnega primera je v tem, da je sodišče z izpodbijanim sklepom odločalo o soglasju k sklepu nadzornega sveta, da se članu uprave, ki je bil imenovan v času postopka prisilne poravnave, mandat podaljša še za eno leto. Ne glede na dejstvo, da s tem ni prišlo do spremembe člana posloводства v smislu določbe 1. točke prvega odstavka 151.a člena ZFPPIPP, je sodišče prve stopnje po stališču pritožbenega sodišča pravilno ocenilo, da je tudi za podaljšanje mandata potrebno njegovo soglasje, in sicer zato, ker je s soglasjem odločalo že ob prvem imenovanju A. A. za člana uprave za določen čas enega leta. Posledično pa tudi ni bilo pomembno, da soglasja ni izdalo pred odločitvijo nadzornega sveta, pač pa ga je lahko dalo k že sprejeti odločitvi nadzornega sveta o podaljšanju mandata predsedniku uprave. Zato tudi ne drži pritožbeni očitke, da je sodišče s sprejemom sklepa o soglasju po odločitvi nadzornega sveta ustvarilo v konkretnem primeru pravne učinke v zvezi z mandatom predsednika uprave

za nazaj. Drugačen položaj bi bil, če soglasja ne bi dalo in bi v tem primeru A. A. položaj člana uprave prenehal, za kar pa v konkretnem primeru ni šlo.

Iz razlogov izpodbijanega sklepa izhaja, da nobeden od dveh upniških odborov v 15 dneh po objavi zahteve sodišča za mnenje, o njem ni obvestil sodišča ter da je zato sodišče prve stopnje zaključilo, da je izpolnjena procesna predpostavka za odločitev o soglasju. Pritožbeno sodišče se strinja, da ponovno pozivanje k mnenju v ponovljenem postopku ni bilo potrebno, saj pritožnik ni izkazal, da je upniški odbor sploh razpravljal o mnenju v 15 dnevnom roku po objavi zahteve za mnenje. Njegovo stališče, da bi moral sejo upniškega odbora sklicati upravitelj, je zmotno. Če mora upniški odbor odločiti o mnenju, mora sklicati sejo upniškega odbora predsednik upniškega odbora.

VSL Sklep Cst 44/2022, 16. 2. 2022

## **152. člen (prekinitev postopka odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

- ◆ Uvedba postopka prisilne poravnave nad dolžnikom predstavlja procesno oviro za odločanje o začetku stečajnega postopka. Pravne posledice uvedbe postopka prisilne poravnave (tudi tiste iz 152. člena ZFPPIPP, to je prekinitev postopka odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka), nastanejo z začetkom naslednjega dne po vložitvi predloga za prisilno poravnavo.

VSL Sklep Cst 499/2021, 4. 1. 2022

## **153. člen (odločanje o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**

1. Predujem za kritje stroškov postopka prisilne poravnave
2. Pritožba proti sklepu o začetku postopka prisilne poravnave

## **154. člen (rok za odločitev o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**

## **155. člen (oklic o začetku postopka prisilne poravnave)**

## **156. člen (posledica neplačila predujma za kritje stroškov postopka prisilne poravnave)**

## **157. člen (nastanek pravnih posledic začetka postopka prisilne poravnave)**

**158. člen (dovoljena plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

**159. člen (ureditev plačil v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

**160. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek postopka prisilne poravnave)**

**161. člen (pretvorba nedenarnih terjatev v denarne)**

**162. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**

**163. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**

**164. člen (pobot terjatev ob začetku postopka prisilne poravnave)**

**164.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**

**165. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**1. Splošno**

**2. Terjatve na podlagi zavarovalne pogodbe**

**166. člen (pravica insolventnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

- 167. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**
- 168. člen (redna poročila insolventnega dolžnika)**
- 169. člen (druga pravila o poročilih insolventnega dolžnika)**
- 170. člen (mnenje upravitelja o poročilih insolventnega dolžnika)**
- 171. člen (nadzor upravitelja)**
- 172. člen (razlogi za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**
- 173. člen (roki za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**
- 174. člen (posebna pravila, če dolžnik spremeni načrt finančnega prestrukturiranja)**
- 175. člen (postopek z ugovorom proti vodenju postopka prisilne poravnave)**
- 176. člen (izjava insolventnega dolžnika o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**
- 177. člen (narok za obravnavo ugovora proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**178. člen (rok za odločitev o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**179. člen (odločanje o ugovoru)**

**180. člen (vsebina spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**181. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja o pregledu spremenjenega načrta finančnega prestrukturiranja)**

**182. člen (zahteva za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**183. člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

- ◆ Prvostopenjsko sodišče pred izdajo izpodbijanega sklepa ne presoja le formalnih pogojev pravočasnosti in celovitosti predložene dokumentacije, kot to zmotno meni prvostopenjsko sodišče, pač pa tudi pravilnost in popolnost naknadnega predloga.

Pravilnost in popolnost naknadnega predloga prisilne poravnave pa mora sodišče preizkusiti glede na vsebino predloga in listine, ki so mu priložene. Ne gre torej le za presojo popolnosti naknadnega predloga, pač pa glede na sklicevanje sedmega odstavka 221.k člena ZPPSL na prvi odstavek 183. člena tega zakona tudi za presojo pravilnosti naknadnega predloga, torej ali je naknadni predlog s priloženimi listinami skladen s kogentnimi določbami ZFPPIPP.

Ker mora sodišče prve stopnje presojati tudi listine, priložene naknadnemu predlogu za prisilno poravnavo, je bilo dolžno prvostopenjsko sodišče presojati tudi pravilnost oziroma zakonitost sprejetih sklepov upniškega odbora ločitvenih upnikov o poenostavljenem zmanjšanju osnovnega kapitala in hkratnem povečanju osnovnega kapitala dolžnika z novimi stvarnimi vložki in o povečanju osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki. Morebitno nepravilnost oziroma pomanjkljivost preizkusa naknadnega predloga za prisilno poravnavo prvostopenjskega sodišča ob izdaji sklepa o ugotovitvi izpolnitve pogojev za glasovanje o naknadnem predlogu prisilne poravnave bi morali upniki uveljavljati že s pritožbo zoper navedeni sklep.

Neveljavnosti navedenih sklepov upniškega odbora zato na podlagi predstavljene normativne ureditve ni mogoče uveljavljati mimo zakonsko določenih pravnih sredstev, v obravnavnem primeru s samostojno zahtevo za ugotovitev ničnosti sklepov upniškega odbora ločitvenih upnikov po preteku pritožbenega roka za pritožbo zoper sklep o ugotovitvi izpolnitve pogojev za glasovanje o naknadnem predlogu prisilne poravnave in po nastopu njegove pravnomočnosti. Pravilno je zato pritožbeno stališče, da je sodišče z odločitvijo v izpodbijanem sklepu nedopustno poseglo v pravnomočen sklep o izpolnitvi pogojev za glasovanje. S tem je zagrešilo bistveno postopkovno kršitev po 12. točki drugega odstavka 339. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 121. člena ZFPPIPP.

VSL Sklep Cst 127/2021, 14. 4. 2021,

**Opomba:** V prvem odstavku jedra (in v obrazložitvi odločbe) je napačno navedeno, da gre za sedmi odstavek 221.k člena ZPPSL, pravilno je 221.k člen ZFPPIPP

**184. člen (odločanje o zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**185. člen (objava spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**185.a člen (izpolnitev dodatnih pogojev za uspešno finančno prestrukturiranje)**

**186. člen (uporaba pododdelka 4.4.4)**

**187. člen (smiselna uporaba pododdelka za družbo z omejeno odgovornostjo)**

**188. člen (uporaba pravil ZGD-1 o spremembi osnovnega kapitala)**

**189. člen (sklic skupščine)**

**190. člen (terjatev upnikov, ki so lahko predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**

**191. člen (sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**



**192. člen (rok za sprejetje sklepa o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**

**193. člen (poziv upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**

**194. člen (objava poziva upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**

**195. člen (izjava upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**

**196. člen (postopek z izjavo upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**

**197. člen (poročilo upravitelja o vpisu in vplačilu novih delnic)**

**198. člen (pravne posledice neuspešnega postopka vpisa in vplačila novih delnic)**

**199. člen (vpis spremembe osnovnega kapitala v sodni register)**

**199.a člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki)**

**199.b člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki)**

**199.c člen (prenos vodenja poslov insolventnega dolžnika na vplačnika novih delnic)**

- 199.d člen (posebna pravila za poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala)**
- 200. člen (odločanje upnikov o sprejetju prisilne poravnave)**
- 201. člen (izračun deleža glasovalnih pravic upnika pri glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**
- 202. člen (poziv upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**
- 203. člen (objava poziva upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**
- 204. člen (glasovnica o glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**
- 205. člen (večina, potrebna za sprejetje prisilne poravnave)**
- 206. člen (poročilo upravitelja o izidu glasovanja o sprejetju prisilne poravnave)**
- 207. člen (posebna pravila, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**
- 208. člen (odločanje sodišča, če prisilna poravnava ni sprejeta)**
- 209. člen (sklep o potrditvi prisilne poravnave)**

## **210. člen (vsebina sklepa o potrditvi prisilne poravnave)**

## **211. člen (terjatve, ugotovljene v postopku prisilne poravnave)**

## **212. člen (terjatve, za katere učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

### **1. Splošno**

- ◆ Potrjena prisilna poravnava učinkuje le za terjatve do podjetnika, ki so nastale v zvezi z opravljanjem njegove poslovne dejavnosti, zato bi morala dolžnica pojasniti, iz katere njene poslovne dejavnosti naj bi terjatev izvirala; osebnih terjatev ki niso povezane s podjetjem, zato tudi ni mogoče uvrstiti na seznam navadnih terjatev.

Upošteva vsega navedenega, kar je upoštevalo tudi sodišče prve stopnje, pa tudi po oceni višjega sodišča kaže na zlorabo postopka poenostavljene prisilne poravnave, ki je bil sprožen le zaradi škodovanja upniku. Gre za celoten sklop dejanj, ki ga je ocenjevalo sodišče prve stopnje.

**VSL Sklep Cst 38/2022, 22. 2. 2022**

- ◆ Samo za terjatev, ki ni v celoti oziroma izrecno zajeta v posodobljenem seznamu terjatev, pravomočno potrjena poenostavljena prisilna poravnava ne učinkuje oziroma se poenostavljena prisilna poravnava po obsegu učinkovanja na terjatve razlikuje od navadne prisilne poravnave.

**VSC Sklep II Ip 394/2021, 12. 1. 2022**

- ◆ Glede na enotno in usklajeno sodno prakso terjatev za plačilo pravnih stroškov v razmerju med pravnima strankama nastane šele z odločbo sodišča, s katero so ti stroški ugotovljeni glede na izid pravde in glede na uspeh strank.

Utemeljeno pa pritožba opozarja, da je sodišče zavzelo napačno stališče glede trenutka nastanka terjatve v znesku 3.191,20 EUR. Res tudi ta znesek po temelju predstavlja stroške zastopanja v postopku, vendar pa ne v postopku, iz katerega izvira izvršilni naslov. Gre za stroške zastopanja dolžnika pred avstrijskim sodiščem na naroku, ki izvirajo iz medsebojnega mandatnega razmerja in za katere je upnik kot dolžnikov pooblaščenec v tistem postopku dolžniku izstavil račun kot verodostojno listino, na tej osnovi izposloval sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine, po dolžnikovem obrazloženem ugovoru pa je bil uspešen tudi v pravnem postopku in je za to terjatev izposloval sodbo kot izvršilni naslov v tem postopku. Terjatev iz naslova stroškov zastopanja pred avstrijskim sodiščem tako ne predstavlja več pravnih stroškov v prej opisanem smislu, temveč gre za glavnico, ki je bila s sodbo pravomočno le ugotovljena in naložena v plačilo dolžniku, ni pa nastala šele z izdajo sodbe, ampak že, ko je imel upnik pravico od dolžnika terjati njeno izpolnitev, torej ko je nastal pravni temelj zanjo. Pravni temelj za to glavnico pa je med upnikom kot takratnim pooblaščenecem dolžnika in dolžnikom nastal ob opravi odvetniške storitve, torej še pred začetkom postopka prisilne poravnave nad dolžnikom.

**VSL Sklep I Ip 1430/2021, 20. 12. 2021**

### **2. Terjatve, povezane z odložnim pogojem**

## **213. člen (terjatve, za katere ne učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

**1. Zavarovane terjatve**

**2. Preostale terjatve**

**214. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za navadne in podrejene terjatve)**

**214.a člen (učinek potrjene prisilne poravnave, če je bila izvedena sprememba osnovnega kapitala)**

**215. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za izvršilne naslove)**

**216. člen (nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov)**

- 1. Nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov**
- 2. Nadaljevanje postopkov izvršbe na podlagi verodostojne listine**
- 3. Ustavitev postopkov zavarovanja**

**217. člen (odločanje o terjativah po potrditvi prisilne poravnave)**

- ◆ Če ne gre za položaj, ko toženec sploh ni dal povoda za tožbo, je bila njena vložitev potrebna, saj je tožnik z njo uveljavljal svoj pravovarstveni interes, ki je v izpolnitvi zahtevka, ugotovitvi pravice ali pravnega razmerja ali pa njegovem preoblikovanju in je obstajal vse do izpolnitve zahtevka.

Pritožbeno sodišče ugotavlja, da je tožeča stranka iz razloga, ker njena terjatev ni bila uvrščena na seznam terjatev v postopku prisilne poravnave, v tem pravnem postopku upravičeno uveljavljala svoj pravovarstveni interes, ki je bil v ugotovitvi terjatve in njeni (delni) izpolnitvi, tožena stranka pa je tako vtoževano obveznost izpolnila. Sodišče prve stopnje bi za odločitev (če tožba ne bi bila umaknjena) tudi imelo pravno podlago v 217. členu ZFPPIPP. Plačilo, ki ga je opravila tožena stranka, pomeni izpolnitev tožbenega zahtevka v smislu 158. člena ZPP.

**VSL Sklep II Cpg 566/2021, 13. 12. 2021**

**218. člen (učinek izpolnitve obveznosti na podlagi potrjene prisilne poravnave v poznejšem stečajnem postopku)**

**219. člen (izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**220. člen (odločanje o razveljavitvi potrjene prisilne poravnave)**

**221. člen (delno izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**221.a člen (dolžnik v postopku poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.b člen (uporaba pravil o prisilni poravnavi)**

1. **Upnik kot stranka postopka poenostavljene prisilne poravnave**
2. **Uporaba pravil o prekinitvi odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka**
3. **Uporaba pravil o prekinitvi izvršilnih postopkov in nedovoljenosti izvršbe**
4. **Ne uporabljajo se pravila o ugovoru proti vodenju postopka poravnave**
5. **Ne uporabljajo se pravila o ponovni prisilni poravnavi**
6. **Ne uporabljajo se pravila o prisilnem prestrukturiranju zavarovanih terjatev**
7. **Razno**
  - ◆ Samo za terjatev, ki ni v celoti oziroma izrecno zajeta v posodobljenem seznamu terjatev, pravnomočno potrjena poenostavljena prisilna poravnava ne učinkuje oziroma se poenostavljena prisilna poravnava po obsegu učinkovanja na terjatve razlikuje od navadne prisilne poravnave.  
VSC Sklep II Ip 394/2021, 12. 1. 2022

- ◆ Potrjena prisilna poravnava učinkuje le za terjatve do podjetnika, ki so nastale v zvezi z opravljanjem njegove poslovne dejavnosti, zato bi morala dolžnica pojasniti, iz katere njene poslovne dejavnosti naj bi terjatev izviral; osebnih terjatev ki niso povezane s podjetjem, zato tudi ni mogoče uvrstiti na seznam navadnih terjatev.

Upošteva vsega navedenega, kar je upoštevalo tudi sodišče prve stopnje, pa tudi po oceni višjega sodišča kaže na zlorabo postopka poenostavljene prisilne poravnave, ki je bil sprožen le zaradi škodovanja upniku. Gre za celoten sklop dejanj, ki ga je ocenjevalo sodišče prve stopnje.

VSL Sklep Cst 38/2022, 22. 2. 2022

## **221.c člen (procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave)**

## **221.d člen (odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave; posodobljeni seznam terjatev)**

- 1. Odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave**
- 2. Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe procesnih pravic**
- 3. Posodobljeni seznam terjatev**

## **221.e člen (večina, potrebna za sprejetje poenostavljene prisilne poravnave)**

## **221.f člen (zahteva za potrditev poenostavljene prisilne poravnave)**

- 1. Vsebina zahteve za potrditev poenostavljene prisilne poravnave in listine, ki se ji priložjo**
- 2. Procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave**
- 3. Zavrnitev predloga za poenostavljeno prisilno poravnavo**
  - ◆ Potrjena prisilna poravnava učinkuje le za terjatve do podjetnika, ki so nastale v zvezi z opravljanjem njegove poslovne dejavnosti, zato bi morala dolžnica pojasniti, iz katere njene poslovne dejavnosti naj

bi terjatev izvirala; osebnih terjatev ki niso povezane s podjemom, zato tudi ni mogoče uvrstiti na seznam navadnih terjatev.

Upošteva vsega navedenega, kar je upoštevalo tudi sodišče prve stopnje, pa tudi po oceni višjega sodišča kaže na zlorabo postopka poenostavljene prisilne poravnave, ki je bil sprožen le zaradi škodovanja upniku. Gre za celoten sklop dejanj, ki ga je ocenjevalo sodišče prve stopnje.

VSL Sklep Cst 38/2022, 22. 2. 2022

## **221.g člen (sklep o potrditvi poenostavljene prisilne poravnave)**

## **221.h člen (uporaba oddelka 4.8)**

## **221.i člen (prenos pooblastila za vodenje poslov dolžnika na upnike)**

## **221.j člen (upniki kot upravičeni predlagatelji za začetek postopka prisilne poravnave)**

- ◆ Po oceni sodišča druge stopnje procesna položaja, ko vloži predlog za prisilno poravnavo dolžnik oziroma upnik, ne dajeta podlage za sistematsko razlikovanje položajev dolžnika v zvezi z institutom izdaje soglasja k sklenitvi pogodbe v skladu z 2. točko tretjega odstavka 151. člena ZFPPIPP. Določbe postopka o dolžniški prisilni poravnavi je treba v postopku upniške prisilne poravnave uporabljati smiselno, kar pa ne pomeni, da je uporaba pravil iz 151. člena ZFPPIPP izključena. Za takšno razlago navedenih določb ZFPPIPP ni namreč nobenega razumnega razloga.

Sodišče prve stopnje bo moralo v novem postopku presoditi, ali lahko na podlagi listin, ki jih je dolžnik priložil k predlogu ter z drugimi pojasnili, navedenimi v pritožbi, upoštevajoč tudi izjave vseh treh zavarovanih finančnih upnikov, iz katerih izhaja, da ne nasprotujejo prizadevanjem posloводства dolžnika za izdajo sklepa sodišča o soglasju k poslu iz 2. točke tretjega odstavka 151. člena ZFPPIPP, odločiti o izdaji soglasja za sklenitev navedene pogodbe.

VSL Sklep Cst 479/2021, 15. 12. 2021

## **221.k člen (naknadni predlog prisilne poravnave)**

- ◆ Po oceni sodišča druge stopnje procesna položaja, ko vloži predlog za prisilno poravnavo dolžnik oziroma upnik, ne dajeta podlage za sistematsko razlikovanje položajev dolžnika v zvezi z institutom izdaje soglasja k sklenitvi pogodbe v skladu z 2. točko tretjega odstavka 151. člena ZFPPIPP. Določbe postopka o dolžniški prisilni poravnavi je treba v postopku upniške prisilne poravnave uporabljati smiselno, kar pa ne pomeni, da je uporaba pravil iz 151. člena ZFPPIPP izključena. Za takšno razlago navedenih določb ZFPPIPP ni namreč nobenega razumnega razloga.

Sodišče prve stopnje bo moralo v novem postopku presoditi, ali lahko na podlagi listin, ki jih je dolžnik priložil k predlogu ter z drugimi pojasnili, navedenimi v pritožbi, upoštevajoč tudi izjave vseh treh zavarovanih finančnih upnikov, iz katerih izhaja, da ne nasprotujejo prizadevanjem posloводства dolžnika za izdajo sklepa sodišča o soglasju k poslu iz 2. točke tretjega odstavka 151. člena ZFPPIPP, odločiti o izdaji soglasja za sklenitev navedene pogodbe.

**VSL Sklep Cst 479/2021, 15. 12. 2021**

- ◆ Prvostopenjsko sodišče pred izdajo izpodbijanega sklepa ne presoja le formalnih pogojev pravočasnosti in celovitosti predložene dokumentacije, kot to zmotno meni prvostopenjsko sodišče, pač pa tudi pravilnost in popolnost naknadnega predloga.

Pravilnost in popolnost naknadnega predloga prisilne poravnave pa mora sodišče preizkusiti glede na vsebino predloga in listine, ki so mu priložene. Ne gre torej le za presojo popolnosti naknadnega predloga, pač pa glede na sklicevanje sedmega odstavka 221.k člena ZPPSL na prvi odstavek 183. člena tega zakona tudi za presojo pravilnosti naknadnega predloga, torej ali je naknadni predlog s priloženimi listinami skladen s kogentnimi določbami ZFPPIPP.

Ker mora sodišče prve stopnje presojati tudi listine, priložene naknadnemu predlogu za prisilno poravnavo, je bilo dolžno prvostopenjsko sodišče presojati tudi pravilnost oziroma zakonitost sprejetih sklepov upniškega odbora ločitvenih upnikov o poenostavljenem zmanjšanju osnovnega kapitala in hkratnem povečanju osnovnega kapitala dolžnika z novimi stvarnimi vložki in o povečanju osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki. Morebitno nepravilnost oziroma pomanjkljivost preizkusa naknadnega predloga za prisilno poravnavo prvostopenjskega sodišča ob izdaji sklepa o ugotovitvi izpolnitve pogojev za glasovanje o naknadnem predlogu prisilne poravnave bi morali upniki uveljavljati že s pritožbo zoper navedeni sklep.

Neveljavnosti navedenih sklepov upniškega odbora zato na podlagi predstavljene normativne ureditve ni mogoče uveljavljati mimo zakonsko določenih pravnih sredstev, v obravnavnem primeru s samostojno zahtevo za ugotovitev ničnosti sklepov upniškega odbora ločitvenih upnikov po preteku pritožbenega roka za pritožbo zoper sklep o ugotovitvi izpolnitve pogojev za glasovanje o naknadnem predlogu prisilne poravnave in po nastopu njegove pravnomočnosti. Pravilno je zato pritožbeno stališče, da je sodišče z odločitvijo v izpodbijanem sklepu nedopustno poseglo v pravnomočen sklep o izpolnitvi pogojev za glasovanje. S tem je zagrešilo bistveno postopkovno kršitev po 12. točki drugega odstavka 339. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 121. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 127/2021, 14. 4. 2021,**

**Opomba:** V prvem odstavku jedra (in v obrazložitvi odločbe)se sodišče sklicuje na sedmi odstavek 221.k člena ZPPSL, pravilno je - 221.k člen ZFPPIPP

**221.l člen (dodatne obveznosti posloводства in druga posebna pravila)**

**221.m člen (predlog prisilne poravnave, omejen na prestrukturiranje navadnih finančnih terjatev)**

**221.n člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.o člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**



**221.p člen (posebna pravila o prijavi in preizkusu terjatev)**

**221.r člen (preizkus ocene vrednosti zavarovanja)**

**221.s člen (potrditev in učinki prisilne poravnave, ki je omejena na prestrukturiranje finančnih terjatev)**

**221.t člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.u člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**

**221.v člen (predlog za ponovno prisilno poravnavo)**

**221.z člen (posebna pravila za ponovno prisilno poravnavo)**

**222. člen (uporaba 5. poglavja)**

**223. člen (stečajni dolžnik)**

**224. člen (stečajna masa)**

**225. člen (splošna in posebna stečajna masa)**

## **226. člen (razdelitvena masa)**

## **227. člen (načelo koncentracije)**

- ◆ Upnik utemeljeno navaja, da so njegovi stroški nastali po začetku stečaja dolžnika in zaradi ravnanj dolžnika, ki je [zastopan po stečajnem upravitelju] vložil (neutemeljeno) pritožbo zoper pravilni sklep z dne 8. 7. 2020, da ostane v veljavi upnikova ločitvena pravica in da se bo o poplačilu terjatve odločalo v stečajnem postopku. V teh dejanskih okoliščinah ne velja načelo koncentracije iz 227. člena ZFPPIPP, ne pravne posledice začetka stečajnega postopka za terjatve upnikov po 252. členu ZFPPIPP ter pravilo o prijavi terjatev iz 296. člena ZFPPIPP. O kasneje nastalih stroških odloča sodišče v postopku, kjer so nastali, le poplačilo se bo opravilo v stečajnem postopku.

VSC Sklep II Ip 10/2022, 26. 1. 2022

## **228. člen (načelo omejevanja tveganj)**

## **229. člen (vpisi v register v zvezi s stečajnim postopkom)**

## **230. člen (splošno pravilo)**

## **231. člen (upravičeni predlagatelj)**

## **232. člen (predlog za začetek stečajnega postopka)**

### **1. Splošno**

### **2. Umik**

## **233. člen (predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka)**

### **1. Dopolnitev nepopolnega predloga**

2. **Višina sredstev, izplačanih iz proračuna sodišča**
3. **Oprostitev plačila predujma**
4. **Vračilo založenega predujma**
5. **Razno**

### **234. člen (postopek z dolžnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

- ◆ Upnik ne more izpodbijati domneve insolventnosti s pritožbo zoper sklep o začetku stečajnega postopka, če je predlog za začetek postopka vložil dolžnik. Stečajnega postopka ne more preprečiti niti v primeru, če je dolžnik predlagal začetek stečajnega postopka z namenom oškodovanja tega upnika.  
**VSL Sklep Cst 61/2022, 23. 2. 2022**

### **235. člen (postopek z upnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

1. **Splošno**
2. **Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja**
3. **Domneva insolventnosti iz tretjega odstavka**
  - ◆ Pritožnik bi moral trditi in dokazati, da je dolžnik, kljub izkazani blokadi transakcijskega računa, v daljšem obdobju sposoben poravnati vse svoje obveznosti, ki so zapadle v tem obdobju. Ker je bila v tej smeri njegova trditvena podlaga pomanjkljiva, domneve insolventnosti ni uspel izpodbiti.  
**VSL Sklep Cst 30/2022, 2. 2. 2022**
  - ◆ Ker dolžnica v petnajstih dneh po prejemu predloga za začetek stečajnega postopka ni ugovarjala, da ni insolventna ali da upnikova terjatev ne obstaja, domneve insolventnosti, ki je nastala na podlagi tretjega odstavka 235. člena ZFPPIPP, tudi s pritožbo ne more uspešno izpodbijati.  
**VSL sklep Cst 41/2022, 2. 2. 2022**
  - ◆ Dokazno informacijo iz vročilnice je mogoče izpodbiti, vendar je treba pri tem navesti konkretne trditve o razlogih za njeno neverodostojnost, ki so tudi dokazno podprti. Posplošeno zanikanje pravočasnega prejema sodne pošiljke ne zadošča. Družbenica v pritožbi nadalje navaja, da upnikova terjatev ne obstaja. Trdi tudi, da naj bi bili pogodbi o prenosu terjatve fiktivni. Tudi z navedenimi pritožbenimi trditvami pritožnica ne more uspeti, saj lahko družbenik dolžnika izpodbija zgolj domnevo insolventnosti, ne more pa ugovarjati obstoju upnikove terjatve. Temu bi lahko ugovarjal zgolj dolžnik v ugovoru zoper upnikov predlog za začetek stečajnega postopka, ki pa ga dolžnik ni vložil pravočasno.  
**VSL Sklep Cst 51/2022, 18. 2. 2022**

### **236. člen (zahteva za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

1. Splošno
2. Dopolnitev zahteve
3. Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja
4. Uporaba določb za poenostavljeno prisilno poravnavo

### **237. člen (odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

#### **237.a člen (poslovanje dolžnika v obdobju odložitve odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

### **238. člen (opravičitev zahteve za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

### **239. člen (odločanje o začetku stečajnega postopka)**

- ◆ Pritožnik bi moral trditi in dokazati, da je dolžnik, kljub izkazani blokadi transakcijskega računa, v daljšem obdobju sposoben poravnati vse svoje obveznosti, ki so zapadle v tem obdobju. Ker je bila v tej smeri njegova trditvena podlaga pomanjkljiva, domneve insolventnosti ni uspel izpodbiti.  
**VSL Sklep Cst 30/2022, 2. 2. 2022**
- ◆ Ker dolžnica v petnajstih dneh po prejemu predloga za začetek stečajnega postopka ni ugovarjala, da ni insolventna ali da upnikova terjatev ne obstaja, domneve insolventnosti, ki je nastala na podlagi tretjega odstavka 235. člena ZFPPIPP, tudi s pritožbo ne more uspešno izpodbijati.  
**VSL sklep Cst 41/2022, 2. 2. 2022**
- ◆ Dokazno informacijo iz vročilnice je mogoče izpodbiti, vendar je treba pri tem navesti konkretne trditve o razlogih za njeno neverodostojnost, ki so tudi dokazno podprti. Posplošeno zanikanje pravočasnega prejema sodne pošiljke ne zadošča. Družbenica v pritožbi nadalje navaja, da upnikova terjatev ne obstaja. Trdi tudi, da naj bi bili pogodbi o prenosu terjatve fiktivni. Tudi z navedenimi pritožbenimi trditvami pritožnica ne more uspeti, saj lahko družbenik dolžnika izpodbija zgolj domnevo insolventnosti, ne more pa ugovarjati obstoju upnikove terjatve. Temu bi lahko ugovarjal zgolj dolžnik v ugovoru zoper upnikov predlog za začetek stečajnega postopka, ki pa ga dolžnik ni vložil pravočasno.  
**VSL Sklep Cst 51/2022, 18. 2. 2022**

**240. člen (začasna odredba proti stečajnemu dolžniku)**

**241. člen (rok za odločitev o začetku stečajnega postopka)**

**242. člen (sklep o začetku stečajnega postopka)**

**243. člen (oklic o začetku stečajnega postopka)**

**244. člen (nastanek pravnih posledic začetka stečajnega postopka)**

**245. člen (prenos pooblastil na upravitelja)**

**246. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih nalogov in druga plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

**247. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih ponudb)**

**248. člen (odpoved najemnih in zakupnih pogodb)**

**249. člen (zadržanje zastaranja terjatev stečajnega dolžnika)**

**250. člen (zasledovalna pravica)**

**251. člen (vročanje pisanj upravitelju v sodnih in drugih postopkih)**

**252. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek stečajnega postopka)**

- ◆ Upnik utemeljeno navaja, da so njegovi stroški nastali po začetku stečaja dolžnika in zaradi ravnanj dolžnika, ki je [zastopan po stečajnem upravitelju] vložil (neutemeljeno) pritožbo zoper pravilni sklep z dne 8. 7. 2020, da ostane v veljavi upnikova ločitvena pravica in da se bo o poplačilu terjatve odločalo v stečajnem postopku. V teh dejanskih okoliščinah ne velja načelo koncentracije iz 227. člena ZFPPIPP, ne pravne posledice začetka stečajnega postopka za terjatve upnikov po 252. členu ZFPPIPP ter pravilo o prijavi terjatev iz 296. člena ZFPPIPP. O kasneje nastalih stroških odloča sodišče v postopku, kjer so nastali, le poplačilo se bo opravilo v stečajnem postopku.

VSC Sklep II Ip 10/2022, 26. 1. 2022

**253. člen (pretvorba nedенarnih terjatev v denarne)**

**254. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**

**255. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**

**256. člen (obrestovanje terjatev)**

**257. člen (pravica stečajnega dolžnika do predčasnega plačila)**

**258. člen (pretrganje zastaranja terjatev)**

**259. člen (terjatve, povezane z odložnim pogojem)**

**260. člen (terjatve, povezane z razveznim pogojem)**

**261. člen (pobot terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

1. Dopustnost pobota
2. Obvestilo o pobotu in povračilo stroškov
3. Razno

**262. člen (pobot pogojnih terjatev)**

**263. člen (nedovoljeni pobot terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

**264. člen (prepoved pobota terjatev stečajnega dolžnika, nastalih po začetku stečajnega postopka)**

**264.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**

**265. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**266. člen (posebna pravila za vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**267. člen (pravica stečajnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**268. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**269. člen (obdobje izpodbojnosti)****270. člen (prenehanje izpodbojne pravice po splošnih pravilih obligacijskega prava)**

- ◆ Odločilno dejstvo pri presoji, ali so izpolnjeni pogoji za izdajo sklepa o prodaji, je okoliščina, da dolжник ni imetnik (so)lastninske pravice na navedenih nepremičninah. Zemljiškoknjižni lastniki nepremičnega premoženja, ki je predmet prodaje v tem postopku, so tretje osebe. Po pravnomočni sodbi so ti dolžni dopustiti izvršbo, vsak na svojem deležu podarjenih nepremičnin, za izterjavo terjatve, ki izhaja iz pravnomočnega sklepa o izvršbi. Do izterjave te terjatve lahko pride torej zgolj v izvršilnem postopku. Po določbah ZFPPIPP se lahko v stečajnem postopku prodaja (zgolj) premoženje stečajnega dolžnika.

**VSL Sklep Cst 407/2021, 10. 11. 2021**

Iz obrazložitve

12. V skladu z 260. členom OZ izgubi pravno dejanje učinek le v razmerju med strankama izpodbojnega razmerja – upnikom in pridobiteljem ter samo v obsegu, ki je potreben za poplačilo upnikove terjatve<sup>5</sup>. Pravna posledica uspešnega izpodbijanja je tako relativna neučinkovitost pravnega dejanja in ne njegova razveljavitev in sprememba imetništva premoženja, ki je bilo predmet izpodbijanega pravnega dejanja. Upnik zato ne more zahtevati vrnitve predmeta, na katerega se nanaša izpodbojni pravni posel, v last in posest dolžnika oziroma vzpostavitve njegove lastninske pravice na tej stvari. Uveljavljanje paulijanske tožbe v obliki izbrisne tožbe zato ni pravilno<sup>6</sup>. Izpodbijanje dolžnikovih pravnih dejanj po splošnih pravilih obligacijskega prava (paulijanska tožba – 255. do 260. člen OZ) pa ni predmet urejanja ZFPPIPP. ZFPPIPP določa samo pravne posledice uvedbe stečajnega postopka za tedaj že vložene paulijanske tožbe. Za te tožbe je določeno zgolj to, kar izhaja iz drugega odstavka 278. člena ZFPPIPP. Po začetku stečajnega postopka se zato lahko zahtevke na podlagi izpodbijanja dolžnikovih pravnih dejanj po splošnih pravilih obligacijskega prava uveljavlja samo še za račun stečajnega dolžnika, torej v dobro vseh upnikov<sup>7</sup>.
  13. Drugače velja za izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika po določbah ZFPPIPP (269. do 278. člen ZFPPIPP). Pravna posledica uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka je povračilni zahtevek po drugem odstavku 278. člena ZFPPIPP, ki ga je treba uveljavljati z izpodbojno tožbo v roku iz prvega odstavka 277. člena ZFPPIPP (tretji odstavek 277. člena ZFPPIPP). Če je oseba, v korist katere je bilo izpodbito pravno dejanje opravljeno, na podlagi tega dejanja prejela izpolnitev svoje terjatve, mora stečajnemu dolžniku vrniti to, kar je na podlagi izpodbitega pravnega dejanja prejela, če pa to ni več mogoče, plačati denarno nadomestilo po cenah ob izdaji te sodne odločbe (drugi odstavek 278. člena ZFPPIPP). V primeru, ko je bila na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila, ki je predmet izpodbijanja ali je bilo izstavljeno na podlagi izpodbojne pogodbe (zavezovalnega pravnega posla), že opravljena vknjižba pridobitve lastninske pravice, je treba po tretjem odstavku 275. člena ZFPPIPP izpodbojni zahtevek uveljavljati z izbrisno tožbo<sup>8</sup> v skladu s 1. točko drugega odstavka 243. člena Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1)<sup>9</sup>.
  14. Iz že navedenega je razvidno, da je upnica F. d. d. pred začetkom stečajnih postopkov nad A. A. in B. A. zoper obdarjence<sup>10</sup> po darilni pogodbi z dne 17. 11. 2014 vložila paulijansko tožbo v skladu s splošnimi pravili obligacijskega prava ter zoper njih uveljavljala zahtevke po splošnih pravilih obligacijskega prava. V pravnem postopku ni bil postavljen povračilni zahtevek po drugem odstavku 278. člena v zvezi z tretjim odstavkom 275. člena ZFPPIPP, to je izbrisna tožba (prim. 243. člen ZZK-1). Zemljiškoknjižni lastniki navedenega nepremičnega premoženja so tako, kljub uspehu tožeče stranke s paulijansko tožbo, ostali pritožniki C. A., D. A. in E. A. V stečajnem postopku se oblikuje stečajna masa. Ta je v prvem odstavku 224. člena ZFPPIPP opredeljena kot premoženje stečajnega dolžnika, ki se v stečajnem postopku unovči za kritje stroškov stečajnega postopka in plačilo terjatev upnikov. V stečajno maso vsakega stečajnega dolžnika spada vse premoženje, katerega imetnik je ta ob začetku stečajnega postopka in ga pridobi med trajanjem stečajnega postopka<sup>11</sup>. Nepremično premoženje, ki je bilo predmet darilne pogodbe z dne 17. 11. 2014 pa ne spada v stečajno maso, saj to ni premoženje stečajnega dolžnika.
- ◆ Z začetkom stečajnega postopka upniki nimajo več pravice izpodbijati pravna dejanja dolžnikov po določbah OZ, ampak le še po določbah ZFPPIPP. Četudi je z začetkom stečajnega postopka stvarna legitimacija prešla na stečajnega dolžnika in je upnik ohranil procesno legitimacijo, to še ne pomeni, da ima pravico zahtevati več od tega, kar bi mu šlo po pravilih OZ. Izpodbijanje pravnega dejanja po pravilih OZ, upošteva specialno določbo 270. člena ZFPPIPP, zadošča z oblikovanjem oblikovalnega zahtevka, s katerim konkretno opredeljen pravni posel izgubi učinke v razmerju do stečajnih upnikov in do višine



tožnikove terjatve do dolžnika, ter z dajatvenim zahtevkom, da se dopusti v dobro stečajnih upnikov (to je za račun stečajnega dolžnika) poplačilo iz konkretne nepremičnine do višine terjatve.

**VSL Sklep II Cp 61/2022, 28. 2. 2022**

- ◆ Pritožbeno neupoštevne so obširne pritožnikove navedbe, kako bi bilo, če bi dolžnik vložil ugovor in da bi ga moral, ker je bila sporna višina terjatve tožene stranke do dolžnika, saj je pravilen dejanski in materialnopravni zaključek sodišča prve stopnje, da bi ob izkazani terjatvi tožene stranke do dolžnika, vlaganje ugovora zgolj zaradi zavlačevanja postopka in odlaganja plačila, bilo dejanje, ki ni dovoljeno, še manj pa ima lahko pravno varstvo. Posledično je pravilen materialnopravni zaključek sodišča prve stopnje, da opustitev vložitve ugovora s strani dolžnika zoper sklep o izvršbi, izdan na predlog sedaj tožene stranke, ni izpodbojno ravnanje in je tožbeni zahtevek utemeljeno zavrnjen. Pritožba insinuirá dejansko stanje, kakršno bi lahko bilo, če bi bil vložen ugovor, pa s tem ne more biti uspešna, saj so pravno upoštevne le tiste okoliščine, ki so v obstajale v trenutku zatrjevanega izpodbojnega dejanja in te je sodišče prve stopnje pravilno ugotovilo in nanje pravilno uporabilo materialno pravo. Pritožba tudi nima prav, da bi sodišče prve stopnje moralo v okoliščinah konkretnega primera, ko je tožeča stranka vložila Paulijansko tožbo pred začetkom stečaja nad dolžnikom Igem d.o.o. presoјati neenakopravno obravnavo upnikov z vidika insolvenčne zakonodaje. Z začetkom stečajnega postopka nad dolžnikom Igem d.o.o. je skladno z določbo drugega odstavka 270.člena ZFPPIPP, tožeči stranki ostalo zgolj procesno upravičenje za vodenje pravde, stvarno pravna legitimacija pa je prešla na stečajnega dolžnika, kot je to pravilno razlogovalo sodišče prve stopnje, ko je pojasnilo, da je tožeča stranka smela do konca glavne obravnave ustrezno prilagoditi tožbeni zahtevek in da ne gre za spremembo tožbe, kar pomeni, da je tožbeni zahtevek potrebno prilagoditi tako, da je (zatrjevano) izpodbojno dejanje brez učinka do stečajnih upnikov in do višine tožnikove terjatve. Vendar pa takšna prilagoditev tožbenega zahtevka ne spreminja pravne narave obravnavnega izpodbijanja, kar pomeni, da se izpodbojnost ne ugotavlja po pravilih o izpodbijanju, kot jih določa ZFPPIPP.

**VSC Sodba Cpg 43/2022, 17. 5. 2022**

## **271. člen (izpodbojna pravna dejanja)**

- 1. Objektivni element – zmanjšanje čiste vrednosti premoženja**
- 2. Objektivni pogoj – pridobitev ugodnejših pogojev za plačilo**
- 3. Subjektivni element**
- 4. Objektivni in subjektivni element**
- 5. Nadomestna izpolnitev**
- 6. Nujna plačila po 34. členu ZFPPIPP ter objektivni ali subjektivni element**
- 7. Opustitev pravnega dejanja**

## 8. Razno

### 272. člen (domneve o obstoju pogojev za izpodbijanje)

1. **Objektivni element izpodbojnosti**
2. **Subjektivni element izpodbojnosti**
3. **Objektivni in subjektivni element izpodbojnosti**

### 273. člen (pravna dejanja, ki jih ni mogoče izpodbijati)

### 274. člen (izpodbojnost pravnih dejanj, za katera obstaja izvršilni naslov)

### 275. člen (vsebina in način uveljavitve izpodbojnega zahtevka)

- ♦ Odločilno dejstvo pri presoji, ali so izpolnjeni pogoji za izdajo sklepa o prodaji, je okoliščina, da dolжник ni imetnik (so)lastninske pravice na navedenih nepremičninah. Zemljiškoknjižni lastniki nepremičnega premoženja, ki je predmet prodaje v tem postopku, so tretje osebe. Po pravnomočni sodbi so ti dolžni dopustiti izvršbo, vsak na svojem deležu podarjenih nepremičnin, za izterjavo terjatve, ki izhaja iz pravnomočnega sklepa o izvršbi. Do izterjave te terjatve lahko pride torej zgolj v izvršilnem postopku. Po določbah ZFPPIPP se lahko v stečajnem postopku prodaja (zgolj) premoženje stečajnega dolžnika.

#### **VSL Sklep Cst 407/2021, 10. 11. 2021**

Iz obrazložitve

12. V skladu z 260. členom OZ izgubi pravno dejanje učinek le v razmerju med strankama izpodbojnega razmerja – upnikom in pridobiteljem ter samo v obsegu, ki je potreben za poplačilo upnikove terjatve<sup>5</sup>. Pravna posledica uspešnega izpodbijanja je tako relativna neučinkovitost pravnega dejanja in ne njegova razveljavitev in sprememba imetništva premoženja, ki je bilo predmet izpodbijanega pravnega dejanja. Upnik zato ne more zahtevati vrnitve predmeta, na katerega se nanaša izpodbojni pravni posel, v last in posest dolžnika oziroma vzpostavitev njegove lastninske pravice na tej stvari. Uveljavljanje paulijanske tožbe v obliki izbrisne tožbe zato ni pravilno<sup>6</sup>. Izpodbijanje dolžnikovih pravnih dejanj po splošnih pravilih obligacijskega prava (paulijanska tožba – 255. do 260. člen OZ) pa ni predmet urejanja ZFPPIPP. ZFPPIPP določa samo pravne posledice uvedbe stečajnega postopka za tedaj že vložene paulijanske tožbe. Za te tožbe je določeno zgolj to, kar izhaja iz drugega odstavka 278. člena ZFPPIPP. Po začetku stečajnega postopka se zato lahko zahtevke na podlagi izpodbijanja dolžnikovih pravnih dejanj po splošnih pravilih obligacijskega prava uveljavlja samo še za račun stečajnega dolžnika, torej v dobro vseh upnikov<sup>7</sup>.
13. Drugače velja za izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika po določbah ZFPPIPP (269. do 278. člen ZFPPIPP). Pravna posledica uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka je povračilni zahtevak po drugem odstavku 278. člena ZFPPIPP, ki ga je treba uveljavljati z izpodbojno tožbo v roku iz prvega odstavka 277. člena ZFPPIPP (tretji odstavek 277. člena ZFPPIPP). Če je oseba, v korist katere je bilo izpodbito pravno dejanje opravljeno, na podlagi tega dejanja prejela izpolnitev svoje terjatve, mora stečajnemu dolžniku vrniti to, kar je na podlagi izpodbitega pravnega dejanja prejela, če pa to ni več mogoče, plačati denarno

nadomestilo po cenah ob izdaji te sodne odločbe (drugi odstavek 278. člena ZFPPIPP). V primeru, ko je bila na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila, ki je predmet izpodbijanja ali je bilo izstavljeno na podlagi izpodbojne pogodbe (zavezovalnega pravnega posla), že opravljena vknjižba pridobitve lastninske pravice, je treba po tretjem odstavku 275. člena ZFPPIPP izpodbojni zahtevek uveljavljati z izbrisno tožbo v skladu s 1. točko drugega odstavka 243. člena Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1)9.

14. Iz že navedenega je razvidno, da je upnica F. d. d. pred začetkom stečajnih postopkov nad A. A. in B. A. zoper obdarjence10 po darilni pogodbi z dne 17. 11. 2014 vložila paulijansko tožbo v skladu s splošnimi pravili obligacijskega prava ter zoper njih uveljavljala zahtevke po splošnih pravilih obligacijskega prava. V pravnem postopku ni bil postavljen povračilni zahtevek po drugem odstavku 278. člena v zvezi z tretjim odstavkom 275. člena ZFPPIPP, to je izbrisna tožba (prim. 243. člen ZZK-1). Zemljiškoknjižni lastniki navedenega nepremičnega premoženja so tako, kljub uspehu tožeče stranke s paulijansko tožbo, ostali pritožniki C. A., D. A. in E. A. V stečajnem postopku se oblikuje stečajna masa. Ta je v prvem odstavku 224. člena ZFPPIPP opredeljena kot premoženje stečajnega dolžnika, ki se v stečajnem postopku unovči za kritje stroškov stečajnega postopka in plačilo terjatev upnikov. V stečajno maso vsakega stečajnega dolžnika spada vse premoženje, katerega imetnik je ta ob začetku stečajnega postopka in ga pridobi med trajanjem stečajnega postopka11. Nepremično premoženje, ki je bilo predmet darilne pogodbe z dne 17. 11. 2014 pa ne spada v stečajno maso, saj to ni premoženje stečajnega dolžnika.

## **276. člen (legitimacija za uveljavljanje izpodbojnega zahtevka)**

## **277. člen (rok za uveljavitev izpodbojnega zahtevka)**

1. **Rok za vložitev tožbe**
2. **Sprememba tožbe zaradi poteka roka ni mogoča**
3. **Rok pri napotitvi**
4. **Ugovor izpodbojnosti**
5. **Dolžnost postavitve povračilnega zahtevka**

## **278. člen (pravne posledice uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka)**

1. **Splošno**
  - ◆ Odločilno dejstvo pri presoji, ali so izpolnjeni pogoji za izdajo sklepa o prodaji, je okoliščina, da dolžnik ni imetnik (so)lastninske pravice na navedenih nepremičninah. Zemljiškoknjižni lastniki nepremičnega premoženja, ki je predmet prodaje v tem postopku, so tretje osebe. Po pravnomočni sodbi so ti dolžni dopustiti izvršbo, vsak na svojem deležu podarjenih nepremičnin, za izterjavo terjatve, ki izhaja iz

pravnomočnega sklepa o izvršbi. Do izterjave te terjatve lahko pride torej zgolj v izvršilnem postopku. Po določbah ZFPPIPP se lahko v stečajnem postopku prodaja (zgolj) premoženje stečajnega dolžnika.

### VSL Sklep Cst 407/2021, 10. 11. 2021

Iz obrazložitve

12. V skladu z 260. členom OZ izgubi pravno dejanje učinek le v razmerju med strankama izpodbojnega razmerja – upnikom in pridobiteljem ter samo v obsegu, ki je potreben za poplačilo upnikove terjatve<sup>5</sup>. Pravna posledica uspešnega izpodbijanja je tako relativna neučinkovitost pravnega dejanja in ne njegova razveljavitev in sprememba imetništva premoženja, ki je bilo predmet izpodbijanega pravnega dejanja. Upnik zato ne more zahtevati vrnitve predmeta, na katerega se nanaša izpodbojni pravni posel, v last in posest dolžnika oziroma vzpostavitev njegove lastninske pravice na tej stvari. Uveljavljanje paulijanske tožbe v obliki izbrisne tožbe zato ni pravilno<sup>6</sup>. Izpodbijanje dolžnikovih pravnih dejanj po splošnih pravilih obligacijskega prava (paulijanska tožba – 255. do 260. člen OZ) pa ni predmet urejanja ZFPPIPP. ZFPPIPP določa samo pravne posledice uvedbe stečajnega postopka za tedaj že vložene paulijanske tožbe. Za te tožbe je določeno zgolj to, kar izhaja iz drugega odstavka 278. člena ZFPPIPP. Po začetku stečajnega postopka se zato lahko zahtevke na podlagi izpodbijanja dolžnikovih pravnih dejanj po splošnih pravilih obligacijskega prava uveljavlja samo še za račun stečajnega dolžnika, torej v dobro vseh upnikov<sup>7</sup>.
13. Drugače velja za izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika po določbah ZFPPIPP (269. do 278. člen ZFPPIPP). Pravna posledica uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka je povračilni zahtevek po drugem odstavku 278. člena ZFPPIPP, ki ga je treba uveljavljati z izpodbojno tožbo v roku iz prvega odstavka 277. člena ZFPPIPP (tretji odstavek 277. člena ZFPPIPP). Če je oseba, v korist katere je bilo izpodbito pravno dejanje opravljeno, na podlagi tega dejanja prejela izpolnitev svoje terjatve, mora stečajnemu dolžniku vrniti to, kar je na podlagi izpodbitega pravnega dejanja prejela, če pa to ni več mogoče, plačati denarno nadomestilo po cenah ob izdaji te sodne odločbe (drugi odstavek 278. člena ZFPPIPP). V primeru, ko je bila na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila, ki je predmet izpodbijanja ali je bilo izstavljeno na podlagi izpodbojne pogodbe (zavezovalnega pravnega posla), že opravljena vknjižba pridobitve lastninske pravice, je treba po tretjem odstavku 275. člena ZFPPIPP izpodbojni zahtevek uveljavljati z izbrisno tožbo<sup>8</sup> v skladu s 1. točko drugega odstavka 243. člena Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1)<sup>9</sup>.
14. Iz že navedenega je razvidno, da je upnica F. d. d. pred začetkom stečajnih postopkov nad A. A. in B. A. zoper obdarjence<sup>10</sup> po darilni pogodbi z dne 17. 11. 2014 vložila paulijansko tožbo v skladu s splošnimi pravili obligacijskega prava ter zoper njih uveljavljala zahtevke po splošnih pravilih obligacijskega prava. V pravnem postopku ni bil postavljen povračilni zahtevek po drugem odstavku 278. člena v zvezi z tretjim odstavkom 275. člena ZFPPIPP, to je izbrisna tožba (prim. 243. člen ZZK-1). Zemljiškoknjižni lastniki navedenega nepremičnega premoženja so tako, kljub uspehu tožeče stranke s paulijansko tožbo, ostali pritožniki C. A., D. A. in E. A. V stečajnem postopku se oblikuje stečajna masa. Ta je v prvem odstavku 224. člena ZFPPIPP opredeljena kot premoženje stečajnega dolžnika, ki se v stečajnem postopku unovči za kritje stroškov stečajnega postopka in plačilo terjatev upnikov. V stečajno maso vsakega stečajnega dolžnika spada vse premoženje, katerega imetnik je ta ob začetku stečajnega postopka in ga pridobi med trajanjem stečajnega postopka<sup>11</sup>. Nepremično premoženje, ki je bilo predmet darilne pogodbe z dne 17. 11. 2014 pa ne spada v stečajno maso, saj to ni premoženje stečajnega dolžnika.

## 2. Plačilo denarnega nadomestila

## 3. Tek zamudnih obresti

### 279. člen (splošno pravilo)

- ◆ Izločitveni upnik je na podlagi 2. točke prvega odstavka 22. člena ZFPPIPP le tisti, ki je lastninsko pravico pridobil na originaren način. Tožeča stranka pa svoje zahtevke utemeljuje na pravnoposlovni pridobitvi lastninske pravice. Njena tožba tako glede zahtevkov za ugotovitev, da je lastnica sporne nepremičnine, in za ugotovitev obstoja izločitvene pravice na sporni nepremičnini, ni sklepčna. Če je bil veljaven razpolagalni pravni posel izvršen pred začetkom stečajnega postopka nad odsvojiteljem, nepremičnina ne spada v stečajno maso odsvojitelja (stečajnega dolžnika), saj je (v relativnem razmerju med odsvojiteljem in pridobiteljem) lastninska pravica že prešla na pridobitelja (ta je s tem pridobil pričakovano lastninsko pravico). V tem primeru ima pridobitelj (pričakovani lastnik) v

stečajnem postopku izločitveno pravico, na katero pa začetek stečajnega postopka ne vpliva (drugi odstavek 279. člena ZFPPIPP). Vendar pa te izločitvene pravice pridobitelju ni treba uveljavljati v stečajnem postopku, saj lahko upravičenec (oseba, v korist katere učinkuje zemljiškoknjižno dovolilo) doseže vknjižbo lastninske pravice brez sodelovanja stečajnega dolžnika (prva alineja 3. točke tretjega odstavka 94. člena ZZK-1).

VSL Sodba I Cpg 192/2021, 2. 2. 2022

**280. člen (ločitvene pravice, pridobljene z izvršbo, ki z začetkom stečajnega postopka prenehajo)**

**281. člen (ločitvene pravice, pridobljene z izvršbo, ki z začetkom stečajnega postopka ne prenehajo)**

**282. člen (posebna pravila za ločitvene pravice, ki se lahko uveljavijo zunajsodno)**

**283. člen (razveljavitev in izbris vrednostnih papirjev)**

**284. člen (terjatve, vsebovane v razveljavljenih vrednostnih papirjih)**

**285. člen (uporaba pododdelka 5.3.7)**

**286. člen (posebno pravilo o nedovoljenem pobotu terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

**287. člen (posebna pravila o izpodbojnosti dolžnikovih pravnih poslov)**

**289. člen (posebni pravili o prijavi in plačilu terjatev)**

**290. člen (uporaba pravil o poslovnih knjigah in računovodskih izkazih)**

**291. člen (računovodski izkazi do začetka stečajnega postopka in otvoritvena bilanca)**

**292. člen (predaja in prevzem prostorov, premoženja in poslov stečajnega dolžnika)**

**293. člen (pomoč policije)**

**294. člen (otvoritveno poročilo upravitelja)**

**295. člen (vsebina rednega poročila upravitelja)**

**296. člen (terjatve, ki jih je treba prijaviti v stečajnem postopku)**

**1. Terjatve, ki jih je treba prijaviti**

- ◆ Upnik utemeljeno navaja, da so njegovi stroški nastali po začetku stečaja dolžnika in zaradi ravnanj dolžnika, ki je [zastopan po stečajnem upravitelju] vložil (neutemeljeno) pritožbo zoper pravilni sklep z dne 8. 7. 2020, da ostane v veljavi upnikova ločitvena pravica in da se bo o poplačilu terjatve odločalo v stečajnem postopku. V teh dejanskih okoliščinah ne velja načelo koncentracije iz 227. člena ZFPPIPP, ne pravne posledice začetka stečajnega postopka za terjatve upnikov po 252. členu ZFPPIPP ter pravilo o prijavi terjatev iz 296. člena ZFPPIPP. O kasneje nastalih stroških odloča sodišče v postopku, kjer so nastali, le poplačilo se bo opravilo v stečajnem postopku.

**VSC Sklep II Ip 10/2022, 26. 1. 2022**

**2. Posledice zamude roka za prijavo terjatev**

- ◆ Ker je upnik zamudil rok za prijavo terjatev, je njegova terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika prenehala, sodišče pa je prepozno prijavo terjatve zavrglo. Obveščanje po (navadni) pošti je eden od dveh z zakonom alternativno predvidenih načinov obveščanja tujih upnikov stečajnega dolžnika.

**VSL sklep Cst 502/2021, 5. 1. 2022**

**3. Razno**

## **297. člen (prijava nezavarovane terjatve)**

## **298. člen (prijava zavarovane terjatve in ločitvene pravice)**

- 1. Ob poteku roka za prijavo še ne gre za premoženje stečajnega dolžnika - pravočasnost prijave**
- 2. Določen opis premoženja, ki je predmet ločitvene pravice**
- 3. Uveljavljanje prijave v pravnem postopku**
- 4. Razno**

## **298.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus hipoteke in terjatve, zavarovane s hipoteko ali maksimalno hipoteko)**

## **299. člen (prijava izločitvenih pravic)**

- 1. Preizkus pozneje prijavljenih izločitvenih pravic**
- 2. Vpliv prijave na prodajo premoženja**
- 3. Stroški prodaje**
- 4. Stečajni postopek nad pozneje najdenim premoženjem**
- 5. Razno**

- ◆ S tem, ko Republika Slovenija, ki je v postopku uveljavljala izločitveno pravico, pa tožbe, na katero je bila napotena, ni vložila v zakonskem roku, je odpadla ovira za prodajo Spornih nepremičnin, ki so del prodanega kamnoloma. S prodajo tudi teh nepremičnin (kot dela poslovne celote) je prenehala tudi zatrjevana izločitvena pravica, torej zatrjevana lastninska pravica Republike Slovenije na Spornih nepremičninah, temu upniku pa je ostal le še zahtevak za plačilo terjatve po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP. Že v sklepu Cst 475/2021 je višje sodišče tudi pojasnilo, da tudi pravda ni ovira za razdelitev kupnine, saj gre pri zaznambi spora za zemljiškoknjižni vpis, ki se v skladu z 89. členom ZZK-1 po prodaji nepremičnin izbriše iz zemljiške knjige, domnevemu izločitvenemu upniku pa ostane le še

pravica do plačila kupnine, zmanjšane za pripadajoče stroške in izplačilo, ki ga prejmejo ločitveni upniki. Osmi odstavek 371. člena ZFPPIPP upravitelju nalaga predložitev načrta razdelitve v osmih dneh po prejemu kupnine, za rezervacijo sredstev za izločitvenega upnika v primeru prodaje posebne stečajne mase v razmerju do ločitvenih upnikov pa ni podlage v zakonu. Ti morajo biti ob pravilni uporabi določb ZFPPIPP poplačani pred poplačilom izločitvenega upnika v smislu petega odstavka 299. člena ZFPPIPP, saj se njihova zavarovanja (hipoteke) zaradi prodaje izbrisejo iz zemljiške knjige, prednostno poplačilo pa se opravi v stečajnem postopku. Taka, pravilna porazdelitev razdelitvene mase med ločitvene upnike, je mogoča le, če se tudi delitev opravi naenkrat, tako da so ločitveni upniki poplačani v kar največjem možnem delu in brez razdelitve le dela razdelitvene mase, za kar glede na to, da niti za prodajo ni bilo ovire, tudi zdaj ni ovire. Le navadni upniki ne morejo biti poplačani pred morebitnim plačilom izločitvenega upnika po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022**

### **299.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus izločitvene pravice glede nepremičnin)**

- ◆ Če je v zemljiški knjigi pri nepremičninah, ki so predmet prodaje, vknjižena zaznambe izbrisne tožbe za izbris vknjižbe prenosa lastninske pravice z vpisom, ki začne učinkovati po poteku roka za prijavo izločitvene pravice, mora upravitelj prekiniti prodajo nepremičnine, ki je predmet te izločitvene pravice, do pravomočne odločitve v sodnem postopku, v zvezi z začetkom katerega je vpisana ta zaznamba. Iz 1. točke tretjega odstavka 330. [pravilno: 331.] člena ZFPPIPP izhaja, da če je izločitveni upnik pravočasno prijavil izločitveno pravico, ki je bila prerekana, prodaje premoženja, ki je predmet izločitvene pravice, ni dovoljeno začeti dokler zahtevk izločitvenega upnika iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP ni pravomočno zavržen.

**VSL Sklep Cst 20/2022, 9. 2. 2022**

- ◆ Sodišče prve stopnje je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa sledilo oceni upraviteljice, da zemljiškoknjižni in drugi sodni postopki niso ovira za prodajo nepremičnin in da prijavljenih izločitvenih pravic ni, pri čemer te svoje odločitve ni obrazložilo, čeprav bi jo po presoji pritožbenega sodišča moralo, saj gre za dejstva, ki vplivajo na prodajo nepremičnin. Če je namreč v zemljiški knjigi pri nepremičninah, ki so predmet prodaje, vknjižena zaznambe izbrisne tožbe za izbris vknjižbe prenosa lastninske pravice, mora upravitelj prekiniti prodajo nepremičnine, ki je predmet te izločitvene pravice, do pravomočne odločitve v sodnem postopku, v zvezi z začetkom katerega je vpisana ta zaznamba. Zakaj je sodišče prve stopnje sledilo oceni upraviteljice, da kljub vsem navedenim zemljiškoknjižnim vpisom ti niso ovira za prodajo, sodišče prve stopnje v izpodbijanem sklepu ni pojasnilo.

**VSL Sklep Cst 23/2022, 9. 2. 2022**

### **300. člen (ugotovitev obstoja prerekane terjatve v pravdi)**

- ◆ Držijo sicer pritožbene navedbe, da je sodišče prve stopnje napačno tolmačilo pravni interes tožeče stranke za tožbo oziroma se je po nepotrebem spuščalo v obravnavanje tega. Tožeča stranka je bila v stečajnem postopku napotena na pravdo za ugotovitev obstoja terjatve, ki je bila s strani stečajnega upravitelja prerekana. Že na podlagi tega dejstva je pravni interes tožeče stranke izkazan in ga niti ne potrebuje posebej utemeljiti (prim. tudi 300. člen ZFPPIPP). Materialnopravno pa je zgrešeno enačenje pravnega interesa za vložitev tožbe in ekonomskega interesa, ki naj ne bi bil podan, ker je tožeča sama navajala, da zaradi prezadolženosti tožene stranke svoje terjatve ne bo dobila poplačane. V drugem sporu je že bilo pravomočno odločeno o obstoju terjatve tožeče stranke do glavnega dolžnika in ne do tožene stranke, ki je solidarni porok. Zato ne gre za že pravomočno razsojeno stvar. To pa tožeče stranke ne odvezuje obveznosti, da svojo višino zahtevka ustrezno konkretizira. Zaradi različnih poznejših okoliščin bi se lahko terjatev do glavnega dolžnika zmanjšala ali povečala. Kadar lizingodajalec odstopi od lizing pogodbe zaradi neizpolnjevanja obveznosti, lahko bodoče nezapadle obroke uveljavlja le še kot



odškodnino. Pri tem pa mora upoštevati, da je dobil predmet lizinga v last. Brez upoštevanja vrednosti predmeta lizinga, ki je ostal lizingodajalcu, je tožbeni zahtevek po višini nesklepčen.

**VSL Sodba I Cpg 571/2021, 12. 1. 2022**

- ◆ Nad tožničnim delodajalcem je bil 18. 9. 2017 začel stečajni postopek, zato ji je 29. 1. 2018 stečajna upraviteljica odpovedala pogodbo o zaposlitvi na podlagi prvega odstavka 104. člena ZDR-1. Delovno razmerje ji je prenehalo 22. 2. 2018. Dne 30. 4. 2018 (vhodni žig) je Sklad prejel tožnično zahtevo za poravnavo obveznosti iz naslova pravic delavcev v primeru insolventnosti delodajalca. V skladu s 1. alinejo drugega odstavka 18. člena ZJSRS je pogoj za pridobitev pravic, da je delavec svoje pravice prijavil v rokih in na način, določen v zakonu o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji za prijavljanje terjatev. Iz prvostopenjske sodbe izhaja, da obstoj tega pogoja ni sporen. Dne 11. 6. 2018 je bil izdan sklep o preizkusu terjatev. Sestavni del je bil končni seznam preizkušenih terjatev z dne 28. 5. 2018, v katerem sta bili prerekani tožnični terjatvi za izplačilo plač za obdobje zadnjih treh mesecev pred datumom prenehanja delovnega razmerja in odpravnine, tožnica pa napotena na pravdo. Sodišče prve stopnje je zaključilo, da je bila z izpodbijanima odločbama tožnična zahteva za priznanje pravic po ZJSRS utemeljeno zavržena, ker ni vložila tožbe na ugotovitev obstoja prerekane terjatve, zaradi česar je njena terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika 11. 7. 2018 prenehala (prvi in četrti odstavek 300. člena ZFPPIPP). Pritožbeno sodišče s to presojo soglaša.

**VDSS Sodba Pdp 3/2022, 14. 2. 2022**

- ◆ V obravnavani zadevi je bila tožba res vložena preuranjeno, saj je bila vložena še pred izdajo sklepa o preizkusu terjatev, vendar pa je bil že odgovor na tožbo vložen po objavi odločitve višjega sodišča o sklepu o preizkusu terjatev. Prav tako je sodišče prve stopnje narok za glavno obravnavo izvedlo po objavi tega sklepa, ko so že nastopili pogoji za vložitev tožbe. Takrat je bil namreč že izdan pravnomočen sklep o preizkusu terjatev, zato o preuranjenosti ni več mogoče govoriti. Z izdajo pravnomočnega sklepa o preizkusu terjatev pa je tudi izpolnjena predpostavka za obravnavanje ugotovitvene tožbe in tudi izkazan pravni interes tožeče stranke za vsebinsko odločitev o zahtevku.

**VSL Sklep I Cpg 577/2021, 22. 3. 2022**

### **301. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev terjatve)**

- 1. Nadaljevanje postopka**
- 2. Zavrženje tožbe**
- 3. Priznanje terjatve in pravdni stroški**
- 4. Le še ugotovitveni zahtevek**
- 5. Pravni interes za pravno sredstvo**
- 6. Razno**

**302. člen (ugotovitev neobstoja prerekane terjatve, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

**303. člen (uporaba pravil o preizkusu terjatev za preizkus ločitvenih in izločitvenih pravic)**

**304. člen (pravne posledice, če sta priznani zavarovana terjatev in ločitvena pravica)**

**305. člen (uveljavitev prerekane zavarovane terjatve ali ločitvene pravice v pravdi)**

**1. Napotitev**

**2. Vsebina zahtevka**

**3. Prenehanje ločitvene pravice**

**4. Razno**

**306. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev ločitvene pravice)**

**308. člen (izpodbijanje ločitvene pravice, ki je nastala z vpisom v zemljiško knjigo ali na podlagi izvršilnega naslova)**

- ◆ Napotitev, v primeru, ko ločitvena pravica temelji na izvršilnem naslovu, ima (načeloma) podlago v 308. členu ZFPPIPP. Vendar pa je možna le v primeru, ko gre za premoženje stečajnega dolžnika. V primerih, kot je obravnavani, pa ni podlage za napotitev kogarkoli na pravdo, saj stečajni dolžnik (zanj upravitelj) ne more prodajati premičnin, ki niso (več) njegova last in s tem niso del stečajne mase. Na takih premičninah že pojmovno ne more obstajati ločitvena pravica, zaradi katere bi bil upnik lahko prednostno poplačan iz določenega premoženja stečajnega dolžnika. V zvezi z upnikovo prijavo ločitvene pravice na denarnem dobroimetju od unovčenega motornega vozila traktor znamke pa višje sodišče pojasnjuje, da ZFPPIPP nima izrecne določbe o ločitveni pravici na še nerazdeljeni kupnini. Peti odstavek 299. člena ZFPPIPP sicer določa, da lahko izločitveni upnik zahteva, da se mu izplača kupnina, dosežena s prodajo njegovega premoženja, vendar pa take pravice ločitveni upnik nima. Zakonodajalec je želel z navedenim ščititi stvarnopравни zahtevek izločitvenega upnika, lastnika prodane stvari, ne pa tudi obligacijskopравни zahtevek ločitvenega upnika. Upnik ni dokazal, da ima na kupnini, doseženi s prodajo traktorja, ločitveno pravico (zastavno pravico), to je imel le na traktorju, ki je bil prodan, zastavna pravica pa je bila ob

upnikovi prijavi ločitvene pravice že izbrisana iz registra neposestnih zastavnih pravic. Na uveljavitev obstoja ločitvene pravice na denarnem znesku (kupnini za prodani traktor) je bil tako pravilno napoten pritožnik.

VSL Sklep Cst 24/2022, 25. 1. 2022

### **309. člen (pravne posledice, če je izločitvena pravica priznana)**

### **310. člen (uveljavitev prerekane izločitvene pravice v pravdi)**

- ◆ Novejša sodna praksa pojem povezanosti s stečajnim postopkom razlaga ožje, tako da šteje, da mora biti izpolnjen pogoj vzročne zveze med uveljavljano terjatvijo in stečajnim postopkom. Gre zlasti za primere, ko je terjatev v stečajnem postopku prerekana in jo zato upnik uveljavlja v pravnem postopku, in primere izpodbojnih pravnih dejanj.

VSL Sklep II Cp 26/2022, 20. 1. 2022

### **311. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev izločitvene pravice)**

### **312. člen (izpodbijanje izločitvene pravice, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

### **313. člen (smiselna uporaba pravil oddelka 5.6 za drug postopek)**

### **314. člen (posebna pravila za nekatere upravne postopke)**

### **314.a člen (posebno pravilo o začetku teka rokov, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**

### **315. člen (splošno pravilo o poslovanju v stečajnem postopku)**

### **316. člen (končanje nujnih poslov)**

### **317. člen (pogoji za nadaljevanje poslovanja stečajnega dolžnika)**

### **318. člen (posebna pravila pri nadaljevanju poslovanja stečajnega dolžnika)**

### **319. člen (ustavitev nadaljnega poslovanja stečajnega dolžnika)**

### **320. člen (unovčenje stečajne mase)**

### **321. člen (načrt poteka stečajnega postopka)**

- ◆ Sodišče mora na podlagi upraviteljevih poročil nadzorovati, ali upravitelj opravlja dejanja v zvezi z unovčenjem stečajne mase v skladu z načrtom poteka stečajnega postopka. Sodišče določi načrt poteka stečajnega postopka zato, da lahko spremlja potek unovčevanja stečajne mase.

VSL Sklep Cst 56/2022, 16. 2. 2022

### **322. člen (upravljanje stečajne mase)**

#### **1. Oddaja v najem**

#### **2. Dejanja iz 3. točke prvega odstavka 322. člena ZFPPIPP**

- ◆ Soglasje k sklenitvi sodne poravnave sodišče poda, kadar je sklenjena poravnava v korist upnikov oziroma stečajne mase. V tej smeri mora biti obrazložen tudi predlog upravitelja za sklenitev sodne poravnave. Za izdajo soglasja ne zadostuje, da z ravnanjem upravitelja za upnike ni nastala škoda, temveč mora biti sklenitev sodne poravnave opravičena s koristmi za stečajno maso.

VSL sklep Cst 75/2022, 8. 3. 2022

#### **3. Soglasje sodišča ni potrebno**

#### **4. Razno**

### **323. člen (oddaja premoženja stečajnega dolžnika v najem ali zakup)**

### **324. člen (nalaganje denarnega dobroimetja stečajnega dolžnika)**

### **325. člen (uporaba pododdelka 5.8.2)**

### **326. člen (priprave za prodajo)**

### **327. člen (ocena vrednosti premoženja)**

- ◆ Cenitev posameznih nepremičnin je tudi po mnenju višjega sodišča dokončna – ob odločanju o prodaji je bila upoštevana v cenitvi določena vrednost posameznih nepremičnin in te so k določeni ceni prispevale v takem znesku, kot je določeno v cenitvi. Po mnenju višjega sodišča sedaj ni mogoče na novo določati razmerij posameznega premoženja v poslovni celoti in na novo določati vrednosti nepremičnin, temveč se upoštevajo razmerja, v skladu s katerimi so bile nepremičnine ocenjene.

VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022

### **328. člen (zbiranje drugih informacij za presojo najugodnejših pogojev prodaje)**

### **329. člen (način prodaje)**

- ◆ Vsak način prodaje in vsaka cena je zgolj pričakovana projekcija; v naprej pa ni mogoče napovedati, po kateri ceni bi bilo mogoče premoženje najbolje unovčiti. To pomeni, da ni mogoče slediti povsem posplošenemu pritožnikovemu nasprotovanju prodaje po ceni, za kakršno je prodajo predlagala upraviteljica na podlagi cenitve pooblaščenega ocenjevalca, ki ji je sledilo tudi sodišče prve stopnje v izpodbijanem sklepu.

VSL Sklep Cst 77/2022, 8. 3. 2022

### **330. člen (začetek prodaje)**

- ◆ S tem, ko Republika Slovenija, ki je v postopku uveljavljala izločitveno pravico, pa tožbe, na katero je bila napotena, ni vložila v zakonskem roku, je odpadla ovira za prodajo Spornih nepremičnin, ki so del prodanega kamnoloma. S prodajo tudi teh nepremičnin (kot dela poslovne celote) je prenehala tudi zatrjevana izločitvena pravica, torej zatrjevana lastninska pravica Republike Slovenije na Spornih nepremičninah, temu upniku pa je ostal le še zahtevak za plačilo terjatve po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP. Že v sklepu Cst 475/2021 je višje sodišče tudi pojasnilo, da tudi pravda ni ovira za razdelitev kupnine, saj gre pri zaznambi spora za zemljiškoknjžni vpis, ki se v skladu z 89. členom ZZK-1 po prodaji nepremičnin izbriše iz zemljiške knjige, domnevemu izločitvenemu upniku pa ostane le še pravica do plačila kupnine, zmanjšane za pripadajoče stroške in izplačilo, ki ga prejmejo ločitveni upniki. Čim pa je tako, tudi ni razloga za zadrževanje dela kupnine do končanja pravde o lastninski pravici. Tu

ne gre za prejudiciranje odločitve v pravnem postopku, temveč za to, da pravdni postopek ne more vplivati na razdelitev kupnine ločitvenim upnikom.

**VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022**

### **331. člen (sklep o prodaji)**

- ◆ Odločilno dejstvo pri presoji, ali so izpolnjeni pogoji za izdajo sklepa o prodaji, je okoliščina, da dolжник ni imetnik (so)lastninske pravice na navedenih nepremičninah. Zemljiškoknjižni lastniki nepremičnega premoženja, ki je predmet prodaje v tem postopku, so tretje osebe. Po pravnomočni sodbi so ti dolžni dopustiti izvršbo, vsak na svojem deležu podarjenih nepremičnin, za izterjavo terjatve, ki izhaja iz pravnomočnega sklepa o izvršbi. Do izterjave te terjatve lahko pride torej zgolj v izvršilnem postopku. Po določbah ZFPPIPP se lahko v stečajnem postopku prodaja (zgolj) premoženje stečajnega dolžnika.

**VSL Sklep Cst 407/2021, 10. 11. 2021**

- ◆ Če je v zemljiški knjigi pri nepremičninah, ki so predmet prodaje, vknjižena zaznambe izbrisne tožbe za izbris vknjižbe prenosa lastninske pravice z vpisom, ki začne učinkovati po poteku roka za prijavo izločitvene pravice, mora upravitelj prekiniti prodajo nepremičnine, ki je predmet te izločitvene pravice, do pravnomočne odločitve v sodnem postopku, v zvezi z začetkom katerega je vpisana ta zaznamba. Iz 1. točke tretjega odstavka 330. [pravilno: 331.] člena ZFPPIPP izhaja, da če je izločitveni upnik pravočasno prijavil izločitveno pravico, ki je bila prerekana, prodaje premoženja, ki je predmet izločitvene pravice, ni dovoljeno začeti dokler zahtevk izločitvenega upnika iz prvega odstavka 309. člena ZFPPIPP ni pravnomočno zavržen.

**VSL Sklep Cst 20/2022, 9. 2. 2022**

- ◆ Sodišče prve stopnje je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa sledilo oceni upraviteljice, da zemljiškoknjižni in drugi sodni postopki niso ovira za prodajo nepremičnin in da prijavljenih izločitvenih pravic ni, pri čemer te svoje odločitve ni obrazložilo, čeprav bi jo po presoji pritožbenega sodišča moralo, saj gre za dejstva, ki vplivajo na prodajo nepremičnin. Če je namreč v zemljiški knjigi pri nepremičninah, ki so predmet prodaje, vknjižena zaznambe izbrisne tožbe za izbris vknjižbe prenosa lastninske pravice, mora upravitelj prekiniti prodajo nepremičnine, ki je predmet te izločitvene pravice, do pravnomočne odločitve v sodnem postopku, v zvezi z začetkom katerega je vpisana ta zaznamba. Zakaj je sodišče prve stopnje sledilo oceni upraviteljice, da kljub vsem navedenim zemljiškoknjižnim vpisom ti niso ovira za prodajo, sodišče prve stopnje v izpodbijanem sklepu ni pojasnilo.

**VSL Sklep Cst 23/2022, 9. 2. 2022**

### **332. člen (izklicna ali izhodiščna cena)**

### **333. člen (varščina)**

### **334. člen (javna dražba)**

### **335. člen (vabilo k dajanju ponudb)**

### **336. člen (drugi pogoji prodaje)**

### **337. člen (osebe, s katerimi ni dovoljeno skleniti pogodbe)**

### **338. člen (ara)**

### **339. člen (rok za plačilo kupnine in izročitev prodanega premoženja kupcu)**

### **340. člen (izključitev odgovornosti za stvarne napake)**

### **341. člen (soglasje k sklenitvi prodajne pogodbe)**

- ◆ Sodišče prve stopnje je pred podajo soglasja k sklenitvi prodajne pogodbe opravilo preizkus, kot ga narekuje sedmi odstavek 341. člena ZFPPIPP. S tem ko je ugotovilo, da so navedeni pogoji za podajo soglasja izpolnjeni, je ugotovilo vsa pravnorelevantna dejstva za izdajo sklepa o soglasju. Pri tem je namreč treba upoštevati, da sodišče prve stopnje (praviloma) izda sklep o soglasju zgolj na podlagi upraviteljevega predloga. Podrobnejše povzemanje prodajne pogodbe in zapisnika o dražbi, ki sta vložena v spis, zato ob izdaji sklepa o soglasju ni bilo potrebno.

**VSL sklep Cst 419/2021, 28. 10. 2021**

- ◆ Po 47. členu ZFPPIPP je treba postopek zaradi insolventnosti voditi tako, da se zagotovijo najugodnejši pogoji glede višine plačila in rokov za plačilo terjatev upnikov. Tožena stranka v pritožbi sicer pravilno trdi, da je namen zakonske ureditve prodaje premoženja stečajnega dolžnika po določbah ZFPPIPP čim boljše plačilo upnikov v stečaju. Vendar pa iz navedenega ne sledi, da je vsakršno pogojevanje nakupa premoženja s prevzemanjem dodatnih obveznosti s strani kupca, nedopustno in v nasprotju s temeljnimi načeli stečajnega postopka. Po mnenju pritožbenega sodišča je treba pri presoji, ali gre morebiti za pogojevanje, ki je v nasprotju s temeljnimi načeli stečajnega ali obligacijskega prava, upoštevati okoliščine konkretnega primera. Kot izhaja iz dejanskih ugotovitev sodišča prve stopnje, je bila pogodbeno kazen dogovorjena prav s ciljem utrditi pogodbeno zavezo kupca, da bo nadaljeval z lesno proizvodnjo na območju bivšega stečajnega dolžnika, da jo bo revitaliziral ter dodatno zaposloval delavce v tej industriji. Celoten kompleks nepremičnin z objekti in opremo je bil zato prodan enemu kupcu. V ta namen je bila s pogodbo za obdobje petih let zahtevana tudi prepoved nadaljnje prodaje kompleksa brez soglasja ločitvenega upnika. Kot izhaja iz besedila drugega odstavka 8. člena Prodajne pogodbe, da tožena stranka tega premoženja ne bo odtujila "niti delno niti v celoti," sta stranki šteli ohranitev predmeta prodaje kot celote za bistveno obveznost tožene stranke. Namen ohranitev predmeta prodaje kot celote, ki je v naravi predstavljal proizvodni obrat na lokaciji N., v katerem se je vršila dejavnost proizvodnje lesne industrije, je razviden tudi iz drugih predloženih listin v spisu (pisma o

nameri, ki ga je tožena stranka podala dne 20. 11. 2013, izrednega poročila upraviteljice, zapisnikov o sejah upniškega odbora). Sodišče prve stopnje je zato, po presoji pritožbenega sodišča, pravilno presodilo, da je bil namen oziroma glavni cilj upnikov ohranitev proizvodnega kompleksa kot celote, saj bi drobljenje tega premoženja lahko ogrozilo nadaljevanje lesne industrije na tem območju. Glavni cilj dogovorjenih pogojev v 8. členu Prodajne pogodbe, za katere pa se je zavezala prav tožena stranka, se je torej z odprodajo dela parcel izjalovil.

**VSL Sodba I Cpg 126/2021, 1. 12. 2021**

## **342. člen (prenos lastninske ali druge premoženjske pravice na kupca in varstvo kupca)**

### **1. Pritožbeni razlogi**

### **2. Prenehanje pravic tretjih na premoženju**

- ◆ S tem, ko Republika Slovenija, ki je v postopku uveljavljala izločitveno pravico, pa tožbe, na katero je bila napotena, ni vložila v zakonskem roku, je odpadla ovira za prodajo Spornih nepremičnin, ki so del prodanega kamnoloma. S prodajo tudi teh nepremičnin (kot dela poslovne celote) je prenehala tudi zatrjevana izločitvena pravica, torej zatrjevana lastninska pravica Republike Slovenije na Spornih nepremičninah, temu upniku pa je ostal le še zahtevek za plačilo terjatve po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP. Že v sklepu Cst 475/2021 je višje sodišče tudi pojasnilo, da tudi pravda ni ovira za razdelitev kupnine, saj gre pri zaznambi spora za zemljiškoknjižni vpis, ki se v skladu z 89. členom ZZK-1 po prodaji nepremičnin izbriše iz zemljiške knjige, domnevemu izločitvenemu upniku pa ostane le še pravica do plačila kupnine, zmanjšane za pripadajoče stroške in izplačilo, ki ga prejmejo ločitveni upniki. Ti morajo biti ob pravilni uporabi določb ZFPPIPP poplačani pred poplačilom izločitvenega upnika v smislu petega odstavka 299. člena ZFPPIPP, saj se njihova zavarovanja (hipoteke) zaradi prodaje izbrišejo iz zemljiške knjige, prednostno poplačilo pa se opravi v stečajnem postopku.

**VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022**

### **3. Prepoved uveljavljanja zahtevkov po petem odstavku**

### **4. Razno**

- ◆ Skupni deli zgradbe so drugi deli, namenjeni skupni rabi etažnih lastnikov, in zemljišče, na katerem stoji zgradba, in so torej že po samem zakonu v solasti vsakokratnih etažnih lastnikov, ki imajo v lasti posamezne dele zgradbe. Z njimi ni mogoče samostojno razpolagati in ne morejo biti samostojni predmet pravnega prometa. Sodišče prve stopnje se je pri odločitvi oprlo zgolj na zemljiškoknjižno stanje, ki pa v tem primeru očitno ne odraža dejanskega stanja. Upoštevati je treba, da skupni deli stavbe tega statusa ne pridobijo z vpisom v zemljiško knjigo, temveč ga imajo že po samem zakonu od nastanka dejanske etažne lastnine dalje (ne glede na vpis le-te v zemljiški knjigi). Tudi solastnina vseh etažnih lastnikov na skupnih delih stavbe nastane že na podlagi samega zakona in ne šele z vpisom v zemljiško knjigo. Solastniški delež stečajnega dolžnika na sporni nepremičnini, ki predstavlja splošni skupni del stavbe, torej sploh ne more biti samostojno v pravnem prometu, posledično pa tudi ne more biti prenesen na pritožnico po 374. členu ZFPPIPP. Ker so izven pravnega prometa, se skupni deli stavbe ne morejo prodati v stečajnem postopku nad stečajnim dolžnikom po pravilih ZFPPIPP, prav tako pa ne morejo biti predmet končne razdelitve in prenosa na upnike ali lokalno skupnost. V skladu z enajstim odstavkom 374. člena ZFPPIPP se namreč za pravne posledice pravnomočnega sklepa o končni razdelitvi iz osmega odstavka tega člena smiselno uporabljajo prvi, tretji in četrti odstavek 342. člena ZFPPIPP, 342. člen pa ureja prenos lastninske pravice na kupca in varstvo kupca v primeru nakupa nepremičnin v stečajnem



postopku. Izpodbijani sklep, s kakršnim bi bila sporna nepremičnina prenesena na pritožnico, ima torej enake pravne posledice kot nakup v stečajju. Za oba pa velja, da njun predmet ne morejo biti stvari, ki so izven pravnega prometa, torej tudi ne sporna nepremičnina.

**VSL Sklep Cst 47/2022, 22. 2. 2022**

### **343. člen (vstop kupca v pravni položaj stečajnega dolžnika pri prodaji premoženja, ki je poslovna celota)**

- ◆ Kamnolom se je prodal kot poslovna celota in višje sodišče se strinja s pritožnikoma, da zato predstavlja skupno posebno razdelitveno maso. Vsi deli so namreč prispevali k boljši prodaji poslovne celote, zato je edino pravilno, da vsi tudi v enaki meri in enakopravno ter hkrati sodelujejo pri delitvi dosežene kupnine. Cenitev posameznih nepremičnin je tudi po mnenju višjega sodišča dokončna – ob odločanju o prodaji je bila upoštevana v cenitvi določena vrednost posameznih nepremičnin in te so k določeni ceni prispevale v takem znesku, kot je določeno v cenitvi. Po mnenju višjega sodišča sedaj ni mogoče na novo določati razmerij posameznega premoženja v poslovni celoti in na novo določati vrednosti nepremičnin, temveč se upoštevajo razmerja, v skladu s katerimi so bile nepremičnine ocenjene. V prodaji je tako participiralo različno premoženje stečajnega dolžnika, vsi ločitveni upniki pa morajo zato enakopravno participirati tudi pri delitvi posebne razdelitvene mase, tako da so kar v največjem deležu poplačani vsi ločitveni upniki. V takem primeru je razdelitev razdelitvene mase, ki tega ne bi upoštevala, temveč bi se razdelitve opravile glede vsake posebne stečajne mase, ki skupaj tvorijo poslovno celoto, lahko le arbitrarna in v nasprotju z določili ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022**

### **344. člen (pritožba proti sklepom v zvezi s prodajo premoženja dolžnika)**

- ◆ Sodna odločba sme učinkovati samo glede oseb, ki jim je omogočeno, da zaradi zaščite svojih pravic v postopku aktivno sodelujejo kot stranke. V tem primeru je predmet prodaje premoženje, ki je last oseb, ki niso v postopku osebnega stečaja. ZFPPIPP tega pravnega položaja ne ureja, saj se v stečaju prodaja premoženje stečajnega dolžnika. Pri presoji dovoljenosti pritožbe se zato ni dopustno sklicevati na določbo 344. člena ZFPPIPP (primerjaj prvi odstavek 121. člena ZFPPIPP), saj z vidika pritožnikov ne omogoča uresničitve pravice do izjavljanja v postopku. Z njihovega vidika, kot tretjih oseb, lastnikov premoženja, ki je predmet prodaje, te pravice tudi ne omogočajo ustrezno procesna pravila ZFPPIPP o javnem objavljanju. Zato se tudi pri presoji pravočasnosti pritožbe ni mogoče opreti na določbo prvega odstavka 122. člena ZFPPIPP. Zaradi navedenega je treba šteti, da so pritožniki procesno legitimirani za vložitev pritožbe zoper izpodbijana sklepa, ki bi jih bilo treba pritožnikom vročiti. Drugačna razlaga bi, po presoji pritožbenega sodišča, predstavljala neupravičen poseg v pravico pritožnikov do dostopa do sodišča (6. člen EKČP) oziroma v njihovo pravico do sodnega varstva (23. člen Ustave RS). Gre za položaj, ki je najbolj podoben nepravdnemu postopku. Na podlagi drugega odstavka 3. člena Zakona o sodiščih (ZS) je zato treba šteti, da gre za osebe, katerih interes je s sodno odločbo prizadet (prvi odstavek 21. člena Zakona o nepravdnem postopku; ZNP). Ker je podan njihov pravni interes za vložitev pravnega sredstva, je pritožba dovoljena (prvi odstavek 32. člena ZNP).

**VSL Sklep Cst 407/2021, 10. 11. 2021**

- ◆ Procesna legitimacija za vložitev pritožbe zoper sklep, s katerim sodišče nepremičnino po plačilu kupnine izroči kupcu in tako odloči, da so izpolnjeni pogoji za vknjižbo lastninske pravice v korist kupca, je upniku priznana skladno z določbo prvega odstavka 344. člena ZFPPIPP, zato mu posebnega interesa ob vložitvi pritožbe ni potrebo izkazovati. Pravila, določena v 347. členu ZFPPIPP, se uporabljajo za prodajo premoženja, ki je predmet zakonite predkupne pravice ali pogodbene predkupne pravice, ki je vpisana v zemljiško knjigo ali drug javni register ali evidenco, z vpisom v katero se javno objavi pridobitev te pravice. Zakonita predkupna pravica lahko obstoji na različnih pravnih podlagah. Predkupni

upravičenec je zatrjevano zakonito predkupno pravico uveljavljal ne le na temelju solastništva (66. člen SPZ), temveč tudi kot etažni lastnik (124. člen SPZ), česar pa pritožba niti ne izpodbija.

**VSL Sklep Cst 67/2022, 23. 2. 2022**

### **345. člen (posebna pravila o prodaji premoženja, ki je predmet ločitvene pravice)**

- ◆ Procesna predpostavka o pozivu ločitvenega upnika, naj poda mnenje o prodaji premoženja dolžnika, mora biti izpolnjena, če kupnina po plačilu stroškov v zvezi s prodajo premoženja, ki je predmet ločitvene pravice, iz prvega odstavka tega člena ne zadošča za celotno plačilo terjatve, zavarovane s to ločitveno pravico (drugi odstavek 345. člena ZFPPIPP). Če je premoženje predmet več ločitvenih pravic iz prvega odstavka tega člena, pridobi sodišče mnenje ločitvenega upnika, katerega ločitvena pravica je bila pridobljena prva (1. točka sedmega odstavka 345. člena ZFPPIPP). Mnenje ločitvenega upnika, katerega ločitvena pravica ima drugi ali poznejši vrstni red, pa pridobi sodišče le, če je skupni znesek terjatev, zavarovanih z ločitvenimi pravicami predhodnega vrstnega reda manjši od vrednosti premoženja, ki se prodaja, ocenjene po likvidacijski vrednosti (2. točka sedmega odstavka 345. člena ZFPPIPP). Glede na skupni znesek terjatev upnika A. d. o. o. in ocenjeno likvidacijsko vrednost nepremičnine (premoženja, ki je predmet ločitvene pravice), je več kot očitno, da kupnina po plačilu stroškov v zvezi s prodajo tega premoženja ne bo zadoščala niti za celotno plačilo terjatev zavarovanih z ločitveno pravico ločitvenega upnika A. d. o. o., kaj šele za ostale ločitvene upnike. Sodišče prve stopnje zato ni bilo dolžno pozivati ostale ločitvene upnike, naj podajo mnenje v zvezi s prodajo. Neutemeljen je tudi pritožbeni razlog, da bi sodišče prve stopnje moralo k mnenju pozivati navadne upnike. V ZFPPIPP ni določeno, da bi sodišče pred izdajo sklepa o prodaji moralo pridobiti tudi mnenje imetnika stvarnega bremena ali predkupnega upravičenca.

**VSL Sklep Cst 13/2022, 9. 2. 2022**

### **346. člen (posebna pravila o prodaji določenega premoženja)**

### **347. člen (posebna pravila o uveljavitvi predkupne pravice)**

- ◆ Sodišče prve stopnje je namreč pravilno ugotovilo dejansko stanje glede večjega števila stanovanj kot 5. Zato je pravilen materialnopravni sklep, da vlagatelj ugovora ne more v konkretnem primeru uveljavljati predkupne pravice na sporni stavbi. Sklenjena je bila pogodba s kupcem, ki je dal najvišjo ponudbo in kupnino že plačal v roku. Zato tudi ni utemeljen pritožbeni očitek, da je bil sklep o soglasju k sklenitvi prodajne pogodbe izdan preuranjeno. Sodišče namreč ni bilo dolžno izpeljati postopka kot v primeru, ko je treba upoštevati dano ponudbo predkupnega upravičenca.

**VSL sklep Cst 494/2021, 12. 1. 2022**

- ◆ V ZFPPIPP ni določeno, da bi sodišče pred izdajo sklepa o prodaji moralo pridobiti tudi mnenje imetnika stvarnega bremena ali predkupnega upravičenca. Sodišče druge stopnje ob tem dodaja, da je položaj predkupnega upravičenca posebej varovan v okviru določbe 347. člena ZFPPIPP,

**VSL Sklep Cst 13/2022, 9. 2. 2022**

- ◆ Procesna legitimacija za vložitev pritožbe zoper sklep, s katerim sodišče nepremičnino po plačilu kupnine izroči kupcu in tako odloči, da so izpolnjeni pogoji za vknjižbo lastninske pravice v korist kupca, je upniku priznana skladno z določbo prvega odstavka 344. člena ZFPPIPP, zato mu posebnega interesa ob vložitvi pritožbe ni potrebo izkazovati. Pravila, določena v 347. členu ZFPPIPP, se uporabljajo za prodajo premoženja, ki je predmet zakonite predkupne pravice ali pogodbene predkupne pravice, ki je vpisana v zemljiško knjigo ali drug javni register ali evidenco, z vpisom v katero se javno objavi pridobitev te pravice. Zakonita predkupna pravica lahko obstoji na različnih pravnih podlagah. Predkupni

upravičenec je zatrjevano zakonito predkupno pravico uveljavljal ne le na temelju solastništva (66. člen SPZ), temveč tudi kot etažni lastnik (124. člen SPZ), česar pa pritožba niti ne izpodbija.

**VSL Sklep Cst 67/2022, 23. 2. 2022**

- ◆ Predkupni upravičenec ni stranka stečajnega postopka, tako da nima procesne legitimacije za vložitev ugovora ali pritožbe zoper sklep o prodaji. Pritožnica bo imela kot predkupna upravičenka možnost sodelovati pri prodaji dolžničinega dela nepremičnine, lahko sama ali pa skupaj z ostalimi solastniki, ki so prav tako predkupni upravičenci. Prodaje pa ne more preprečiti.

**VSL sklep Cst 62/2022, 8. 3. 2022**

**Enako: VSL sklep Cst 63/2022, 8. 3. 2022**

### **348. člen (uporaba pododdelka 5.8.3)**

### **349. člen (osebno odgovorni družbenik kot stranka glavnega stečajnega postopka)**

### **350. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

- ◆ Z začetkom stečajnega postopka pridobi upravitelj pravico za račun stečajne mase uveljaviti zahteveke [...] proti osebno odgovornim družbenikom. Pritožba ima torej prav, da od začetka stečaja (nad pravno osebo B. d. o. o.) upnik (torej tožnik) ne more več uveljavljati terjatve iz naslova spregleda pravne osebnosti zoper družbenico (toženko), temveč bi to lahko storil le stečajni upravitelj. To je odraz načela paritete upnikov v stečaju. Poleg tega pritožba pravilno opozarja, da je tožnik terjatev zoper pravno osebo izgubil, ker je ni prijavil v stečaju, to pa pomeni, da je izgubil tudi terjatev zoper osebno odgovorno družbenico. Ker je spregled pravne osebnosti izjema od temeljnega pravila korporacijskega prava, da družbeniki ne odgovarjajo za obveznosti (kapitalske) družbe, je treba izjemo razlagati ozko. Zahtevki ni utemeljen niti na podlagi določb o spregledu pravne osebnosti, niti na kakšni drugi podlagi.

**VSL Sodba I Cp 296/2022, 15. 3. 2022**

### **351. člen (posebna pravila o postopkih izvršbe in zavarovanja proti osebno odgovornim družbenikom)**

### **352. člen (učinek prenehanja terjatev do stečajnega dolžnika za terjatve do osebno odgovornih družbenikov)**

- ◆ Z začetkom stečajnega postopka pridobi upravitelj pravico za račun stečajne mase uveljaviti zahteveke [...] proti osebno odgovornim družbenikom. Pritožba ima torej prav, da od začetka stečaja (nad pravno osebo B. d. o. o.) upnik (torej tožnik) ne more več uveljavljati terjatve iz naslova spregleda pravne osebnosti zoper družbenico (toženko), temveč bi to lahko storil le stečajni upravitelj. To je odraz načela paritete upnikov v stečaju. Poleg tega pritožba pravilno opozarja, da je tožnik terjatev zoper pravno osebo izgubil, ker je ni prijavil v stečaju, to pa pomeni, da je izgubil tudi terjatev zoper osebno odgovorno družbenico. Ker je spregled pravne osebnosti izjema od temeljnega pravila korporacijskega prava, da

družbeniki ne odgovarjajo za obveznosti (kapitalske) družbe, je treba izjemo razlagati ozko. Zahtevki ni utemeljeni niti na podlagi določb o spregledu pravne osebnosti, niti na kakšni drugi podlagi.  
VSL Sodba I Cp 296/2022, 15. 3. 2022

### **353. člen (sklep sodišča kot pogoj za plačilo)**

### **354. člen (stroški stečajnega postopka)**

- 1. Plačilo pravnih stroškov kot stroškov stečajnega postopka**
- 2. Predpisana ali v poslovni praksi uveljavljena tarifa**
- 3. Plačilo sodnih taks**
- 4. Terjatve iz poslov, sklenjenih v postopku prisilne poravnave**
- 5. Stroški v postopku osebnega stečaja**
- 6. Razno**

### **355. člen (vrste stroškov stečajnega postopka)**

- 1. Pravni stroški**
- 2. Sodne takse**
- 3. Stroški v osebnem stečaju**
- 4. Razno**

### **356. člen (predračun stroškov stečajnega postopka)**

#### **1. Pritožba proti zavrnitvi predloga predračuna stroškov**

#### **2. Stroški cenitev**

#### **3. Sprememba predračuna stroškov**

- ◆ Če je upravitelj podal predlog spremembe predračuna po tem, ko so stroški že nastali, to ne pomeni, da sprememba predračuna iz tega razloga ni več mogoča. S spremembo predračuna stroškov se ne odloča o plačilu stroškov ali o delitvi stečajne mase, temveč se odloča le o tem, ali obseg stroškov, ki so že vključeni v predračun, zadošča za izvedbo dejanj, ki jih je treba opraviti v stečajnem postopku.

VSL Sklep Cst 74/2022, 2. 3. 2022

- ◆ S spremembo predračuna stroškov se ne odloča o plačilu stroškov ali o delitvi stečajne mase, temveč se odloča le o tem, ali obseg stroškov, ki so že vključeni v predračun, zadošča za izvedbo dejanj, ki jih je treba opraviti v stečajnem postopku. Upravitelj skuša doseči le, da se predračun stroškov stečajnega postopka določi na novo, pri tem pa ne navede oziroma konkretno ne pojasni, zakaj stroški po že potrjenem predračunu ne zadostujejo za izvedbo dejanj v stečajnem postopku.

VSL sklep Cst 183/2022, 15. 6. 2022

#### **4. Razno**

### **357. člen (sklep o soglasju k plačilu stroškov stečajnega postopka)**

#### **1. Kdaj je soglasje potrebno**

#### **2. Legitimacija za predlog in za pritožbo**

#### **3. Možnosti upnika stroškov ob nesoglasju k plačilu**

#### **4. Stroški cenitev**

#### **5. Razno**

### **358. člen (terjatve, ki se upoštevajo pri razdelitvi splošne razdelitvene mase)**

**359. člen (vrstni red plačila terjatev iz splošne razdelitvene mase)**

**360. člen (prednostna in splošna razdelitev)**

**361. člen (prva in poznejše razdelitve)**

**362. člen (terjatve, ki se plačajo iz splošne razdelitvene mase)**

**363. člen (načrt prve razdelitve)**

**364. člen (ugovor proti načrtu prve razdelitve)**

**365. člen (sklep o prvi razdelitvi)**

**366. člen (pritožba proti sklepu o prvi razdelitvi)**

- ◆ Glede na določbo 366. člena v zvezi s 364. členom ZFPPIPP in na obstoječo sodno prakso pritožnik v sklepu zoper razdelitev posebne razdelitvene mase ne more ugovarjati glede vsebine, ki ji ni ugovarjal v načrtu prve razdelitve. Izjema je sklep, ki se nanaša na odmero sorazmernega dela nadomestila upravitelju iz 3. točke četrtega odstavka 103. člena ZFPPIPP, ki določa nadomestilo za unovčevanje stečajne mase in razdelitev splošne ali posebne stečajne mase. Po stališču VS RS III Ips 53/2018 je tisti del sklepa sodišča prve stopnje, s katerim sodišče odmeri upravitelju sorazmerni del nadomestila, po vsebini poseben sklep in ni del vsebine sklepa o razdelitvi splošne razdelitvene mase.

VSL sklep Cst 17/2022, 2. 2. 2022

**367. člen (končni načrt prve razdelitve)**

**368. člen (roki za plačilo na podlagi končnega načrta prve razdelitve)**

### **369. člen (poznejša razdelitev)**

### **370. člen (uporaba pododdelka 5.9.4)**

### **371. člen (terjatve, ki se plačajo iz posebne razdelitvene mase)**

- ◆ S tem, ko Republika Slovenija, ki je v postopku uveljavljala izločitveno pravico, pa tožbe, na katero je bila napotena, ni vložila v zakonskem roku, je odpadla ovira za prodajo Spornih nepremičnin, ki so del prodanega kamnoloma. S prodajo tudi teh nepremičnin (kot dela poslovne celote) je prenehala tudi zatrjevana izločitvena pravica, torej zatrjevana lastninska pravica Republike Slovenije na Spornih nepremičninah, temu upniku pa je ostal le še zahtevak za plačilo terjatve po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP. Že v sklepu Cst 475/2021 je višje sodišče tudi pojasnilo, da tudi pravda ni ovira za razdelitev kupnine, saj gre pri zaznambi spora za zemljiškoknjižni vpis, ki se v skladu z 89. členom ZZK-1 po prodaji nepremičnin izbriše iz zemljiške knjige, domnevnomu izločitvenemu upniku pa ostane le še pravica do plačila kupnine, zmanjšane za pripadajoče stroške in izplačilo, ki ga prejmejo ločitveni upniki. Čim pa je tako, tudi ni razloga za zadrževanje dela kupnine do končanja pravde o lastninski pravici. Tu ne gre za prejudiciranje odločitve v pravnem postopku, temveč za to, da pravnici postopek ne more vplivati na razdelitev kupnine ločitvenim upnikom. Kamnolom se je prodal kot poslovna celota in višje sodišče se strinja s pritožnikoma, da zato predstavlja skupno posebno razdelitveno maso. Vsi deli so namreč prispevali k boljši prodaji poslovne celote, zato je edino pravilno, da vsi tudi v enaki meri in enakopravno ter hkrati sodelujejo pri delitvi dosežene kupnine. Osmi odstavek 371. člena ZFPPIPP upravitelju nalaga predložitev načrta razdelitve v osmih dneh po prejemu kupnine, za rezervacijo sredstev za izločitvenega upnika v primeru prodaje posebne stečajne mase v razmerju do ločitvenih upnikov pa ni podlage v zakonu. Ti morajo biti ob pravilni uporabi določb ZFPPIPP poplačani pred poplačilom izločitvenega upnika v smislu petega odstavka 299. člena ZFPPIPP, saj se njihova zavarovanja (hipoteke) zaradi prodaje izbrišejo iz zemljiške knjige, prednostno poplačilo pa se opravi v stečajnem postopku. Cenitev posameznih nepremičnin je tudi po mnenju višjega sodišča dokončna – ob odločanju o prodaji je bila upoštevana v ceni določena vrednost posameznih nepremičnin in te so k določeni ceni prispevale v takem znesku, kot je določeno v ceni. Po mnenju višjega sodišča sedaj ni mogoče na novo določati razmerij posameznega premoženja v poslovni celoti in na novo določati vrednosti nepremičnin, temveč se upoštevajo razmerja, v skladu s katerimi so bile nepremičnine ocenjene. V prodaji je tako participiralo različno premoženje stečajnega dolžnika, vsi ločitveni upniki pa morajo zato enakopravno participirati tudi pri delitvi posebne razdelitvene mase, tako da so kar v največjem deležu poplačani vsi ločitveni upniki. V takem primeru je razdelitev razdelitvene mase, ki tega ne bi upoštevala, temveč bi se razdelitve opravile glede vsake posebne stečajne mase, ki skupaj tvorijo poslovno celoto, lahko le arbitrarna in v nasprotju z določili ZFPPIPP. Taka, pravilna porazdelitev razdelitvene mase med ločitvene upnike, je mogoča le, če se tudi delitev opravi naenkrat, tako da so ločitveni upniki poplačani v kar največjem možnem delu in brez razdelitve le dela razdelitvene mase, za kar glede na to, da niti za prodajo ni bilo ovire, tudi zdaj ni ovire. Le navadni upniki ne morejo biti poplačani pred morebitnim plačilom izločitvenega upnika po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 25/2022, 8. 3. 2022**

### **372. člen (prenos iz posebne v splošno razdelitveno maso)**

### **373. člen (končna razdelitev)**

- ◆ Pritožbeno sodišče ugotavlja, da sodišče prve stopnje zahtev za izplačilo iz sodnega depozita ni vročilo pritožnikoma, niti jih ni objavilo. Pritožbeno sodišče zato pritrjuje pritožbenim navedbam v smeri, da se je kontradiktornost postopka vzpostavila šele v pritožbenem postopku. Pritožbene navedbe je zato treba upoštevati kot dovoljene pritožbene novote. Iz sklepa o končanju stečajnega postopka z dne 15. 2. 2021, ki je postal pravnomočen dne 3. 3. 2021, je razviden vrstni red upnikov - upravičencev do depozita, in sicer je po vrstnem redu prva upnica Republika Slovenija, druga pa Odvetniška pisarna A. d. o. o. O vrstnem redu je bilo tako že pravnomočno odločeno, pritožnika pa se zoper sklep o končanju stečajnega postopka in o sodnem depozitu nista pritožila. S predmetno pritožbo zato sedaj ne moreta več uspeti z navedbami, da naj bi imela boljši vrstni red, niti da naj Odvetniška pisarna A. sploh ne bi imela pravice do depozita. Odločitev o upravičencih do sodnega depozita je v skladu s 373. členom ZFPPIPP predmet sklepa o končanju stečajnega postopka. O upravičencih do sodnega depozita je bilo tako že odločeno in vrstni red med upravičenimi upniki je bil že določen s sklepom o končanju stečajnega postopka, zato o tem ni več dopustno ponovno odločati.

VSL Sklep Cst 26/2022, 2. 2. 2022

### **374. člen (prenos premoženja, ki ga ni mogoče unovčiti)**

- ◆ Skupni deli zgradbe so drugi deli, namenjeni skupni rabi etažnih lastnikov, in zemljišče, na katerem stoji zgradba, in so torej že po samem zakonu v solasti vsakokratnih etažnih lastnikov, ki imajo v lasti posamezne dele zgradbe. Z njimi ni mogoče samostojno razpolagati in ne morejo biti samostojni predmet pravnega prometa. Sodišče prve stopnje se je pri odločitvi oprlo zgolj na zemljiškoknjžno stanje, ki pa v tem primeru očitno ne odraža dejanskega stanja. Upoštevati je treba, da skupni deli stavbe tega statusa ne pridobijo z vpisom v zemljiško knjigo, temveč ga imajo že po samem zakonu od nastanka dejanske etažne lastnine dalje (ne glede na vpis le-te v zemljiški knjigi). Tudi solastnina vseh etažnih lastnikov na skupnih delih stavbe nastane že na podlagi samega zakona in ne šele z vpisom v zemljiško knjigo. Solastniški delež stečajnega dolžnika na sporni nepremičnini, ki predstavlja splošni skupni del stavbe, torej sploh ne more biti samostojno v pravnem prometu, posledično pa tudi ne more biti prenesen na pritožnico po 374. členu ZFPPIPP. Ker so izven pravnega prometa, se skupni deli stavbe ne morejo prodati v stečajnem postopku nad stečajnim dolžnikom po pravilih ZFPPIPP, prav tako pa ne morejo biti predmet končne razdelitve in prenosa na upnike ali lokalno skupnost. V skladu z enajstim odstavkom 374. člena ZFPPIPP se namreč za pravne posledice pravnomočnega sklepa o končni razdelitvi iz osmega odstavka tega člena smiselno uporabljajo prvi, tretji in četrti odstavek 342. člena ZFPPIPP, 342. člen pa ureja prenos lastninske pravice na kupca in varstvo kupca v primeru nakupa nepremičnin v stečajnem postopku. Izpodbijani sklep, s kakršnim bi bila sporna nepremičnina prenesena na pritožnico, ima torej enake pravne posledice kot nakup v stečaju. Za oba pa velja, da njun predmet ne morejo biti stvari, ki so izven pravnega prometa, torej tudi ne sporna nepremičnina.

VSL Sklep Cst 47/2022, 22. 2. 2022

### **375. člen (končno poročilo upravitelja)**

### **376. člen (sklep o končanju stečajnega postopka)**

- ◆ Iz sklepa o končanju stečajnega postopka z dne 15. 2. 2021, ki je postal pravnomočen dne 3. 3. 2021, je razviden vrstni red upnikov - upravičencev do depozita, in sicer je po vrstnem redu prva upnica Republika Slovenija, druga pa Odvetniška pisarna A. d. o. o. O vrstnem redu je bilo tako že pravnomočno odločeno, pritožnika pa se zoper sklep o končanju stečajnega postopka in o sodnem depozitu nista



pritožila. S predmetno pritožbo zato sedaj ne moreta več uspeti z navedbami, da naj bi imela boljši vrstni red, niti da naj Odvetniška pisarna A. sploh ne bi imela pravice do depozita. Odločitev o upravičencih do sodnega depozita je v skladu s 373. členom ZFPPIPP predmet sklepa o končanju stečajnega postopka. O upravičencih do sodnega depozita je bilo tako že odločeno in vrstni red med upravičenimi upniki je bil že določen s sklepom o končanju stečajnega postopka, zato o tem ni več dopustno ponovno odločati.

VSL Sklep Cst 26/2022, 2. 2. 2022

**377. člen (izbris stečajnega dolžnika iz registra)**

**378. člen (končanje stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

**379. člen (ugovor proti sklepu o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

**380. člen (pozneje najdeno premoženje)**

**381. člen (fizična oseba kot stečajni dolžnik)**

**382. člen (namen postopka osebnega stečaja)**

**383. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo)**

- 1. Uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo v postopku osebnega stečaja**
- 2. Presoja dolžnikove insolventnosti**
- 3. Preizkus terjatev**

### **383.a člen (vložitve predloga za začetek postopka osebnega stečaja na zapisnik pri sodišču)**

### **383.b člen (dosegljivost dolžnika sodišču in upravitelju)**

- ♦ Zmotno je dolžnikovo stališče, da upraviteljici ni dolžan poročati, če se njegovo premoženjsko stanje ne spreminja. Za takšno stališče v zakonu ni nobene opore. Stečajni dolžnik ni tisti, ki bi se lahko sam odločal, kdaj in o čem bo upraviteljici poročal. Za dolžnika veljajo v času osebnega stečaja določene obveznosti in omejitve, hkrati pa je njegova dolžnost tudi aktivno sodelovanje z upraviteljem.

VSL sklep Cst 512/2021, 11. 1. 2022

### **384. člen (ugotovitev stanja dolžnikovega premoženja)**

#### **1. Splošno**

- ♦ Ker je v drugem odstavku 395. člena ZFPPIPP določeno, da sodišče s sklepom o prodaji dolžniku naloži, da v treh mesecih po prejemu sklepa izprazni stanovanje ali stanovanjsko hišo in jo izroči upravitelju, tega roka ni mogoče podaljšati.

Iz obrazložitve:

10. Hkrati pa tudi ni mogoče prezreti opozorila stečajnega upravitelja, da potrebuje zaradi uspešne prodaje izvršilni naslov za deložacijo dolžnika in njegovih družinskih članov za primer, da ne bodo hoteli prostovoljno oditi. Stečajni dolžnik je dolžan upravitelju ob začetku postopka sporočiti stanje svojega premoženja (drugi odstavek 384. člen ZFPPIPP) ter kasneje vsako spremembo relevantnih podatkov (šesti odstavek 384. člena ZFPPIPP) in mu omogočiti prevzem premoženja, ki spada v stečajno maso (292. člen v zvezi s prvim odstavkom 383. člena ZFPPIPP). Stečajni dolžnik se je tudi dolžan odzvati na sodna pisanja in pozive upravitelja (prvi odstavek 383. b člena ZFPPIPP). Stečajnemu upravitelju je vodilo pri opravljanju nalog, da uresničuje interese upnikov (3. točka drugega odstavka 98. člena ZFPPIPP). Postopek osebnega stečaja je zato dolžan voditi tako, da se zagotovijo najugodnejši pogoji za poplačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP). V postopku osebnega stečaja je torej poudarjena sodelovalna dolžnost dolžnika, ki naj omogoči stečajnemu upravitelju korektno izvedbo stečajnega postopka, s tem pa najugodnejše poplačilo upnikov.

VSL sklep Cst 396/2021, 28. 10. 2021

#### **2. Obveznosti dolžnika med postopkom**

- ♦ Zmotno je dolžnikovo stališče, da upraviteljici ni dolžan poročati, če se njegovo premoženjsko stanje ne spreminja. Za takšno stališče v zakonu ni nobene opore. Stečajni dolžnik ni tisti, ki bi se lahko sam odločal, kdaj in o čem bo upraviteljici poročal. Za dolžnika veljajo v času osebnega stečaja določene obveznosti in omejitve, hkrati pa je njegova dolžnost tudi aktivno sodelovanje z upraviteljem.

VSL sklep Cst 512/2021, 11. 1. 2022

### **385. člen (stranke glavnega postopka osebnega stečaja)**

### **386. člen (omejitev poslovne sposobnosti stečajnega dolžnika)**

### **387. člen (posebno pravilo o pravnih posledicah začetka osebnega stečaja nad podjetnikom ali zasebnikom)**

### **388. člen (fiduciarni denarni račun upravitelja)**

### **389. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

- ◆ Sodišče prve stopnje je pravilno razlagalo določbo 101. člena ZIZ, da so iz izvršbe izvzeti prejemki iz naslova odškodnine zaradi telesne poškodbe po predpisih o invalidskem zavarovanju (2. točka 101. člena ZIZ). Te pridobijo osebe na podlagi ugotovljene invalidnosti II. in III. kategorije ob hkratnem izpolnjevanju drugih predpisanih pogojev.

Pravilno pa pritožnik navaja, da za navedeni prejemek odškodnine velja omejitev, ki je navedena v tretjem odstavku 389. člena ZFPPIPP. Tretji odstavek omenjenega člena namreč navaja, da se za omejitev zneskov prejemkov, ki spadajo v stečajno maso postopka osebnega stečaja, uporablja 102. člen ZIZ (novela ZFPPIPP-G, ki se uporablja od 26. 4. 2016 dalje). V kolikor dolžniku med stečajnim postopkom od izterjave izkazanih prejemkov oziroma zasegu denarnega dobroimetja na njegovih denarnih računih ni ostal znesek po tretjem odstavku 389. člena ZFPPIPP, kot je določen v 102. členu ZIZ, je dolžnik upravičen do manjkajoče razlike, ki se poplača iz zneska odškodnine.

VSL Sklep Cst 28/2022, 2. 2. 2022

- ◆ Iz stečajne mase so izvzeti vsi dolžnikovi prejemki, ki skupaj ne presegajo višine vrednosti v tretjem odstavku 389. člena ZFPPIPP določenega eksistenčnega minimuma za dolžnika in osebe, ki jih je dolžan preživljati.

VSL Sklep Cst 497/2021, 12. 1. 2022

### **389.a člen (pogoji za poslovanje stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.b člen (posebna pravila pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.c člen (ustavitev poslovanja stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.d člen (posebna pravila o odpustu obveznosti pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **390. člen (posebna pravila za prednostne terjatve)**

- ◆ Drugi odstavek 21. člena ZFPPIPP je že od začetka uporabe zakona dne 1. 10. 2008 določal, da so v stečajnem postopku prednostne terjatve tudi nezavarovane terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale v zadnjem letu pred začetkom stečajnega postopka.

**UPRS Sodba II U 52/2019-9, 8. 12. 2021**

### **391. člen (posebna pravila o izpodbojnosti pravnih dejanj dolžnika)**

- ◆ Z odločbo št. U-I-397/20 z dne 2. 12. 2012 je Ustavno sodišče razveljavilo drugi odstavek 34. člena ZFPPIPP-G v delu, v katerem ureja uporabo spremenjene določbe 391. člena ZFPPIPP za pravne posle in pravna dejanja, ki jih je stečajni dolžnik sklenil ali izvedel v dobro osebe, ki ima v razmerju do njega položaj ožje povezane osebe, in pri katerih se je na dan njegove uveljavitve (26. 4. 2016) obdobje izpodbojnosti na temelju predhodno veljavne ureditve ZFPPIPP že izteklo. S tem je pritrdilo zahtevi, s katero je revizijsko sodišče izpodbijalo omenjeno določbo drugega odstavka 34. člena ZFPPIPP-G, ter odgovorilo na zastavljeno revizijsko vprašanje.

Razveljavitev protiustavne določbe drugega odstavka 34. člena ZFPPIPP-G pomeni, da je obdobje izpodbojnosti za pravne posle in druga pravna dejanja, ki jih je dolžnik z osebami, ki imajo v razmerju do njega položaj ožje povezanih oseb, sklenil ali izvedel v obdobju pred uvedbo postopka osebnega stečaja enako, kot je bilo pred novelo ZFPPIPP-G, torej tri leta.

**VSRS Sodba in sklep II Ips 139/2019, 12. 1. 2022**

### **392. člen (posebna pravila o uveljavitvi terjatev do dolžnika)**

### **393. člen (izterjava stalnih prejemkov stečajnega dolžnika)**

### **394. člen (zaseg denarnega dobroimetja na dolžnikovih denarnih računih)**

### **395. člen (posebna pravila o prodaji premoženja)**

## 1. Splošno

- ◆ Pravnomočni sklep o izpraznitvi in izročitvi stanovanja oziroma stanovanjske hiše predstavlja izvršilni naslov za izpraznitev nepremičnine in izročitev le-te stečajnemu upravitelju. Rok treh mesecev, ki je določen v drugem odstavku 395. člena ZFPPIPP, je zakonski rok, ki ni podaljšljiv.

**VSL Sklep Cst 37/2022, 9. 2. 2022**

- ◆ Neposredna izvršilna dejanja izpraznitve in izročitve nepremičnine, za katero je v postopku osebnega stečaja odrejena prodaja, se glede na izrecno in jasno določbo četrtega odstavka 395. člena ZFPPIPP ne opravljajo v izvršilnem postopku preko izvršitelja, pač pa jih v postopku osebnega stečaja (še pred dejansko prodajo) opravlja stečajni upravitelj namesto izvršitelja. V konkurenci opravljanja teh dejanj (torej ali pred izvršilnim ali pred stečajnim sodiščem) gre za vprašanje pristojnosti izvršilnega sodišča – kot je bilo že zapisano, neposredno izvršbo v takem primeru v okviru postopka osebnega stečaja opravlja stečajni upravitelj v vlogi in s pooblastili izvršitelja, zato izvršilno sodišče za tako izvršbo ni pristojno.

Specialna ureditev v ZFPPIPP, po kateri neposredno izvršbo za izpraznitev in izročitev nepremičnine v stečajnem postopku opravlja upravitelj, ne ločuje situacij, ko stečajni dolžnik sodeluje, in situacij, ko ne sodeluje in nasprotuje izpraznitvi in izročitvi nepremičnin, kot neutemeljeno uveljavlja pritožba. Neutemeljene so tudi navedbe, da upravitelj za taka dejanja ni pooblaščen in da nima ustreznih znanj in izkušenj. Vloga upravitelja pri opravljanju izvršilnih dejanj je namreč po trenutno veljavni ureditvi enaka kot vloga izvršitelja, kar pomeni, da ZFPPIPP predpostavlja, da ima upravitelj vse potrebne pristojnosti in je usposobljen za opravljanje teh izvršilnih dejanj.

**VSL Sklep I Ip 1818/2021, 5. 1. 2022**

- ◆ Ker je v drugem odstavku 395. člena ZFPPIPP določeno, da sodišče s sklepom o prodaji dolžniku naloži, da v treh mesecih po prejemu sklepa izprazni stanovanje ali stanovanjsko hišo in jo izroči upravitelju, tega roka ni mogoče podaljšati.

**VSL sklep Cst 396/2021, 28. 10. 2021**

## 2. Izselitev iz nepremičnine v solastnini

- ◆ Sodna praksa je že v mnogih zadevah zavzela stališče, da se določba drugega odstavka 395. člena ZFPPIPP v situaciji, ko gre za solastnino stanovanja, v katerem živi dolžnik, ne uporablja, zato izdaja sklepa o izpraznitvi nepremičnine ni mogoča. Le če gre za premoženje, na katerem ima stečajni dolžnik lastninsko pravico v celoti in spada v stečajno maso v celoti, veljajo posebna pravila o prodaji premoženja iz 395. člena ZFPPIPP, sicer pa ne.

**VSL Sklep Cst 69/2022, 23. 2. 2022**

- ◆ Ker je v drugem odstavku 395. člena ZFPPIPP določeno, da sodišče s sklepom o prodaji dolžniku naloži, da v treh mesecih po prejemu sklepa izprazni stanovanje ali stanovanjsko hišo in jo izroči upravitelju, tega roka ni mogoče podaljšati.

**VSL sklep Cst 396/2021, 28. 10. 2021**

## 396. člen (sklep o končanju postopka osebnega stečaja)

## 397. člen (uporaba pododdelka 5.11.2)

### **398. člen (predlog za odpust obveznosti)**

### **399. člen (namen odpusta in ovire za odpust obveznosti)**

#### **1. Splošno**

- ◆ ZFPPIPP ne omogoča podaljšanja preizkusnega obdobja po poteku tega, niti na predlog dolžnika niti na predlog upravitelja, niti tega sodišče ne more storiti samo po uradni dolžnosti, kot to meni pritožnik.  
VSL Sklep Cst 1/2022, 5. 1. 2022

#### **2. Namen odpusta obveznosti:**

#### **3. Ovire za začetek postopka odpusta**

#### **4. Ravnanja dolžnika, ki pomenijo zlorabo pravice do odpusta**

### **400. člen (začetek postopka odpusta obveznosti)**

#### **1. Podatki, ki jih pred odločitvijo o odpustu obveznosti po uradni dolžnosti pridobi sodišče in presoja ovir za odpust**

#### **2. Sklep o začetku postopka odpusta in oklic**

#### **3. Določitev dolžine preizkusnega obdobja**

### **401. člen (dodatne obveznosti stečajnega dolžnika med preizkusnim obdobjem)**

- ◆ Zmotno je dolžnikovo stališče, da upraviteljici ni dolžan poročati, če se njegovo premoženjsko stanje ne spreminja. Za takšno stališče v zakonu ni nobene opore. Stečajni dolžnik ni tisti, ki bi se lahko sam odločal, kdaj in o čem bo upraviteljici poročal. Za dolžnika veljajo v času osebnega stečaja določene obveznosti in omejitve, hkrati pa je njegova dolžnost tudi aktivno sodelovanje z upraviteljem.  
VSL sklep Cst 512/2021, 11. 1. 2022

### **402. člen (dodatne naloge in pristojnosti upravitelja med preizkusnim obdobjem)**

### **403. člen (razlogi za ugovor proti odpustu obveznosti)**

### **404. člen (roki za ugovor proti odpustu obveznosti)**

### **405. člen (postopek ugovora proti odpustu obveznosti)**

### **406. člen (odločanje o ugovoru proti odpustu obveznosti)**

### **407. člen (sklep o odpustu obveznosti)**

- ◆ ZFPPIPP ne omogoča podaljšanja preizkusnega obdobja po poteku tega, niti na predlog dolžnika niti na predlog upravitelja, niti tega sodišče ne more storiti samo po uradni dolžnosti, kot to meni pritožnik.  
VSL Sklep Cst 1/2022, 5. 1. 2022

### **408. člen (terjatve, za katere učinkuje odpust obveznosti)**

- ◆ Drugi odstavek 21. člena ZFPPIPP je že od začetka uporabe zakona dne 1. 10. 2008 določal, da so v stečajnem postopku prednostne terjatve tudi nezavarovane terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale v zadnjem letu pred začetkom stečajnega postopka.  
UPRS Sodba II U 52/2019-9, 8. 12. 2021
- ◆ Terjatve iz naslova OPSVZ so prednostne in da posledično zanje odpust obveznosti, do katerega je prišlo v postopku tožnikovega osebnega stečaja, v skladu z 408. členom ZFPPIPP ne učinkuje. S tem stališčem se strinja tudi sodišče. ZFPPIPP v drugem odstavku 408. člena med drugim določa, da odpust obveznosti ne učinkuje za prednostno terjatev iz drugega odstavka 21. člena tega zakona. Drugi odstavek 21. člena ZFPPIPP določa, da so v postopkih zaradi insolventnosti prednostne terjatve tudi nezavarovane terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale pred začetkom postopka zaradi insolventnosti.  
UPRS Sodba I U 101/2020-10, 24. 8. 2021

### **409. člen (pravni učinki odpusta obveznosti)**

### **410. člen (končanje postopka osebnega stečaja po odpustu obveznosti)**

**411. člen (izpodbijanje odpusta obveznosti)**

**412. člen (odločanje o razveljavitvi odpusta obveznosti)**

**413. člen (evidenca sklepov o odpustu obveznosti)**

**414. člen (zapuščina kot stečajni dolžnik)**

**415. člen (namen postopka stečaja zapuščine)**

**416. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo in o postopku osebne stečaja)**

**417. člen (stranke glavnega postopka stečaja zapuščine)**

**417.a člen (obvestitev Republike Slovenije o zapuščini brez dedičev)**

**417.b člen (zahteva za prenos zapuščine v stečajno maso zapuščine brez dedičev)**

**417.c člen (posebna pravila o postopku stečaja zapuščine brez dedičev)**

**417.d člen (posledice začetka stečaja zapuščine brez dedičev)**



**418. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

**419. člen (uporaba 6. poglavja)**

**420. člen (odločanje o začetku postopka prisilne likvidacije)**

**421. člen (uporaba pravil za prisilno likvidacijo)**

**422. člen (stranke postopka prisilne likvidacije)**

**423. člen (posebna pravila, če je pravna oseba insolventna)**

**424. člen (uporaba 7. poglavja)**

**425. člen (pristojnost sodišča)**

**426. člen (sestava registrskega sodišča)**

**427. člen (izbrisni razlog)**

**428. člen (obveznost obveščanja o domnevi izbrisnega razloga)**

**429. člen (uporaba pravil o postopku)**

**430. člen (objave in vročitve)**

**431. člen (odločanje o začetku postopka izbrisa)**

**432. člen (udeleženci postopka izbrisa)**

**433. člen (upravičeni predlagatelj)**

**434. člen (sklep o začetku postopka izbrisa)**

**435. člen (razlogi za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**436. člen (rok za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**437. člen (odločanje o ugovoru proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**438. člen (sklep o ustavitvi postopka izbrisa)**

**439. člen (sklep o obstoju izbrisnega razloga)**

**440. člen (izbris pravne osebe iz sodnega registra)**

**441. člen (prenehanje pravne osebe)**

**442. člen (učinek izbrisa za pravice upnikov in delavcev)**

**443. člen (najdeno premoženje izbrisane pravne osebe)**

**444. člen (postopki za uveljavitev pravic izbrisane pravne osebe)**

**444.a člen (premoženje izbrisane pravne osebe, najdeno v izvršilnem postopku)**

**445. člen (tuja država in država članica)**

**446. člen (domači in tuji postopek zaradi insolventnosti)**

**447. člen (osebe po državni pripadnosti)**

**448. člen (država, v kateri je premoženje)**

**449. člen (uporaba 8. poglavja)**

**450. člen (pristojnost domačega sodišča)**

**451. člen (upravičenja domačega upravitelja delovati v tuji državi)**

**452. člen (izjeme zaradi varovanja suverenosti, varnosti ali javnega interesa Republike Slovenije)**

**453. člen (razlaga pravil, določenih v 8. poglavju)**

**454. člen (upravičenje tujega upravitelja do neposrednega dostopa do domačega sodišča)**

**455. člen (upravičenje tujega upravitelja predlagati začetek domačega postopka zaradi insolventnosti)**

**456. člen (sodelovanje tujega upravitelja v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**457. člen (položaj tujih upnikov v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**458. člen (obveščanje znanih upnikov o začetku domačega stečajnega postopka)**

- ◆ Ker je upnik zamudil rok za prijavo terjatev, je njegova terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika prenehala, sodišče pa je prepozno prijavo terjatve zavrglo. Obveščanje po (navadni) pošti je eden od dveh z zakonom alternativno predvidenih načinov obveščanja tujih upnikov stečajnega dolžnika.

VSL sklep Cst 502/2021, 5. 1. 2022

**459. člen (uporaba pravil o postopku)**

**460. člen (zahteva za priznanje tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**461. člen (domneve pri priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**462. člen (sklep o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**463. člen (objava sklepa o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**464. člen (obveščanje sodišča o novih informacijah)**

**465. člen (začasna ureditev posledic tujega sodnega postopka zaradi insolventnosti)**

**466. člen (pravne posledice priznanja tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti, ki nastanejo ne da bi o njih odločalo sodišče)**

**467. člen (pravne posledice priznanja tujega postopka zaradi insolventnosti, ki jih določi sodišče)**

**468. člen (varovanje interesov upnikov in drugih oseb, za katere učinkujejo pravne posledice priznanaja tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**469. člen (procesno upravičenje tujega upravitelja izpodbijati pravna dejanja insolventnega dolžnika)**

**470. člen (intervencija tujega upravitelja v postopkih, katerih stranka je insolventni dolžnik)**

**471. člen (sodelovanje domačega sodišča s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**

**472. člen (sodelovanje domačega upravitelja s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**

**473. člen (oblike sodelovanja)**

**473.a člen (jezik sodelovanja)**

**474. člen (začetek domačega pomožnega postopka zaradi insolventnosti)**

**475. člen (usklajevanje vzporednega domačega in tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**476. člen (usklajevanje več vzporednih tujih postopkov zaradi insolventnosti)**

**477. člen (domneva insolventnosti pri priznanju tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti)**

**478. člen (pravilo o plačilu terjatve v vzporednih postopkih zaradi insolventnosti)**

**479. člen (splošno pravilo)**

**480. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe, katerih predmet je nepremičnina)**

**481. člen (pravo, ki se uporabi za pravice, ki se vpišejo v register)**

**482. člen (pravo, ki se uporabi za plačilne sisteme in finančne trge)**

**483. člen (pravo, ki se uporabi za dogovore o izravnavi in pogodbe o ponovnem odkupu)**

**484. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe o zaposlitvi)**

**485. člen (uporaba oddelka 8.7)**

**486. člen (neposredno učinkovanje postopka zaradi insolventnosti države članice)**

**487. člen (domači pomožni postopek zaradi insolventnosti)**

**488. člen (posebna pravila o pravu, ki se uporabi)**

**489. člen (prekrški upravitelja)**

**489.a člen (prekrški drugih oseb pred uvedbo postopka zaradi insolventnosti)**

**490. člen (prekrški drugih oseb v postopku prisilne poravnave)**

**491. člen (prekrški drugih oseb v stečajnem postopku)**